

ИССЛЕДОВАНИЕ РЕФЛЕКСИИ И ТОЛЕРАНТНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЁЖИ В УСЛОВИЯХ ЭТНИЧЕСКОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ РЕГИОНА



Батарчук Дмитрий Сергеевич¹ — кандидат педагогических наук, доцент, докторант кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС); просп. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606; e-mail: batarchuk@mail.ru

РЕЗЮМЕ

Статья посвящена анализу социально-психологической проблематики рефлексии и толерантности студенческой молодёжи. Внимание уделено соотношению уровня рефлексии и толерантности, особенностям их развития в условиях этнической диверсификации региона. Рассмотрены и обобщены основные теоретические подходы и научные взгляды, определяющие специфику рефлексии и толерантности как важных составляющих развития личности. Представлен сравнительный анализ взаимосвязи между уровнем рефлексии и толерантности, типами толерантности (этническая, социальная, толерантность как черта личности), уровнем эмпатических способностей. Анализируются результаты эмпирического исследования соотношения уровня рефлексии и составляющих толерантности студенческой молодёжи, проживающей в Брянске и Красноярске, с учётом национального состава населения. По результатам эмпирического исследования представлены и интерпретированы акмеологические и социально-психологические характеристики личности, отражающие её рефлексивность, уровень толерантности, способность и готовность к сопереживанию, пониманию и поддержке окружающих, отношения к себе как субъекту этноса и к представителям других этнических групп. Данное исследование расширяет и углубляет имеющиеся в науке представления о роли и взаимосвязи рефлексивной составляющей и толерантными установками студенческой молодёжи.

Ключевые слова: рефлексия, толерантность, этническая диверсификация, студенческая молодёжь.

ВВЕДЕНИЕ

Толерантность, степень осознания ответственности собственных действий современной молодёжи в условиях этнической диверсификации — многоаспектная исследовательская проблема, которая становится все более актуальной на современном этапе развития международных отношений и их поляризации в средствах массовой информации.

Мы разделяем многочисленные трактовки понятия «толерантность» и акцентируем внимание на том, что толерантность — это качество, позволяющее личности проявлять уважение к представителям различных этнических групп, к их национальным традициям, праздникам, менталитету, национальному характеру. Быть толерантной личностью — значит обладать высоким уровнем личностной рефлексии, которая позволяет личности осознанно и ответственно действовать, сохраняя духовно-нравственный стержень как основу развития собственного «Я».

Рефлексия позволяет сформировать «объективистский» взгляд (А.М. Прихожан, Н.И. Гуткина). Рефлексия формирует способность к формулировке объективных собственных выводов, в результате чего происходит становление мультикультурного самосознания [2].

Н.И. Гуткина, И.С. Кон, А.М. Прихожан, Д.И. Фельдштейн и некоторые другие исследователи считают, что развитие самосознания в значительной степени определяется личностной рефлексией. Рефлексия и интроспекция как личностные составляющие наиболее ярко актуализируются в юношеском возрасте, наиболее сензитивном периоде жизни человека.

В юношеском возрасте формируются и крепнут ценностные ориентации [12], привычки и взгляды; происходит развитие волевой, эмоциональной и мотивационной сфер, что определяет стратегию людей не только в общественных отношениях, но и в вопросах семейного самоопределения [1; 11].

Личностная рефлексия формирует ответственность, которая как интегральное качество проявляется в единстве мотивационного, когнитивного

¹ Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор А.А. Деркач.

и поведенческого компонентов самосознания. Ответственность, по мнению И.С. Кона, Е.И. Михайловой, Т.Н. Сидоровой, Д.И. Фельдштейна и других исследователей, выступает критерием личностного развития.

Рефлексия рассматривается в психологии как способность человека анализировать свои собственные действия, поступки, мотивы и соотносить их с действиями, поступками, мотивами других людей, с общечеловеческими ценностями.

Настоятельная потребность в исследовании взаимосвязи рефлексии и толерантности студенческой молодёжи обусловлена современной проблематикой межэтнических отношений общества. Вместе с тем необходимо учитывать, что этнические общности отличаются особенностями ценностей, их трансляцией через поколения, национальными обрядами, традициями.

Проблемы, связанные с процессом развития толерантности личности молодого поколения, изучены в работах С.К. Бондыревой, А.А. Деркача, Г.У. Солдатовой, Т.А. Нестика, Л.А. Шайгеровой и других учёных [3; 6; 14; 15]. Исследователи делают акцент на вопросах формирования толерантного сознания и толерантных отношений, рефлексии множественности выбора в условиях межкультурного взаимодействия. А.К. Лукина уделяет особое внимание проблемам становления национальной идентичности и формированию толерантности субъектов образования [9; 10]. Возрастает роль проявления межэтнической толерантности на уровне социально-психологической среды современных организаций [17].

Важно отметить, что наряду со многими факторами, оказывающими влияние на развитие толерантности, рефлексия закладывает не только основы, базис, но и играет роль «сита», фактора устойчивости, сохранения и развития толерантности, конструктивных межэтнических отношений, обусловленных этническими традициями и менталитетом [4; 5].

Мы полагаем, что особенности этнической диверсификации региона влияют на развитие толерантности, характер межэтнических отношений, развитие эмпатии к представителям собственной национальности и представителям других национальностей. В контексте нашего исследования определим роль рефлексии и её взаимосвязь с развитием толерантности современной молодёжи в условиях этнической диверсификации региона.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В исследовании рефлексии, влияющей на толерантное отношение молодёжи к представителям собственной национальности и представителям других этнических групп, приняли участие 100 студентов ($n = 100$), из них 50 студентов Брянского филиала РАНХиГС и 50 студентов Сибирского федерального университета (г. Красноярск). Из них: 35 юношей и 65 девушек; по национальной принадлежности: русские (96 чел.), чеченцы (1 чел.), азербайджанцы (1 чел.), армяне (1 чел.), тувинцы (1 чел.).

В исследовании применялись следующие методики:

1. Методика А.В. Карпова «Диагностика уровня развития рефлексивности», измеряющая уровни развития рефлексивности (высокий, средний, низкий) [8].

2. Опросник П.В. Степанова «Диагностика уровней толерантности/интолерантности», определяющий уровни толерантности/интолерантности (высокий/невысокий) [16].

3. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова), определяющий как общее отношение респондента к окружающему миру и другим людям, так и его социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека; уровни толерантности и её субшкалы (этническая толерантность; социальная толерантность; толерантность как черта личности) [13].

4. Методика «Диагностический тест отношений» (Г.У. Солдатова). С помощью этой методики исследуются эмоционально-оценочный компонент социального стереотипа, межэтнические и межличностные отношения, определяется положительное, неопределённое или отрицательное отношение к себе как представителю собственной национальности и к представителям других национальностей [13].

5. «Методика диагностики уровня эмпатических способностей» В.В. Бойко позволяет выявить уровни эмпатии (очень высокий, средний, заниженный, очень низкий) [7]. Для обработки результатов использовался корреляционный анализ (шкала Чеддока).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Проведём сравнительный анализ результатов, полученных в Брянске и Красноярске, отличающихся, прежде всего, географическим положением, историей, национальным составом жителей.

Анализ результатов исследования начнём с рассмотрения уровней толерантности/интолерантности, полученных с помощью опросника П.В. Степанова. В ходе исследования было выявлено, что у студентов Брянска, принявших участие в исследовании, среднее значение по шкале «уровень толерантности» составило 44 балла. Это свидетельствует о невысоком уровне толерантности, но значение приближено к переходящему высокому уровню. Студенты с данным уровнем толерантности характеризуются осознанием возможности существования различных культур, уважительным отношением к различным этническим группам, однако склонны неосознанно проявлять стереотипы при общении и взаимодействии с представителями различных национальностей. Студенческая молодёжь не замечает некоторых проявлений этнической дискриминации, с которыми сталкиваются мигранты, этнические меньшинства, беженцы, вынужденные переселенцы. Это связано с отсутствием объективного представления о других националь-

ностях, с частичной готовностью видеть мир изнутри во всем национальном многообразии.

Данный факт объясняется, прежде всего, минимальным этническим разнообразием Брянска. Население этого города находится в собственно-этническом окружении. В связи с этим иноэтнические контакты минимальны. Согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 года, в Брянске преобладает русское население (96,75%), остальное население представлено следующими национальностями: украинцы, белорусы, армяне, цыгане, евреи. В результате исследования индекса толерантности и её типов у брянских студентов были выявлены: уровни толерантности (низкий — 6%, средний — 88%, высокий — 6%); «этническая толерантность» (максимальное значение по совокупности трёх шкал — 132 балла) (24,04); «социальная толерантность» (27,02); «толерантность как черта личности» (29,38).

Следует отметить, что все типы толерантности находятся практически в равном соотношении и имеют практически одинаковую выраженность у студентов Брянска.

Относительно результатов, полученных в ходе опроса студентов Красноярска, было выявлено следующее: среднее значение по шкале «уровень толерантности» составило 33 балла. Таким образом, у красноярских студентов, так же как и у брянских, обнаружен невысокий уровень толерантности, однако полученные баллы значительно ниже у красноярских студентов. Мы связываем данный факт с тем, что население Красноярска по сравнению с Брянском обладает большей этнической диверсификацией (чулымцы, украинцы, таджики, татары, киргизы, немцы, эвенки, азербайджанцы, кеты, долганы, армяне, чувашаи, белорусы, узбеки, ненцы, нганасаны, селькупы, энцы). Однако русские являются доминирующим населением Красноярска (91,3%).

Исследование индекса толерантности и её типов среди красноярских студентов показало: уровень толерантности (низкий — 4%, средний — 90%, высокий — 6%); «толерантность как черта личности» (28,26); «этническая толерантность» (28,52); «социальная толерантность» (26,88). Данные значения свидетельствуют о практически идентичной картине по результатам, полученным в ходе опроса брянских студентов.

Перейдём к рассмотрению результатов исследования отношения студентов к представителям своей и других национальностей. Учитывая то, что наша выборка исследования по национальному признаку состоит преимущественно из русских студентов, анализу и обобщению по шкале «отношение» были подвергнуты результаты опроса 46 студентов Брянска ($n = 46$) и 49 студентов Красноярска ($n = 49$).

По результатам исследования выявлено положительное отношение русских красноярских студентов к собственной национальности (среднее значение 0,05, максимальное значение 0,5). Однако у 24,4% студентов выявлено и отрицательное отношение к своей национальности (среднее значение составило -0,11) (максимальное значение -0,5). Мы считаем результат отрицательного отношения высоким

относительно исследуемой выборки. Данный факт вызывает потребность проведения дополнительных исследований. Положительное отношение русских красноярских студентов выявлено к представителям следующих национальностей: немцы (0,15), армяне (0,02), евреи (0,12), японцы (0,12), англичане (0,2), тувинцы (0,01), китайцы (0,13), украинцы (0,09), вьетнамцы (0,23). Отрицательное отношение русских красноярских студентов выявлено по отношению к представителям следующих национальностей: якуты (-0,24), чеченцы (-0,13), азербайджанцы (-0,2), грузины (-0,05).

Рассмотрим результаты исследования проблемы отношения русских брянских студентов к своей национальной принадлежности и к представителям других национальностей. Результаты исследования показывают, что отношение русских брянских студентов к своей национальности положительное и более выраженное по сравнению с красноярскими студентами (0,14). В меньшей степени у русских брянских студентов прослеживается выраженность отрицательного отношения к своей национальности (6,5% опрошенных, среднее значение -0,07). Положительное отношение русских брянских студентов выявлено к следующим национальностям: белорусы (0,2), немцы (0,06), армяне (0,05), евреи (0,03), украинцы (0,12), англичане (0,14), испанцы (0,13), грузины (0,02), таджики (0,06), итальянцы (0,09), тунисцы (0,4). Отрицательное отношение русских брянских студентов выявлено по отношению к представителям следующих национальностей: чеченцы (-0,03), дагестанцы (-0,07). Из полученных результатов видно, что отрицательное отношение к представителям других национальностей менее выражено у русских брянских студентов по сравнению с красноярскими. Мы предполагаем, что данный факт также обусловлен этническим разнообразием населения и большей вероятностью красноярских студентов находиться в межличностном контакте с представителями различных национальностей, в то время как брянские студенты находятся преимущественно в собственной этнической среде.

Исследуя такой параметр, как уровень эмпатии, мы получили следующие результаты: у студентов (62% — студенты Брянска, 58% — студенты Красноярска) обнаружен очень высокий уровень эмпатических способностей. При этом в структуре эмпатии были учтены следующие составляющие: рациональность, эмоциональность, интуитивность, установки, способствующие или препятствующие эмпатии, проникающая способность в эмпатии, идентификация. Полученные данные свидетельствуют о доминировании очень высокого уровня эмпатических способностей независимо от региона.

Исследуя данные по шкале «уровень рефлексии», мы получили следующие результаты: у студентов Брянска на низком уровне — 86%, на среднем — 14%, на высоком — 0%; у студентов Красноярска на низком уровне — 38%, на среднем — 56%, на высоком — 6%. Из полученных результатов видно, что положительная выраженность по уровню рефлексии характерна для студентов Красноярска.

Для проверки предположения о существовании взаимосвязи между уровнем рефлексии, типами толерантности (толерантность как черта личности, этническая толерантность, социальная толерантность) и уровнем толерантности, коэффициентом отношения к своей и другой национальности, уровнем эмпатии мы провели корреляционный анализ по шкале Чеддока (диапазон 0,1–0,9).

Результаты корреляционного анализа показали, что у брянских студентов выявлена связь между уровнями рефлексии и толерантности (0,4 — прямая умеренная), этнической толерантностью (0,33 — прямая умеренная), толерантностью как чертой личности (0,4 — прямая умеренная), коэффициентом отношения к своей национальности (0,7 — прямая заметная), коэффициентом отношения к другой национальности (0,4 — прямая умеренная), уровнем эмпатии (0,5 — прямая заметная).

У красноярских студентов выявлена связь между уровнями рефлексии и толерантности (0,5 — прямая заметная), этнической толерантностью (0,5 — прямая заметная), толерантностью как чертой личности (0,4 — прямая умеренная), коэффициентом отношения к своей национальности (0,3 — прямая слабая), коэффициентом отношения к другой национальности (0,5 — прямая заметная), уровнем эмпатии (0,6 — прямая заметная). Данные результаты свидетельствуют о наличии прямой положительной связи между исследуемыми шкалами.

ВЫВОДЫ

Проведённое исследование позволило сформулировать ряд выводов.

1. Толерантность современной молодёжи в условиях этнически диверсифицированного общества является необходимым условием развития гармоничной личности. Развитие толерантности неразрывно связано с сознательной активностью молодёжи в ходе межнационального взаимодействия. Рефлексия является важнейшей составляющей процесса развития толерантных межнациональных отношений.

2. Результаты эмпирического исследования соотношения рефлексии и толерантности показали, что и у брянских, и у красноярских студентов преобладает невысокий уровень толерантности; однако в средних значениях большая положительная выраженность в уровне толерантности выявлена у брянских студентов. В ходе эмпирического исследования определялись средние значения типов толерантности. Результаты показали идентичные показатели среди брянских и красноярских студентов.

3. Рассмотрение проблемы отношения к представителям своей и других национальностей показало, что у студентов Красноярска, по сравнению со студентами Брянска, преобладает отрицательное отношение как к представителям собственной национальности, так и к представителям других национальностей. Результат отношения к представителям других национальностей объясняется этническим разнообразием. Отрицательное отношение к собственной этнической принадлежности вызывает

научную потребность в проведении дополнительных исследований, направленных на изучение причин отрицательного отношения к себе как к субъекту этноса. Изучение такого параметра, как уровень эмпатии, показало, что у студентов Брянска и Красноярска преобладает очень высокий уровень эмпатических способностей. Рефлексия более выражена у студентов Красноярска. Полученные данные свидетельствуют о социальной приемлемости и предпосылках личностной зрелости взглядов на себя как представителя этнической группы и на других; осознание и чувство личной ответственности определяет характер взаимодействия с представителями различных национальностей.

4. В результате корреляционного анализа установлены следующие значимые связи: у студентов Брянска выявлена прямая умеренная связь между рефлексией и толерантностью; у студентов Красноярска — прямая заметная связь. Следует отметить, что существуют прямые положительные взаимосвязи между уровнем рефлексии и толерантностью. Полученные результаты объясняются тем, что Брянск — это древнейший русский город, с многовековой историей и русскими традициями. Коренные жители Брянска впитывают ментальность русского этноса, на который миграционные процессы оказывают минимальное влияние; это отличает их от коренных жителей Красноярска — крупнейшего из городов России, культурного, экономического, промышленного и образовательного центра, который характеризуется «переселенческой ментальностью», этническим разнообразием и непосредственным межэтническим взаимодействием людей. Следовательно, этническая диверсификация региона, характер и культура межнационального общения и взаимодействия являются социально-психологическими факторами межнациональных отношений, в которые вступает молодёжь, проявляя при этом различные социально-психологические реакции. Личностная рефлексия выступает сознательным регулятором собственных действий, способствует объективной оценке различных процессов межнационального взаимодействия, влияет на развитие толерантности и способности к культурному диалогу в условиях этнического разнообразия общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема развития рефлексии, а также толерантности и её составляющих у студенческой молодёжи в современных условиях этнической диверсификации общества продолжает оставаться одной из главных в акмеологии, педагогике, социальной и этнической психологии. Осознание своих действий и поступков, установок, особенностей отношения к себе как субъекту этноса и к другим представителям различных национальностей определяется сложной системой собственных регулятивных способностей, психологической характеристикой субъектности личности. Такие предпосылки задают динамические тенденции для развития поликультурной личности, способной устанавливать гармоничные,

толерантные и конструктивные отношения. В ходе исследования установлены взаимосвязи между уровнем рефлексии и составляющими толерантности студенческой молодёжи. Учитывая проблематику и современную значимость рефлексии и толерантности в структуре личности, необходимо целенаправленно, системно, с учётом обратной связи проводить мероприятия, направленные на обогащение молодёжи этнокультурными знаниями, на формирование объективного осознанного ценностно-смыслового представления о взаимодействии и отношении к представителям различных национальностей. Необходимо интегрировать усилия представителей государственной и муниципальной власти, образовательных и общественных организаций, национальных обществ, социально-психологических центров для создания условий развития гражданской идентичности, этнического и национального самосознания и толерантных отношений современной молодёжи. Необходимо системно сопровождать развитие толерантности личности, рефлексии, обеспечивать целостное развитие личности, сохранять и способствовать раскрытию этнокультурного потенциала граждан российского государства.

ССЫЛКИ

- [1]. *Батарчук Д. С.* Специфика формирования российской гражданско-культурной идентичности студенческой молодёжи // *Акмеология*. 2014. № 2. С. 60–69.
- [2]. *Батарчук Д. С., Копейкин А. Н.* Педагогическое сопровождение становления мультикультурного самосознания личности // *Вестник Астраханского государственного технического университета*. 2006. № 5. С. 306–311.
- [3]. *Бондырева С. К.* Толерантность (введение в проблему): Учеб.-метод. пособие / С. К. Бондырева, Д. В. Колесов; Рос. акад. образования, Моск. психол. социал. ин-т. — М.; Воронеж: Изд-во МПСИ: МОДЭК, 2003. — 238 с.
- [4]. *Вдовина К. Ю., Кудинов С. И.* Особенности проявления общительности у студентов русской, кумандинской и уйгурской национальностей // *Акмеология*. 2014. № 4. С. 40–45.
- [5]. *Гагарин А. В.* Образовательная рефлексия в профессиональной подготовке бакалавров психологии // *Акмеология*. 2013. № 3. С. 54–59.
- [6]. *Деркач А. А.* Толерантность личности: характеристики, закономерности, механизмы формирования / Под общ. ред. А. А. Деркача. — М.: Изд-во РАГС, 2003.
- [7]. «Методика диагностики уровня эмпатических способностей» В. В. Бойко / Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учеб. пособие / Ред. и сост. Д. Я. Райгородский. — Самара, 2001. С. 486–490.
- [8]. *Карпов А. В.* Рефлексивность как психическое свойство и методика её диагностики // *Психологический журнал*. 2003. Т. 24. № 5. С. 45–57.
- [9]. *Лукина А. К.* Проблемы становления национальной идентичности в современной России // *Сборники конференций НИЦ Социосфера*. 2012. № 19. С. 90–95.
- [10]. *Лукина А. К.* Формирование толерантности субъектов образовательного процесса // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2016. № 1. С. 43–46.

[11]. *Мерзлякова С. В.* Семейное самоопределение молодёжи: понятие, типологизация, механизмы формирования // *Акмеология*. 2013. № 4. С. 85–91.

[12]. *Москаленко О. В.* Пространство и среда: точки соприкосновения и взаимодействия // *Мир психологии*. 2013. № 4. С. 50–58.

[13]. Психодиагностика толерантности личности / Под ред. Г. У. Солдатовой, Л. А. Шайгеровой. — М.: Смысл, 2008. 172 с.

[14]. *Солдатова Г. У., Нестик Т. А., Шайгерова Л. А.* Принципы формирования толерантности и управления рисками ксенофобии // *Национальный психологический журнал*. 2011. № 2. С. 60–79.

[15]. *Солдатова Г. У., Шайгерова Л. А.* Рефлексия множественности выбора в психологии межкультурных коммуникаций // *Психологические исследования: электронный научный журнал*. 2015. Т. 8. № 40. С. 10.

[16]. *Степанов П. В.* Феномен толерантности / П. В. Степанов // *Классный руководитель*. 2004. № 3. С. 5–14.

[17]. *Чирковская Е. Г.* Особенности проявления межэтнической толерантности в социально-психологической среде организации // *Акмеология*. 2014. № 1. С. 69–72.

THE STUDY OF YOUNG STUDENTS' REFLECTION AND TOLERANCE IN THE CONTEXT OF ETHNIC DIVERSIFICATION IN THE REGION

Dmitry S. Batarчук — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, PhD candidate, Department of Acmeology and Professional Psychology, Institute of Social Science of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPА); 84, Vernadskogo Prospect, Moscow, 119606, Russia; e-mail batarчук@mail.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of socio-psychological problems of young students' tolerance and reflection. Attention is paid to the correlation of reflection and tolerance levels, the features of their development in the context of ethnic diversification in the region. The main theoretical approaches and scientific views, determining the specific nature of reflection and tolerance as important components of personal development, are reviewed and summarized. The article presents the comparative analysis of the interrelation between the level of reflection and tolerance, types of tolerance (ethnic, social, tolerance as a personality feature), and the level of empathic abilities. The results of the empirical study of the correlation between the levels of reflection and tolerance's components of the young students, living in Bryansk and Krasnoyarsk, are analyzed in view of the national composition of the population. The results of the empirical study present and interpret the acmeological and socio-psychological characteristics of personality, reflecting: its reflexivity; the level of tolerance; ability and willingness to empathize, understand and support other people; attitude of an individual to him/her-self

as the subject of the ethnic group and to representatives of other ethnic groups. This research expands and deepens the existing in science views on the role and interrelation between reflexive component and tolerant attitudes of the young students.

Key words: reflection, tolerance, ethnic diversification, young students.

REFERENCES

- [1]. *Batarchuk D.S.* Specifika formirovanija rossijskoj grazhdansko-kul'turnoj identichnosti studencheskoj molodezhi [The specificity of the Russian civil-cultural identity of student]. *Akmeologija* [Acmeology], 2014. no. 2. pp. 60–69.
- [2]. *Batarchuk D.S., Kopejkin A.N.* Pedagogicheskoe so-provozhdenie stanovlenija mul'tikul'turnogo samosoznaniya lichnosti [Pedagogical support of the formation of a multicultural personality's self-consciousness]. *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta* [Bulletin of the Astrakhan State Technical University], 2006. no. 5. pp. 306–311.
- [3]. *Bondyreva S.K.* Tolerantnost' (vvedenie v problemu) [Tolerance (introduction to the problem): Ucheb.-metod. posobie / S.K. Bondyreva, D.V. Kolesov; Ros. akad. obrazovaniya, Mosk. psihol. social. in-t. — Moscow.; Voronezh: Izd-vo MPSI: MODJeK, 2003. — 238 p.
- [4]. *Vdovina K. Ju., Kudinov S.I.* Osobennosti projavlenija obshhitel'nosti u studentov ruskij, kumandinskoj i ujugurskoj nacional'nostej [Features of sociability manifestation in students of russian, kumandin and uighur nationalities]. *Akmeologija* [Acmeology], 2014. no. 4. pp. 40–45.
- [5]. *Gagarin A.V.* Obrazovatel'naja refleksija v profesional'noj podgotovke bakalavrov psihologii [Education reflection on training Bachelors in Psychology]. *Akmeologija* [Acmeology], 2013. no. 3. pp. 54–59.
- [6]. *Derkach A.A.* Tolerantnost' lichnosti: harakteristiki, zakonomernosti, mehanizmy formirovanija [Personality's tolerance: characteristics, patterns, formation's mechanisms] / Pod obshh. red. A.A. Derkacha. Moscow.: Izd-vo RAGS, 2003.
- [7]. Diagnostika urovnja jempaticheskih sposobnostej V.V. Bojko [Diagnostics of level empaticheskikh of abilities V.V. Boyko] / Praktičeskaja psihodiagnostika. Metodiki i testy. Ucheb. posobie. Red. i sost. Rajgorodskij D. Ja. — Samara, 2001. pp. 486–490.
- [8]. *Karpov A.V.* Refleksivnost' kak psihicheskoe svojstvo i metodika ee diagnostiki [The reflexivity as mental property and methods of its diagnostics]. *Psihologičeskij zhurnal* [Psychological Journal], 2003. T. 24. no. 5. pp. 45–57.
- [9]. *Lukina A.K.* Problemy stanovlenija nacional'noj identichnosti v sovremennoj Rossii [Problems of national identity's formation in modern Russia], *Sborniki konferencij NIC Sociosfera* [Collections of conferences scientific issledovatel'skogo Sotsiosfer's center], 2012, no. 19. pp. 90–95.
- [10]. *Lukina A.K.* Formirovanie tolerantnosti subjektov obrazovatel'nogo processa [Formation of tolerance of subjects of educational process]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University], 2016, no. 1. pp. 43–46.
- [11]. *Merzljakova S.V.* Cemejnoe samoopredelenie molodezhi: ponjatie, tipologizacija, mehanizmy formirovanija [Family Self-determination of Youth: Concept, Classification, Mechanisms of Formation]. *Akmeologija* [Acmeology], 2013, no. 4. pp. 85–91.
- [12]. *Moskalenko O.V.* Prostranstvo i sreda: tochki s-prikosnovenija i vzaimodejstvija [Space and environment: points of contact and interaction], *Mir psihologii* [World of Psychology], 2013, no. 4. pp. 50–58.
- [13]. Psihodiagnostika tolerantnosti lichnosti [Psychodiagnosics of personality's tolerance]. Pod redakciej G.U. Soldatovoj, L.A. Shajgerovoj. — Moscow, Smysl, 2008. 172 p.
- [14]. *Soldatova G.U., Nestik T.A., Shajgerova L.A.* Principy formirovanija tolerantnosti i upravlenija riskami ksenofobii [The principles of building tolerance and managing xenophobia risks]. *Nacional'nyj psihologičeskij zhurnal* [National Psychological Journal], 2011, no. 2. pp. 60–79.
- [15]. *Soldatova G.U., Shajgerova L.A.* Refleksija mnozhestvennosti vybora v psihologii mezhkul'turnyh komunikacij [Reflection upon multiplicity of choice in psychology of intercultural communication]. *Psihologičeskie issledovaniya: jelektronnyj nauchnyj zhurnal* [Psikhologičeskie Issledovaniya], 2015, Vol. 8. no. 40. p. 10.
- [16]. *Stepanov P.V.* Fenomen tolerantnosti [Tolerance phenomenon]. P.V. Stepanov. *Klassnyj rukovoditel'* [Class Teacher], 2004, no. 3. pp.5–14.
- [17]. *Chirkovskaja E.G.* Osobennosti projavlenija mezhjetnicheskij tolerantnosti v social'no-psihologičeskij srede organizacii [Cross-ethnic tolerance aspects displayed within corporate culture]. *Akmeologija* [Acmeology], 2014, no. 1. pp. 69–72.