

ЭКЗАМЕНАЦИОННОЕ ИСПЫТАНИЕ в форме сочинения — отличия и значение

Галина Михайловна Мандрикова,
заведующая кафедрой филологии Новосибирского государственного
технического университета, профессор, доктор филологических наук,
e-mail: mandricova@mail.ru

*В произведении А.С. Пушкина «Кавказская пленница»...
Если вспомнить «Записки охотника» Пришвина...
(Из сочинений на ЕГЭ-2014)*

Идея возвращения выпускного школьного сочинения, не говоря уже о разных концепциях его внедрения, породила у общественности множество вопросов и размышлений¹, которые по большей части сводятся к следующему: вводить или не вводить? Если да, то в каком формате? Кто будет его проверять и оценивать? По каким критериям? Опять списывание? Зачем дёргать детей и учителей, уже смилившихся с ЕГЭ? Это отдельное испытание или часть ЕГЭ? Сочинение и ЕГЭ — две различные формы проверки знаний, как их совмещать?

• сочинение • эссе • письменный ответ • литература • экзамен

Школьное сочинение — о главной цели

Все эти вопросы и я хотела задать кому-нибудь, но для меня самые важные:

¹ См.: <http://www.rus-exam.ru/forum/index/4—pro-18—-/1875—>

- Какова цель сочинения? Для чего оно нужно?
- Каким быть выпускному сочинению?

Понятно, что ответив на первый вопрос, получим ответ и на второй.

В любом случае это вещи взаимосвязанные, потому что представляют собой две стороны любого сущего — это форма и содержание.

Наверное, ответов на первый вопрос может быть много, но правильный всегда был один — проверить знания по русскому языку и литературе в письменной форме.

А было ли «догэшное» сочинение проверкой знаний по языку и литературе? В определённой степени да. Постепенно с появлением базы «золотых сочинений» (то ли 300 их было, то ли 500) сам процесс потерял смысл, и сочинение умерло. Так для чего же его возрождать, если уже существует форма тестовой проверки по русскому языку (части А и В) и есть отдельный ЕГЭ по литературе для желающих стать филологами, журналистами и кем-то ещё, кто по собственной воле идёт на направления, не входящие в число приоритетных для нашей страны?

С одной стороны, я «потребитель» конечно-го продукта — школьного выпускника, то есть преподаватель вуза, а с другой — федеральный эксперт ЕГЭ по русскому языку с многолетним стажем. В любом случае, я в некотором роде диагност: из года в год я читаю и оцениваю часть С — того самого всеми нелюбимого уродца, который и не сочинение, поскольку пишется по некоторому авторскому тексту, и не изложение, потому что является собственным пониманием, а не пересказом авторского текста (хотя и такое встречается!).

Будучи вузовским преподавателем-филологом я также из года в год проверяю и оцениваю работы студентов 1-го курса (недавних абитуриентов) — рефлексивные эссе (по сути сочинение-размышление) по различным проблемам, касающимся как отдельных вопросов и тем изучаемых студентами дисциплин (например, «Введение в специальность», «Основы филологии», «Лексикология»), так и проблем «личного освоения» студентами учебного материала. Студенты-филологи пи-

шут эссе на всех курсах, включая и магистратуру, поскольку обучаются с помощью современных образовательных технологий (в частности развития критического мышления и технологии портфолио)², но именно первый год обучения в вузе даёт представление не только об уровне сформированности навыков письменной речи, но и о самой готовности студентов-первокурсников к такой деятельности. Скажу сразу, что подавляющее большинство первокурсников воспринимает задание написать эссе на первой неделе обучения если не с ужасом (Как это сделать?), то с недоумением (Что это? Зачем это?), никак не связывая выполнение подобного домашнего задания со школьным опытом. Но как же, говорю я, давайте вспомним то, к чему вы готовились при сдаче ЕГЭ! Ведь формулировка задания в части С есть не что иное как схема написания сочинения-размышления, то есть искомого эссе:

«Напишите сочинение по прочитанному тексту (в нашем случае — это полученная вами на занятии новая информация). Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования) (в нашем случае — это выбранная из нескольких сформулированных преподавателем тем или, по его же предложению, собственная тема). Сформулируйте позицию автора (в нашем случае — свою собственную позицию). Напишите, согласны или не согласны с точкой зрения автора прочитанного текста (в нашем случае — ваши вопросы или, возможно, сомнения, связанные с какими-то идеями/положениями или сложностями понимания новой информации в конце концов). Объясните почему. Своё мнение аргументируйте, опираясь в первую очередь на читательский опыт, а также на знания и жизненные наблюдения (тут и комментарии не нужны!)».

² Технология развития критического мышления через чтение и письмо.

В качестве примера приведу довольно типичный студенческий текст (курсив — мои замечания автору):

Как изменились мои представления о лингвистике как части науки филологии после полученной информации

В первую очередь скажу, что я стала иметь хоть какое-то конкретное представление об этой науке. Раньше же, когда я слышала это название, оно мне ничего не давало (*лучше: ни о чём не говорило*).

Я не понимала значения и предназначения этой науки. Разве что в общих чертах, что-то вроде того, что это, скорее всего, наука, которая близка, как я думала, к иностранным языкам и позволяла людям владеть различными языками в совершенстве и быть переводчиками. Оказалось, всё совсем не так. Я узнала, что является объектом изучения *прикладной филологии*, я узнала о специфике нового (*антропоцентрического*) подхода и о том, что современная лингвистическая наука изучает язык на стыке со множеством других наук. Я даже и подумать не могла, что лингвистика как-то может быть связана с психологией, этнологией, культурологией, информатикой и другими. Таким образом, я поняла, что прикладная лингвистика — это не только теоретическая наука, но и практическая, которая решает различные задачи, связанные с использованием языка. Этот текст полностью перевернул моё представление об этой науке (Мария К.).

Вот за это мы её и любим! Надеюсь, что и вам будет учиться любопытно на такого вот посредника между людьми и языком, на котором они говорят.

Письменный ответ и сочинение

Скажу честно, только к концу второго курса студенты понимают разницу между письменным ответом на вопрос и более или менее успешно справляются с написанием эссе при том условии, что эта работа носит системный характер под контролем преподавателя (его обязательная оценка и комментарий по содержанию написанного). Что же получается? Два школьных года «натаскивания» на написание сочинения в рамках ЕГЭ, к сожалению,

не сформировали у вчерашних школьников, успешно прошедших выпускные испытания, необходимых *когнитивных* навыков, лежащих в основе готовности к письменному размышлению, столь необходимому для реальной познавательной деятельности. Иначе говоря, для них это мухи и котлеты, которые отдельно!

На мой взгляд дилетанта (я не занимаюсь репетиторством), в том, как готовить абитуриента к части С (то есть сочинению в рамках ЕГЭ), даже постоянная и требующая больших временных, а зачастую и материальных, затрат подготовка к написанию сочинения, заключающаяся в структурно-шаблонном его освоении, или применении, по выражению члена Общественного совета при Минобрнауки РФ, учителя русского языка и литературы Сергея Волкова, «заранее выученных шаблонных ходов», оказывается совершенно не трансферной (переноса навыка на другие области и виды деятельности по большей части не происходит) — учили-то как ЕГЭ сдавать, никто же не говорил, что в жизни пригодится, чтобы размышлять о прочитанном, увиденном, изучаемом. И опять гора родила мышь...

Я на стороне тех, кто за сочинение, и из тех, кто «имеет перед своими внутренними очами» не литературоведческую тему («Образ Онегина», «Чацкий и Фамусов»), а «совсем другое: есть **сложный, небанальный, неочевидный вопрос, который можно предложить подростку для обдумывания и формулирования своих мыслей**» (цитирую С. Волкова), то есть, по сути, я за эссе.

Предлагаю обратить внимание на выделенные слова. К сожалению, не каждый авторский текст, предложенный разработчиками материалов ЕГЭ в части С, соответствует уровню человеческого, коммуникативного, личностного, общекультурного, языкового и прочего развития абитуриента, сдающего экзамен.

Ну, не задумывались они ещё в силу возраста и жизненного опыта над любовью к малой родине, «Автор затрагивает тему вечной памяти о том месте, где ты родился» (вообще-то, клише «вечная память» вызывает совсем другие ассоциации...); «Меня накрыла волна воспоминаний об улицах моего города» (где же они такую вычурность находят?); «Я считаю, что старый пенёк может быть радостью для многих» (комическое рождается на глазах, а человек даже не заметил, изовех сил стремясь описать «кусочек» малой родины) или над тем, что значат для нас гениальные люди, «Пушкин торопился оставить будущим поколениям как можно больше светлой памяти» (теперь «светлая память» — опять «похоронное» неуместное клише); «Мы пойдём в путь за ярким флагом сгоревшей жизни» (я раза три прочитала — никак не могла понять эту «красоту», означающую необходимость продолжать «дело гениев»).

Вывод, к которому я пришла, напрашивается сам собой: **хорошее сочинение в час-ти С** появляется лишь тогда, когда содержание и язык авторского текста оказываются понятными школьнику-абитуриенту и задевают его за живое: вот здесь и происходит отход от шаблона, появляются собственные мысли и собственные языковые средства, объём работы превосходит пресловутые «от 70 до 150», и эксперт, живо откликаясь на живую мысль, ставит хорошие баллы по самым важным первым 6-ти критериям. Таких сочинений в общей массе немного, складывается впечатление, что во многом это вопрос удачи, лишнее подтверждение расхожему мнению о том, что экзамен — это лотерея.

Вот и подтверждение моим словам — цитирую публикацию в Интернете от 02.06.2014 г.):

Текст «Жидкие люди» журналиста из Ставрополя Галины Туз неожиданно вызвал бурную дискуссию среди наших читателей, набрав за несколько дней больше 300 комментариев и около 7000 просмотров.

«Кому-то достались нормальные тексты о дружбе, патриотизме, долге и ответственности, — написала автор сообщения Ирина. — Но некоторым достался бредовый текст про... жидких людей. Конечно, творчество журналистов — это их дело, но не на ЕГЭ же их школьникам давать, что катастрофически снижает баллы у многих детей из-за некорректного задания!». Приведём для примера один абзац из текста:

«...Жидкие люди принимают форму сосуда, в который их наливают. То есть жидким людям форма именно что нужна, без неё они расплываются по поверхности в лужу, и тогда их собрать уже нет никакой возможности. На них нельзя положиться, потому что на жидкость не опереться — расслескаешь и провалишься, а там — с головкой, и не то чтоб от большой глубины, скорей от принципиальной непознаваемости территории: что, куда, как, где можно, а где нельзя — ничего не ясно. Их слова не стоит принимать всерьёз — особенно слова о любви и преданности, жидкие люди тебя обтекают, заливаются в душу, ты тонешь, захлёбываешься... С ними нельзя контактировать — предадут, продадут, а при этом ещё и обставят всё так, что будешь стоять с раскрытым ртом, а они тебе: «А в чём, собственно, дело?..» — и прошлёпают мимо».

Мы попросили доцента кафедры русского языка ВГУ, кандидата филологических наук Татьяну Голицыну и учителя русского языка и литературы Марину Краснякову прокомментировать текст «Жидкие люди».

— Данный текст самый сложный из всех предложенных на экзамене, — считают эксперты. — Проблематика текста неоднозначна, трудна для выявления. Текст метафоричен, следовательно, он может вызывать множественные оценки. Восприятие и анализ предложенного текста осложняются словами и высказываниями разговорного и просторечного характера («да ты шо»,

«отухавшись», «собственногря») и термина «аннигиляция», загадочного для понимания учащих-ся. Текст ориентирован на взрослого читателя. Молодые люди, выпускники школы, не обладают жизненным опытом и достаточной начитанностью для его адекватной интерпретации³.

Что требуется для написания качественного сочинения и почему это важно?

Моё предложение: может, стоило бы давать для написания сочинения-размышления (части С) не один, а несколько текстов для самостоятельного выбора? Сами-то мы выбираем, что читать и на что откликаться! **Как можно показать знания того, о чём не имеешь понятия, особенно в стрессовой ситуации выпускного экзамена?** В лучших традициях дифференцированного (у нас его иногда называют разноуровневым) обучения каждому тексту разработчики ЕГЭ могут присвоить коэффициент сложности. Это позволит снять определённое напряжение между читателем и текстом, а также в некоторой степени переложить ответственность за выбор текста с разработчика на самого экзаменуемого: хочешь простой и понятный текст про дружбу — выбирай, но получишь чуть меньше, чем за сложный и неоднозначный текст про любовь (при условии, разумеется, хорошо написанного сочинения).

Другая беда сочинения в части С — это обязательное приведение двух аргументов в защиту своего мнения. Знаете лидеров? Это, бесспорно, классики («Русскую литературу, без преувеличения, можно назвать шедевром»), чаще всего «небезызвестный Л. Толстой» с «Войной и миром» (это, кстати, в представлении пишущего может быть и роман, и рассказ, и повесть) и «один известный русский писатель» А.С. Пушкин с любыми произведениями (ещё раз обратитесь к эпиграфу статьи), а также пресса («недавно я прочитала одну статью в газете «Аргументы и факты»...). Под эти высокорейтинговые ссылки можно подвести что угодно: найти у писателей-классиков аргумент к любой теме, не об-

ращая внимания на сюжет, пишущему не составляет особого труда («многие современные поэты, например, Пушкин, Есенин пишут о Родине...»; «В пьесе Грибоедова «На дне» одна из героинь, живущих в общежитии, любит читать»). Умиляет даже невольное обращение с содержанием упоминаемого произведения известного автора, сколько уровень осмысления художественного текста, например, фраза типа «Л. Толстой описывает Наташу Ростову не как первую красавицу, скорее даже наоборот, но ведь она успешно привлекает внимание мужчин» уже не удивляет эксперта — спасибо, что хоть само произведение, его автор и героиня названы верно!

Хороший ответ на вопрос, что можно с этим сделать, на мой взгляд, предложил С. Волков, учитель литературы московской 57-й школы, главный редактор журнала «Литература», чьё мнение я уже приводила. Позволю себе довольно большую цитату, думаю, это важно в рамках заявленной темы:

Пусть он (школьник — Г.М.) погрызёт карандаш, пусть поищет свой путь, свои ответы, сопоставит их с ответами, которые были в книгах. Пусть составит свой текст, где не будет, как в ЕГЭ, заранее выученных шаблонных ходов. Можно дать такие темы? Да сколько угодно. «Обломов vs Штольц: и-и, или, ни-ни». Пусть ученик выберет свой союз: «Обломов и Штольц», «Ни Обломов, ни Штольц», «И Обломов, и Штольц» — и расскажет о себе, читавшем роман, и вот так или так понявшем и принявшем героев. «Если бы вместо путеводителя по России иностранцу попался первый том «Мёртвых душ» — гипотетическая ситуация вполне гоголевского свойства. Посмотри через окно поэмы на свою страну. Ты в неё поедешь? Тебе любопытно, или страшно, или как? Ты что в ней захочешь посмотреть? «Что это было? Чья победа? Кто побеждён?»: как спорят друг с другом

³ <http://www.moe-online.ru/news/view/292224.html>

герои русской литературы. «Романист или драматург: кому сложнее изображать человеческий характер и почему?» Можно и другие типы тем в тот же список ввести: дать яркую цитату — размышляй о ней, опирайся на прочитанное. Дать неизвестные тексты — рассказы, стихи, не читавшиеся на уроке, современные, экспериментальные — выбери на свой вкус, прямо на экзамене, напиши об этом тексте, что понял, показав, как тебя учили расшифровке и пониманию текстов вообще. Дать сопоставление литературы и других видов искусств (вот тебе иллюстрации разных художников к одному произведению — напиши, какие, с твоей точки зрения, подходят лучше и почему). Наконец, нужно обязательно не забыть глубокие филологические темы — для тех немногих, но всё-таки существующих детей, кому интересно разбираться и в том, как сделано произведение, кому интересна настоящая наука. Чем такие побуждающие к размышлению темы плохи? Почему нельзя собрать разные их виды и примеры и дать ученику на выбор? А я вам сам скажу, чем и почему. Чтобы по таким темам писать, надо перестраивать нынешнее преподавание литературы в школе. Надо уходить от шаблона⁴.

И здесь мы вполне предсказуемо выходим на вопрос о том, что любое сочинение, пусть даже и эссеистского типа, требует действительного чтения и осмысления литературы, которого уже давно нет в школе. Прочитую и М. Гельфонд: «Классическая литература не проста, её истолкование многовариантно. Литературное произведение даёт нам возможность понять другого, проникнуть в его герметичное сознание. А если у нас есть система готовых ответов, которые мы хотим проиллюстрировать примерами из литературы — то это совсем другой подход и другие результаты. Сейчас такой подход ещё обусловлен подготовкой к ЕГЭ по рус-

⁴ <http://top.oprf.ru/blogs/398/12826.html>

скому: **и дети, и учителя воспринимают литературу исключительно как источник иллюстраций к тезисам, аргументов для части С**» (выделено нами — Г.М.).

Я не считаю себя вправе давать какие-то советы по поводу школьного преподавания литературы, тем более что думающие и неравнодушные учителя русской словесности в нашей школе есть. И советов, как мне представляется, они получают немало — достаточно назвать авторов разных учебников и «фантазии» министерских чиновников. Хочется одного: литература, изучаемая в школе, должна, наконец, перестать быть просто *дисциплиной*, притом скучной и требующей чтения книг, мало интересных «среднему» школьнику, поскольку они никак не связаны с его реальными проблемами, в том числе и мировоззренческими — так ему, по крайней мере, кажется, а замотанный подготовкой к ЕГЭ учитель русского языка и литературы не всегда готов эту связь выявлять, не до того ему.

Постепенно (хотя и очень медленно) из вузов уходит лекционно-урочная система, выбор в пользу проектного обучения и самостоятельной работы в любом случае заставит перейти от простого письма (записи лекций и изготовление шпаргалок) к письменной деятельности (тем же рефлексивным и творческим эссе), основы которой могут быть успешно заложены в школьном образовании и — как следствие такого образования — вынесены на итоговый экзамен.

Таким образом, **я рассматриваю подготовку к написанию выпускного сочинения в рамках (или за рамками) ЕГЭ как развитие навыков письменной речи, необходимых для последующей познавательной деятельности. Это и получение образования, и личностный рост, и овладение любыми профессиональными навыками. НО**