

«ШКОЛА – ЖИЗНЬ ИЛИ ВОСПИТАНИЕ»

Динара Мустафина,

ученица 11-го класса гимназии № 33, г. Ульяновск

Инна Юрьевна Шустова,

*старший научный сотрудник Института теории и истории педагогики,
г. Москва, доктор педагогических наук*

Такова тема одной из дискуссионных площадок научно-практической конференции «От советской школы к российской школе XXI века», которая прошла в Ульяновске в феврале этого года. Формат дискуссии можно назвать принципиально новым, он выстроен на свободных высказываниях взрослых и детей, равных в данной ситуации по роли участника. Ведут дискуссию двое ведущих — взрослый и школьник.

• дискуссия • взрослые и дети • смыслы • мыследеятельность • смысловой барьер • живая ситуация • ценностно-смысловое пространство

Дискуссия, выстроенная на свободных высказываниях, позволяет выступить каждому участнику, создаёт ситуацию открытости и искренности. В дискуссии нет правильных и неправильных мыслей и идей, каждая мысль ценна, уникальна и значима в общем пространстве мыследеятельности. Главная задача всех участников — слушать и слышать мнение других, удерживать и понимать логику и смыслы другого, видеть общую тему и то, что вносит в неё высказывание каждого нового участника дискуссии.

В такой открытой, незаданной структурой форме возникает пересечение и взаимообогащение смыслов, порождаются новые смыслы, возникает общее ценностно-смысловое пространство между участниками, что выводит

дискуссию в ранг *со-бытия*, значимой встречи участников.

Так как участниками являются взрослые и дети, в открытом разговоре, основанном на взаимопонимании, происходит разрушение «смыслового барьера» между разными людьми, между поколениями взрослых и детей.

Главное условие дискуссии — присутствие двух сторон: взрослых (в нашем случае педагогов) и детей. У дискуссии двое ведущих, которые заранее планируют вопросы к задуманной теме, но не определяют жёсткой последовательности вопросов. В целом такая дискуссия — живая ситуация, которая будет развиваться по своему сценарию, исходя из выступлений участников и той общей атмосферы, которая возникает в процессе разговора. В ходе дискуссии, ведущие задают вопросы (выбирают из заготовленных или придумывают по ходу), наиболее созвучные каждому конкретному её моменту,

той «тональности», тем смыслам, которые в настоящий момент являются актуальными для участников.

Задача дискуссии — создать напряжённое ценностно-смысловое пространство разговора, проявить условия, в которых каждый мог бы свободно высказаться и где участники слушают и понимают друг друга, удерживают общий смысл дискуссии. Напряжённость пространства характеризуется его смысловой насыщенностью, отдельные позиции вступают в противоречие, порождая новое понимание и новые смыслы. Эмоциональная же ситуация в дискуссии должна быть максимально комфортной и тёплой, где участники могут чувствовать себя в безопасности, получать удовольствие от общего интересного и насыщенного человеческими смыслами разговора, не бояться говорить открыто и искренне, резонировать с мыслями и чувствами других, быть чуткими к словам и позиции других. В дискуссии не должно присутствовать оценочных суждений (правило удерживается ведущими), здесь нет правильных и неправильных мыслей, присутствуют только свобода и ответственность каждого в осознании и проявлении своей позиции.

При таких условиях удаётся включить в дискуссию всех, все присутствующие постепенно становятся активными слушателями и участниками разговора.

Структура и процедура дискуссии

Время дискуссии — полтора часа. За более короткий срок участники не успевают выйти в единое ценностно-смысловое пространство, раскрыться и почувствовать друг друга. Большее время участникам сложно выдержать, так как активная мыследеятельность, порождение смыслов — затратная и сложная работа.

1-й этап — начало. Задаётся общий смысл дискуссии — встретиться, услышать друг друга, высказать свою позицию по общей важной теме, прояснить общее поле значимой темы.

2-й этап — разминка, «включение». Участникам даётся задание в письменной или устной форме ответить на короткий вопрос, связанный с темой дискуссии. В нашем случае

они должны были в двух словах написать, что для них воспитание и что для них жизнь. После этого по кругу они в двух словах высказывают своё мнение, без разъяснений и уточнений (примерно 20 секунд на каждого). Такой приём позволяет настроить участников на открытый разговор, даёт эмоциональный «разогрев», выводит на понимание, насколько все разные и как по-разному мы смотрим на одни и те же вещи. Возникает ощущение интереса, именно в силу разности и индивидуальности каждого.

3-й этап — дискуссия. Ведущий задаёт вопрос, желающие высказаться поднимают руку, ведущий предоставляет слово, удерживая очерёдность: взрослый — ребёнок. Ведущим важно видеть и удерживать поле желающих сказать.

Обсуждение строится на четырёх правилах:

- Правило чередования, или принцип «взрослый — ребёнок». Если соблюдается строгий порядок: после педагога говорит ученик, удаётся сохранить равенство и предотвратить давление одной стороны на другую.
- Отсутствие критики и оценочных суждений. Если ты не согласен с мнением предыдущего, ты высказываешь свою позицию, которая ставит под сомнение его позицию. Нельзя говорить членам дискуссии: ты прав или ты неправ.
- В высказывании всегда должна присутствовать позиция, должен содержаться тезис, а не общие слова.
- Слышать и понимать другого. Классическое правило, на котором только и можно выстроить диалог (полилог), но которому очень трудно следовать, так как каждый стремится проявить своё «я» и люди с трудом слышат другого.

Ведущий не должен обобщать и делать заключение по каждому вопросу, он так же, как участники, избегает оценивания, здесь не нужно подводить итоги и стремиться к выводам — важно общее пространство живой мысли. Задача ведущего — удерживать напряжение вопроса, если он затухает (желающих высказаться нет), значит, он уже не актуален и можно переходить к следующему. При обсуждении вопроса ведущий не должен высказывать своё мнение.

Позиция ведущих меняется в ходе дискуссии, они ведут вопросы по очереди. Один ведёт, другой отслеживает ход дискуссии, наблюдая, какой вопрос напрашивается быть следующим. Так как их двое, то у них есть право в обсуждении вопроса, за который отвечает партнёр, быть простым участником и высказывать свою позицию. Ведущие доверяют друг другу, здесь нет контроля и конкуренции. К примеру, одному из авторов статьи (*Инне Шустовой*) было сложно отстраниться от позиции взрослого, не вмешиваться в ход вопросов, которые вела другой автор (*Динара Мустафина*), но здесь было ценно именно равное наше участие в позиции ведущих. Очень важно, насколько ведущие чувствуют и понимают друг друга, общий ход разговора, настроение участников. Это немаловажный фактор — получится разговор или нет.

Ведущий видит, кто ещё хотел бы высказаться, запоминает очередность поднятых рук, чтобы затем дать слово. В течение обсуждения одного вопроса участники могут высказываться по несколько раз.

Как уже отмечалось, дискуссия в данной форме — это живая ситуация. В ходе нашей дискуссии на вопрос «Равнодушие — главный враг жизни и воспитания в школе» появилось много детских рук, взрослые были явно менее активны. Что делать? Было нарушено правило «взрослый — ребёнок» (обязательное чередование), и дана возможность высказаться всем. Такая активность ребят, в свою очередь, взбудорила взрослых,

и дискуссия вышла на новый виток по содержательности позиций, насыщенности их смыслами.

Один из следующих вопросов «Общность учителя и ученика, внутренний резонанс между ними, являются главным условием в воспитании?» вызвал более активную позицию педагогов, и вновь было нарушено правило «взрослый — ребёнок», уже в пользу последних.

Эти примеры свидетельствуют, что дискуссия — живая ситуация, она не может протекать по жёстко заданному сценарию. Здесь важнее удержать общее смысловое поле разговора, а не формальные правила.

Дискуссия обрастает общим эмоциональным полем, насыщается общим смехом, взглядами и кивками, присоединением участников к позиции другого, их небальной поддержкой друг друга. Высказывания становятся более свободными и открытыми, лишёнными штампов, желания сказать то, что от тебя хотят услышать, они окрашиваются словами классиков, стихами, случаями из жизни, выводят дискуссию на живой искренний разговор по волнующим всех вопросам, на гуманистические ценности и смыслы.

Что произошло на нашей дискуссионной площадке

Идея нашей площадки — обсуждение проблем воспитания и жизни в школе. Первый вопрос «Что может довести до края?» был связан с февральской трагедией в московской школе, он волновал всех, сразу включил нас в работу. Назывались разные причины агрессии: непонимание, болезнь, одиночество, неспособность решать проблемы самостоятельно, взаимоотношения в классе и с учителем. Некоторые педагоги затронули тему субъектности школы, ориентации в первую очередь на ученика. Самым длительным, активным было обсуждение тезиса «Равнодушие — враг жизни и воспитания в школе».

В этом случае ведущие позволили преступить правило чередования, чтобы дать высказаться всем участникам-детям. Именно вопрос равнодушия оказался острым, болезненным, он вызвал желание высказаться каждому. Из этого разговора вытекала тема внутреннего «резонанса» между педагогом и учеником, а также роли учителя в воспитании в целом. Удалось обсудить участие родителей в школьной жизни, где взрослые и дети высказывали противоположные точки зрения. Учителя считали необходимым активно привлекать родителей в жизнь школы, ученики же в большинстве своём сочли, что в этом вопросе нужно ориентироваться на пожелания ребёнка.

В целом дискуссия затрагивала межличностные отношения в школе и взаимодействие «учитель — ученик». Мы смотрели на школу не с рациональных, объективистских позиций (уровень образования, знаний, качество преподавания), а исходили из первичного для каждого из нас — из взаимоотношений, существующих внутри школы и определяющих её жизнь и воспитание школьников (кстати, и педагогов тоже). Именно внутренняя атмосфера — основа современной школы. Школы, которая не только закладывает знания, но и воспитывает личность, всячески способствуя её всестороннему развитию.

На протяжении всей дискуссии мы не спорили, мы впитывали. С чем-то не соглашались, что-то принимали, над чем-то задумывались. Площадка объединила людей, искренне желающих, чтобы современная школа была местом для реализации ребёнка и развития его индивидуальности.

И наконец, *4-й этап — завершение дискуссии*. Без него не обойтись, чтобы вывести дискуссию на новый виток взаимопонимания, смыслового прояснения и ценностно-смыслового объединения. Этот этап предусматривает рефлексивное осмысление участниками возникших в дискуссии позиций, их общности.

По форме возвращаемся к началу. По кругу или по желанию участники высказывают своё суждение о дискуссии, о том, что для них оказалось самым важным. Здесь говорят все, даже те, кто отмалчивался, не был активным в разговоре. В высказываниях звучат не

только содержательные позиции по теме дискуссии, но отражается эмоциональное восприятие атмосферы дискуссии, выявляется значимость отношений, которые проявились в ней, участники делятся своим удивлением и радостью по отношению к другим участникам. Педагоги отмечают значимость дискуссии для понимания ребят, выражают уважение к содержательности высказанных ими суждений. Для школьников оказался значимым открытýй разговор со старшими, который стал для них ценностью, высказывалось сожаление, что такие разговоры — большая редкость.

Когда дискуссии в такой форме проводилась в первый раз, на общешкольной конференции произошёл интересный случай, который показывает значимость дискуссии в формировании отношений между взрослыми и ребятами в пространстве школы. В общешкольной конференции принимали участие педагоги, родители и школьники с 5-го по 11-й класс. Одна из площадок проводилась в форме дискуссии. Идёт заключительный рефлексивный круг, очередь доходит до мальчика из 6-го класса, который молчал в продолжение всей дискуссии. Ему трудно начать говорить, но при поддержке ведущего он всё-таки произносит: «Да я первый раз говорю так с педагогами, мне очень тяжело говорить, но я хочу сказать, что в школе авторитет должен быть не только у педагога, но и у ученика...». Его рефлексия строится вокруг данной мысли, она наполнена продуманными суждениями, смыслами. Речь удивила и его самого, и ребят, и педагогов, вызвав большое к нему уважение. После дискуссии одна учительница так и сказала, что речь мальчика её удивила, что мы мало ориентируемся на позицию детей, мало слушаем их, дискуссия помогает настроиться по-другому.

Идея провести дискуссию в такой форме возникла на совете старшеклассников.

При подготовке педсовета с участием детей одна из старшеклассниц предложила устроить обсуждение педагогических ситуаций, где педагоги и дети будут высказываться по очереди. На педсовете мы использовали эту идею, в дальнейшем она нашла выражение в данной форме дискуссии.

Возможные риски

Это опасность устроить «говорильню», когда люди перестают слышать и понимать друг друга, стараются выкрикнуть своё мнение. Чтобы избежать такой ситуации, важно удерживать правила 2 и 3, высказываемые суждения должны быть максимально безоценочными, важно исключать критику. Суждения нужно строить на целостной позиции, которая может отталкиваться от мнения другого, но обязательно должна вносить новый содержательный посыл, тезис.

Второй риск связан с позицией педагогов, их бывает трудно удержать от оценочных суждений, нравочений и доминирующей позиции. Задача ведущих мягко пресекать подобные проявления, задавать эталон формата безоценочных суждений путём уточнения и прояснения смысла того, что именно хочет сказать педагог и относительно чего разворачивается его тезис.

По итогам двух апробаций можем сказать, что дискуссия прошла интересно и содержательно для педагогов и учеников одной школы (на общешкольной конференции). Сложность заключалась в том, что педагогов было почти в три раза меньше, чем детей, и было трудно соблюдать правило чередования. Особо удачно дискуссия прошла во второй раз на Всероссийской научно-практической конференции, благодаря тому, что педагогов и детей было равное количество (15 + 15), все участники были настроены друг на друга и на общий разговор, они были из разных школ Ульяновска и Ульяновской области, из других регионов страны. Условия, которые сложились во второй раз, помогли быстрее выйти на ситуацию позиционного равенства между взрослыми и детьми, задали высокую содержательную планку разговора.

Самый важный результат дискуссии — удивление и радость взрослых и детей от открытого и содержательного разговора друг с другом, понимание, что говорим на одном языке, что нас объединяют схожие жизненные ценности и смыслы. Во второй раз ребята даже защищали педагогов, говорили о сложности и важности учительской работы. Отношения, возникающие между взрослыми и детьми на дискуссии, можно считать эталонными, они задают образец внимательного и уважительного отношения друг к другу, показывают, как формируется такой формат отношений. **НО**