



## Аргументы за ЕГЭ

**Чиганашкин Владимир Михайлович**

учитель физики, город Псков,  
v-chiganashkin@mail.ru

**Ключевые слова:** ЕГЭ, КИМ, школы и классы с базовым и профильным уровнем изучения предмета, выступления против ЕГЭ.

В программной статье кандидата в Президенты РФ В.В. Путина были такие слова: «В последнее время его часто критикуют, и во многом справедливо — есть претензии и к прозрачности проведения ЕГЭ в ряде регионов, и к тому, насколько сам он отражает способности и знания выпускника школы. Надо методически и организационно обновить ЕГЭ, привлекать к контролю за проведением экзамена общественных независимых наблюдателей, защитить от злоупотреблений и искажений и при этом сохранить его несомненные достоинства, рациональное зерно. Имею в виду принцип независимой оценки качества образования детей и работы школьных педагогов. И главное — возможность для ребят из сельской местности, из отдаленных территорий, из семей с разным уровнем достатка продолжить обучение в лучших региональных и федеральных университетах».

Основная цель контроля знаний и умений состоит в обнаружении достижений, успехов учащихся. Эта цель в первую очередь связана с определением качества усвоения учащимися учебного материала — уровня овладения знаниями, умениями и навыками, предусмотренными школьной программой. Формы контроля могут быть разные, но при любой форме ученик должен показать, чему он научился в школе, на что потрачены деньги и заботы родителей и государства, труд учителей.

В соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в форме единого государственного экзамена<sup>1</sup>. Большинство стран мира, включая США, имеют систему, аналогичную ЕГЭ. В нашей стране ЕГЭ — это контроль и оценка итоговых знаний выпускников школ с применением информационных технологий для обработки результатов экзамена.

Применение информационных технологий создает ЕГЭ целый ряд преимуществ перед традиционной системой контроля. Прежде всего, это возможность организации централизованного контроля, обеспечивающего охват всего контингента выпускников. ЕГЭ — единый измеритель знаний. При традиционной форме экзамена невозможно в принципе обеспечить единство контроля итоговых знаний выпускников. В нынешнем, 2016, году понадобилось бы огромное число учителей для государственной аттестации более чем 700 тысяч школьников.

<sup>1</sup> Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 года с изменениями 2015–2016 года (глава 6, статья 59).

Но главное в том, что критерии оценки знаний у разных учителей очень сильно различаются, они во многом зависят от личности учителя, от его профессионализма, от его вкусов, пристрастий, воспитания. В результате пятерка по физике в аттестате выпускника одной школы может существенно отличаться от пятерки в другом аттестате. На ЕГЭ часть выполненной учеником работы (задания с развернутым решением) пока еще приходится проверять «вручную», и для того, чтобы обеспечить единство и объективность контроля, каждую работу проверяют два эксперта независимо друг от друга. Но даже у специально подготовленных экспертов ЕГЭ оценки одной и той же работы выпускника могут расходиться. В этом случае подключается третий эксперт. Кроме того, ученик, не согласный с оценкой своей работы, может обратиться в независимую апелляционную комиссию.

Компьютеры, увеличившие во много раз интеллектуальное могущество человека, заменили многотысячную армию учителей, проверявших итоговые работы выпускников, при этом единство требований к знаниям учеников и объективность контроля обеспечиваются автоматически.

Обеспечить объективность проверки итоговых знаний выпускников до ЕГЭ было невозможно в принципе, так как итоговый экзамен принимал тот, кто учил. На результаты проверки могли влиять и телефонные звонки, и взятки. Завышенными результатами экзаменов можно было скрыть плохую работу коллектива учителей и администрации школы. ЕГЭ — объективный измеритель знаний, и делать его таким помогают информационные технологии.

Еще не совсем отлаженный, но не берущий взятки, беспристрастный ЕГЭ сразу же стал «зеркалом», в котором отразилось то, что не показала бы традиционная система итогового контроля знаний. Об этом говорят, в частности, те проценты выпускников, которые не достигают минимальной границы по русскому языку и математике, то есть «проваливают» обязательные экзамены.

Органы образования оперативно получают информацию об ошибках, недочетах и пробелах в знаниях и умениях учащихся и порождающих их причинах затруднений учащихся в овладении учебным материа-

лом, о числе и характере ошибок. Это необходимо для совершенствования содержания, методов и средств обучения, для дальнейшего планирования учебного процесса. Вскрывая одновременно пробелы, ошибки и недочеты всех выпускников, легче выбирать направления приложения сил по совершенствованию процесса обучения.

Объективный контроль помогает учащемуся лучше узнать самого себя, оценить свои знания и возможности. Талантливые абитуриенты из самой далекой глубинки теперь конкурируют со столичными сверстниками, не приезжая на вступительный экзамен за тысячи километров.

Использование технологии ЕГЭ позволило в несколько раз увеличить количество заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности из разных тем курса, предлагаемых ученику на экзамене. Экзамен стал более серьезным и трудным испытанием. Опросить ученика по такому широкому кругу вопросов за короткое время в традиционной форме экзамена было бы невозможно.

Существующая пятибалльная шкала оценки знаний и умений не может обеспечивать необходимую дифференциацию выпускников по уровню учебных достижений. Ее заменили 100-балльной шкалой, которая настолько четко различает учащихся по уровню их подготовки, что стало возможным объединить итоговый школьный контроль с вступительными экзаменами в вузы. Экзаменаторов стало намного меньше, а абитуриентам нет нужды сдавать экзамены дважды.

Идет ожесточенная борьба между сторонниками традиционной формы выпускных экзаменов и сторонниками ЕГЭ. По сути дела, эта борьба как раз и нацелена против применения компьютерных технологий для контроля знаний. Были в истории промышленной революции луддиты — люди, боровшиеся с новой техникой на фабриках. История человечества знает борьбу против колеса, электричества, железных дорог, мобильных телефонов, телевизоров, автомобилей, самолетов, против всего полезного, что несет нам развитие науки и техники. Некогда в нашей стране были объявлены буржуазными лженауками генетика и кибернетика. На собраниях широкая советская общественность гневно клеймила ученых, по-

раженных тлетворным влиянием загнивающего Запада. Ученых посадили, «лженауки» истребили...

В начале этого года депутат Государственной Думы Роман Худяков, который состоит в парламентской партии ЛДПР, внес на рассмотрение депутатов предложение об отмене единого государственного экзамена как формы государственной итоговой аттестации, а также рекомендации по возврату и совершенствованию действующей ранее образовательной системы. По его словам, система ЕГЭ, введенная в ходе образовательной реформы в 2003 году, не функционирует правильно с тех самых пор. «Наши с вами дети от этой системы только тупеют, дурнеют и, самое главное, идут даже на самоубийство. Я выступлю сегодня, в первую очередь, с протокольным поручением, чтобы Государственная дума обратилась в Министерство образования об отмене ЕГЭ»<sup>2</sup>, — заявил российский парламентарий. Неоднократно заявляли о своей решимости отменить ЕГЭ лидеры политических партий: КПРФ, ЛДПР, Справедливой России.

Законодательное собрание Карелии внесло в Госдуму законопроект об отмене единых госэкзаменов по русскому языку и математике. В документе отмечается, что качество обучения в разных школах может существенно отличаться. Парламентарии считают, что уровень ЕГЭ напрямую связан с аттестацией выпускников. Поскольку «по социальным причинам» требуется аттестация большинства выпускников, уровень ЕГЭ «неизбежно оказывается низким», что, по мнению авторов законопроекта, разрушает школьное образование и приводит к значительному падению уровня знаний учащихся. Выход из ситуации они видят в возвращении к традиционным выпускным экзаменам, поскольку это позволит решать проблему аттестации школьников, имеющих трудности в обучении, избирательно, а не через понижение «общей планки государственной аттестации, ведущей к деградации образования»<sup>3</sup>.

Отмены или, для начала, хотя бы «совершенствования» ЕГЭ требуют люди, заинтересованные в его уничтожении. Переход

к ЕГЭ обрушил источники «левых доходов» тех преподавателей вузов, которые, будучи членами вузовских приемных комиссий, брались за подготовку выпускников к экзаменам с гарантией их поступления; чиновников, по звонку которых зачисляли в студенты, иногда даже без экзаменов; недобросовестных директоров школ, выдававших за деньги «золотые» и «серебряные» аттестаты о среднем образовании. Они не смирились с этой потерей. Ректор мог единолично решать вопрос о зачислении в вуз абитуриента. Это был серьезный административный рычаг, потому что обратиться к ректору с просьбой о зачислении могли все, кто мог что-то сделать для вуза (или для ректора).

На ЕГЭ сваливают все беды нашего образования. Идет кампания по его дискредитации. Но сейчас открытое вмешательство в ход экзамена попадает в поле зрения правоохранительных органов. В августе 2012 года СМИ рассказали нам, как в Туве суд приговорил к штрафу бывшую чиновницу, которая помогла сдать ЕГЭ дочери регионального министра. Попытки восстановить рычаги своего влияния под благовидным предлогом «улучшения» ЕГЭ не прекращаются. Стоило бы внимательнее присмотреться к так называемым «дополнительным испытаниям» и к целевому приему. У нас менее пяти процентов вузов (лучшие вузы!) страны имеют право вводить собственные экзамены. Через свою хорошо отлаженную систему они уже много лет успешно готовят для себя будущих студентов. У них есть очно-заочные и заочные школы в составе 7–11 классов, они проводят вузовские олимпиады школьников, дистанционные курсы подготовки к учебе в вузе, консультации, тренинги, курсы подготовки к сдаче ЕГЭ. Ведущие вузы страны организуют многочисленные интернет-олимпиады для 5–11-х классов практически по всем предметам школьной программы. Особенно интересны для волевых, целеустремленных старшеклассников Всероссийские олимпиады, входящие в «Перечень Минобрнауки РФ...». Победителями и призерами олимпиад становятся ребята, серьезно увлеченные предметом. Они без всякого принуждения, самостоятельно или с помощью тоже увлеченного учителя (или хорошего репетитора), упорно и настойчиво трудятся. Несомненно, они

<sup>2</sup> <https://russian.rt.com/article/143061>

<sup>3</sup> <http://www.vestifinance.ru/articles/71236>

заслужили льготы при поступлении в вузы. Олимпиады проводятся в течение учебного года в несколько этапов. На сайтах олимпиад размещаются тренировочные задания, опытные преподаватели вузов проводят онлайн-разборы решения олимпиадных задач, читают лекции. На олимпиадах предлагаются задачи более сложные, чем школьные задачи профильного уровня. Такая постоянная в течение многих лет работа имеет большое значение для подготовки школьников к обучению в вузах; дает им возможность удерживать высокий проходной балл.

Для чего им нужны еще и дополнительные испытания? Лучшие вузы и так забирают почти всех выпускников, имеющих хорошую подготовку. В существующей системе шкалирования получение участниками экзамена по физике от 62 до 100 тестовых баллов демонстрирует их готовность к успешному продолжению образования в высших учебных заведениях. В ЕГЭ по физике в 2015 году в основной день приняло участие около 170 тыс. выпускников, 17,7% из них набрали более 62 баллов. Это немногим больше 30 тыс. учеников, доказавших, что они имеют нужную для соответствующих вузов подготовку и нет необходимости в дополнительных испытаниях.

Среди противников ЕГЭ есть люди, мало знающие о нем, но очень желающие высказаться. Известный человек (не буду называть его фамилию), участвуя в телевизионном шоу о ЕГЭ, аплодировал ученикам, которые во время экзамена выложили свои КИМы в социальных сетях. Странно аплодировать нарушителям порядка проведения экзамена, на котором решаются судьбы сотен тысяч учеников. Но он еще заявил, что дети фальсифицировали экзамен, потому что математика им не нужна. Интересно, что он, человек культуры, имеет против математики, с которой связана огромная часть человеческой культуры? Не случайно экзамен по математике, как и экзамен по русскому языку, обязателен для всех выпускников. Есть люди, знающие истинные причины трудностей нашего образования, но намеренно обвиняющие во всем ЕГЭ. Они многочисленны, и открыто заявляют о решимости добиться отмены ЕГЭ<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> См. например: Доклад профессора А.В. Иванова

К сожалению, противники ЕГЭ уже многого добились... В 2015 году ЕГЭ по математике разделили на два уровня: базовый и профильный. Как ни крути, но это явный отказ от единства требований к выпускникам школ, то есть, по сути, ликвидация единого государственного экзамена по математике.

ЕГЭ по выбору ориентированы на профильный уровень изучения предмета, следовательно, для предметов по выбору разделение на уровни вообще не имеет смысла. Нет разумных доводов и для деления на уровни экзамена по обязательным предметам — математике и русскому языку. Принятая на ЕГЭ 100-балльная шкала оценок четко различает абитуриентов по уровню подготовки. Баллов больше получит тот, кто лучше подготовлен, а минимальные баллы для «профильников» и «базовиков» можно установить разные. Выпускники, преодолевшие «профильную» планку, уже сейчас получают право на поступление в вуз. Выпускники, преодолевшие на экзамене по обязательным предметам «базовую» планку, но не дотянувшие до «профильной», пусть получают аттестаты без права поступления в вузы. При этом неважно, в какой школе они учились. Хорошую подготовку можно получить не только в профильных 10–11-м классах, но и в общеобразовательном классе, если повезло с учителем или репетитором, если ученик талантлив, любознателен, упорен, настойчив, если ему доступен Интернет.

В средствах массовой информации гуляет миф: задания с выбором ответа — это своего рода игра в «угадайку»; вопросы подбираются глупые; на правильный ответ легко натаскать ученика; «по теории вероятности» четверть ответов угадает даже обезьяна, которую научили нажимать на кнопки. Противники ЕГЭ потребовали «усовершенствований» — убрать такие задания. К сожалению, это требование тех наших сограждан, которые видели игру «угадайка», а КИМы увидеть не удосужились. Они увидели бы, что КИМы — это не простой набор вопросов и ответов, это особая, очень сложная форма заданий. КИМы не делают

на научном семинаре в Петрозаводском государственном университете 9 декабря 2015 года. <https://www.youtube.com/watch?v=KRu9IS6lzPO>

методами «Спортлото», над ними работают профессионалы из Федерального института педагогических измерений. Уже набрана огромная база заданий (открытый банк заданий ЕГЭ размещен на сайте ФИПИ); проводят ежегодные конкурсы, ищут новые виды и формы заданий КИМов, постоянно улучшают их качество, разнообразят степень их трудности. КИМы «умнеют» год от года. Ежегодно официальные разработчики КИМов формируют около 700 оригинальных вариантов КИМов, в каждом из которых, как правило, 40–50 тестовых заданий. Общее число используемых тестовых заданий в год составляет около 30 тысяч.

Например, в КИМ ЕГЭ по физике задания выстроены так, что проверка выполненной учеником работы дает довольно полную картину знаний и умений ученика, его способности мыслить и искать нестандартные подходы к решению задач. Они многообразны и по форме, и по содержанию. Задания высокого уровня сложности проверяют умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования. Многие задания базового уровня — расчётные задачи. Необходимые величины для их решения нужно искать, а они могут задаваться словесно (в тексте), графиками, таблицами, рисунками. Есть задачи, использующие данные эксперимента, требующие знания шкал приборов и умения считывать их показания, пользоваться принципиальными схемами электрических цепей. Есть качественные задачи базового уровня, требующие определить свойство какого-либо явления или объяснить условия его протекания, привлекая необходимые законы. Есть задачи на анализ физических процессов.

Тренировки в решении таких задач учат правильно читать серьезные тексты. Прежде всего, читать и анализировать физическую ситуацию, физический процесс и только потом вспоминать, какие величины описывают этот процесс, и находить соответствующие формулы. Наибольшие трудности отмечаются по результатам ЕГЭ именно при выполнении качественных задач, поэтому на них следует обращать особое внимание.

Многообразие форм заданий требует многообразия способов обоснования выбо-

ра ответа. Задания с выбором ответа могут стать инструментом в формировании таких ключевых компетенций учащихся, как обретение знаний, критическое мышление, обеспечение качества и самоконтроль, поиск необходимой информации, структурирование знаний. Для этого нужно научить ученика обосновывать выбор ответа. Это очень трудно, но полученные компетенции необходимы человеку на протяжении всей его жизни. Необходимо на разных этапах урока, и особенно при проведении любых контрольных мероприятий, использовать качественные задачи, при решении которых учащиеся должны представить развернутый логически обоснованный ответ в устной или письменной форме. Каждый учитель знает простую истину: что спрашиваем, тому и учим, то и выбирает из учебника ученик. Убирая из КИМов задания с выбором ответа, тем самым убирают серьезный повод и стимул искать смысл изучаемых понятий, развивать умение мыслить, развивать свою речь.

Противники ЕГЭ не понимают, что ученик, умеющий обосновывать свой ответ, не станет на ЕГЭ играть в «угадайку». Она может дать только 25% правильных ответов. А ученик хочет получить все 100 баллов... Умение давать краткие, точные обоснования в письменном виде при выполнении самостоятельных и контрольных работ — это объективный показатель усвоения учеником знаний, его интеллекта. Этот навык необходим не только ученикам. Я никогда не видел, чтобы человек, приглашенный для участия в известных телевизионных шоу, принял мнение оппонента. Они, как правило, не умеют слушать оппонента, а оппонент не умеет обосновывать свое суждение, их этому не научили, вот и стараются они перекричать друг друга на потеху телезрителям ... Плохо, когда обывательское влияние приводит к необоснованным решениям в профессиональной сфере.

На Всероссийском форуме «Общественное наблюдение на ЕГЭ в 2014 году» отмечено небывало большое число родителей, которые пишут на «горячую» линию Общественной Палаты РФ, что «из-за низкого уровня подготовки педагога не могут дать школьникам хорошего образования»<sup>5</sup>. Роди-

<sup>5</sup> oprf.ru/files/2013dok/monitoringSMIO62013.doc

тели правильно жалуются на низкую подготовку своих детей, но в этом отнюдь не всегда виноваты педагоги. Пясию это на мере обучения физике.

В старших классах (10–11-х) на изучение физики в советской школе отводилось 4 часа в неделю. На ведущие предметы (в том числе на русский язык, литературу и математику) отводилось больше времени, а неделя и уроки были длиннее (6 дней, 45 минут). У нас неделя длится 5 дней, уроки во многих школах по 40 минут. А тут еще бедствие — праздники, которые отнимают не менее 10% учебного времени. Из-за огромного количества майских «каникул» занятия фактически заканчиваются в апреле, то есть учебный год длится не 9, а 8 месяцев.

В ныне действующем стандарте предполагается два уровня изучения предметов с очень разной учебной нагрузкой: базовый и профильный. При этом для базового уровня минимум содержания и требования к уровню подготовки учащихся по физике составлены таким образом, чтобы обеспечить лишь общекультурную подготовку выпускников в этой области. Например, в требованиях к уровню подготовки вообще не указано решение задач по физике.

Сейчас 70–80% всех старшеклассников России изучают ту же самую, не изменившуюся с советских времен, физику на базовом уровне всего 2 часа в неделю. Уровень их подготовки стал ниже. Поднимать «проседающий» уровень образования старшеклассников вынуждены их родители, нанимая репетиторов. Нынешний репетитор не сидит в приемной комиссии вуза и не знает, какие на экзамене будут задания — гарантировать поступление своего подопечного он не может. Деньги ему платят родители только за хорошую подготовку их школьника к экзамену. Это тот случай, когда есть репетиторы, но нет коррупции. Найти хорошего репетитора для подготовки в вуз довольно трудно — учитель, не работавший в профильном классе, не имеет (за редким исключением) необходимого опыта.

Самоотверженно пытаются помочь своим ученикам и многие учителя. Ну, а тех учителей, кто честно заявляет родителям, что в классах базового уровня нет условий для получения знаний профильного уровня, обвиняют во всех грехах.

Только 20–30% старшеклассников изучают физику на профильном уровне, на что отводится 5 часов в неделю. Эти ребята подготовлены лучше, чем их советские сверстники. Кстати, именно такая подготовка нужна техническим вузам. Прием в вузы ведется по результатам ЕГЭ, поэтому ЕГЭ в целом ориентирован на изучение предметов на профильном уровне. Но профильных классов и школ в стране явно недостаточно. По данным 2011 года, в профильных физико-математических классах обучались порядка 5–6% выпускников; ЕГЭ по физике сдавали 184 тысячи выпускников, из которых более 130 тысяч изучали физику на базовом уровне. Почти все сельские школы и даже школы средних по величине городов могут предложить только базовый уровень изучения предмета. Наша, в целом «базовая», школа не обеспечивает потребностей вузов, в результате чего большинство выпускников, поступивших в вузы, недостаточно подготовлены к учебе...

Демографическая ситуация такова, что в технические вузы выпускники принимаются с баллами, хотя бы незначительно превышающими минимальную границу. Во время обучения в вузах они испытывают серьезные трудности при освоении программ высшего профессионального образования. Это плохо и для страны. Вице-премьер Д.И. Рогозин решительно выступает за увеличение количества часов в школе на естественнонаучные дисциплины, а он отвечает за очень важное дело и знает, что говорит. В крупных школах больших городов есть возможности для организации обучения на профильном уровне, — мы видим, как стремительно улучшаются результаты ЕГЭ московских школьников, они же занимают значительное количество бюджетных мест в московских вузах.

Противники ЕГЭ используют миф о том, что учителя сейчас перестали учить — «зомбированные» органами образования, они «стоят на ушах, тупо натаскивая» учеников на сдачу ЕГЭ. Легко доказать, что «натаскивание» к экзамену, то есть поверхностное обучение самому необходимому для сдачи ЕГЭ, невозможно в принципе. До ЕГЭ каждый выпускник получал книжку с едиными билетами для устных экзаменов на текущий год. Он писал ответы на все вопросы билетов (часто под диктовку учителя), записы-

вал решения 10–15 типовых задач по физике, проделывал десяток названных в книжке лабораторных работ. Темы экзаменационных сочинений, конечно, не были известны заранее, но опытные учителя довольно точно «чутьем» определяли круг возможных тем и прорабатывали их с учениками. В больших городах перед экзаменами можно было купить пачку сочинений на разные темы. В известном смысле, какие-то элементы натаскивания к экзамену в традиционной форме возможны, так как небольшое количество ответов на вопросы заданий легко выучить наизусть, нетрудно изготовить небольшую шпаргалку.

Рассчитывать на списывание у кого-то или на шпаргалку на ЕГЭ неразумно. Каждому ученику адресуется индивидуальный пакет, в котором содержится большой объем заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Множество вариантов КИМов исключает возможность совпадения заданий у разных участников ЕГЭ на экзамене. КИМы не могут попасть ни в школы, ни в управления образования, они присылаются в центры тестирования.

Ученики и учителя уже давно поняли, что нельзя «натаскать» на ЕГЭ, выполняя бесконечно задания из ЕГЭ прошлых лет. Вызубрить все задания физически невозможно — «натаскивание» полностью исключается. Если выпускник знает предмет, натаскивание на ЕГЭ просто не требуется. Учись хорошо — и ты можешь поступать в лучшие вузы страны. На встрече со студентами МФТИ Президент РФ В.В. Путин спросил их про ЕГЭ, и один парень ему сказал: «Это элементарно для нас, мы не задумывались, у нас у всех не меньше 90 баллов»<sup>6</sup>.

Самой эффективной подготовкой к ЕГЭ является добросовестное изучение школьного курса предметов, где главное пособие — учебники, а также повторение материала с помощью тех заданий, которые бесплатно предоставляют официальные источники. Очень хорошо, если учитель в состоянии

помочь выполнить задания (порой очень высокого уровня трудности), получаемые его учениками из заочных школ, помочь подготовиться к вузовским олимпиадам для школьников. Также полезно быть в курсе актуальной информации о ЕГЭ очередного года, которая по мере ее появления становится доступной на официальном информационном портале Единого государственного экзамена<sup>7</sup>.

Какую-то помощь выпускник может получить в социальных сетях, но и тут желательна помощь своего учителя, так как материалы там выкладывают порой безответственные и непрофессиональные люди. Именно оттуда противники ЕГЭ берут свои «убийственные» примеры «глупых вопросов» на ЕГЭ. Глупых вопросов и ответов в КИМах, подготовленных специалистами ФИПИ, точно нет.

Еще одно предлагаемое «усовершенствование» — обязать вузы учитывать при зачислении средний балл поступающего за пять лет обучения в школе наравне с результатами ЕГЭ. Это означает возврат коррупции в школу. По опыту знаю, насколько многочисленны и разнообразны сложности при определении этого среднего бала. И не только технические. Есть сложности настолько болезненные, что учитель порой вынужден уходить из школы. Например, объяснения с родителями, которые считают, что их ребёнку занижены отметки. За каждую отметку они будут готовы биться вплоть до Страсбургского суда, причём я не знаю случая, чтобы чиновники управлений образования встали на сторону учителя. Редко какой учитель выдержит такую «борьбу за средний балл», скорее, от греха подальше, поставит нужную родителям отметку или уйдёт из школы.

Очевидно, что противники ЕГЭ активизировались, ясна и стратегия, и тактика их действий. Сторонники ЕГЭ убеждены, что альтернативы ЕГЭ нет. Но им, несомненно, следует более активно отстаивать свои позиции.

<sup>6</sup> [http://obrnadzor.gov.ru/press\\_center/press/index.php?id\\_4=5724](http://obrnadzor.gov.ru/press_center/press/index.php?id_4=5724)

<sup>7</sup> <http://www.ege.edu.ru>