

МЫ НАШЛИ СВОЮ «НИШУ СВОБОДЫ»: свободное обучение в массовой общеобразовательной школе

Александр Юрьевич Пименов,

доцент Научно-исследовательского университета

«Высшая школа экономики», кандидат исторических наук

Истоки свободной педагогики принято относить к произведению Ж.-Ж. Руссо «Эмиль». Именно в этой книге (XVIII век) великий просветитель ставит основные проблемы, свойственные и современному образованию: негативная роль взрослого, который нередко подавляет волю, разум и инициативу ребёнка своим авторитетом; навязывание ребёнку тех учебных предметов, которые его не интересуют; преобладание теоретических знаний над практической деятельностью; недооценка нравственного воспитания.

- контракт школы и ученика
- свобода выбора
- свободное образование
- лично ориентированный урок
- самооценка и зачёты

Свободная педагогика исходит из идеи свободы воли. Ученики в таких школах вольны контролировать своё собственное образование. Их призывают сделать свой выбор, принимая при этом ответственность за его последствия.

Свободное образование

Чтобы лучше понять, что собой представляет «свободное образование», приведу цитату из книги Александра Нила: «Так что же это за школа, Саммерхилл? Во-первых, уроки необязательны. Дети вольны посещать их, если хотят, но могут и игнорировать — годами, если пожелают. Расписание существует, но только для учителей»¹. Попытку построить свободную школу

¹ Нил А. «Саммерхилл — воспитание свободой». М., 2010.

предпринял также наш выдающийся педагог К. Вентцель, основав «Дом свободного ребёнка». Он писал: «Дом свободного ребёнка» не учебное заведение, это — воспитательно-образовательное учреждение, и это надо твёрдо помнить и никогда не упускать из виду.

В учебном заведении, как это показывает и само название, на первом плане стоит учёба, учение, тогда как в «Доме свободного ребёнка» на первый план выдвинуто воспитание, имеющее в виду цельную личность человека, причём интеллектуальное образование, или учение, входит сюда только как часть, как второстепенный и подчинённый элемент... Речь может идти не об учебном плане, а о *плане жизни...*². Обучение должно

² Вентцель К.Н. Идеальная школа будущего и способы её осуществления // В сб. «Новые пути воспитания и образования детей. Пг.; М., 1923.

быть «лишено принудительной формы урока, как тяжёлая барщина, тяготеющего над детьми в современных школах. В «Доме свободного ребёнка» не будет уроков, там будут иметь место свободные занятия детей научными предметами»³.

Ж.-Ж. Руссо, А. Нилл, К. Вентцель, Л.Н. Толстой задумывались над краеугольной проблемой в образовании — роли принуждения (насилия) над детьми. Насилие **демотивирует** ребёнка, заставляет смотреть его в сторону улицы, искажает нравственность ребёнка. Насилие проявляется во всех сторонах жизни школы — во взаимоотношениях учителя и ученика, навязывании ученику определённых предметов, учебного плана, расписания, правил поведения.

Получается, что мы учим ребёнка для школы, экзаменов, тестирований, но не для жизни, хотя нередко это декларируем в своих программах, на сайтах, в выступлениях. Как само собой разумеющееся мы принимаем тезис, что дети не хотят ходить в школу, а борьба с прогулами — **повседневная** проблема практически каждой школы. Мы пытаемся в условиях жёсткой иерархической структуры современной школы говорить о повышении мотивации у детей к своему образованию.

Судьба этих двух школ разная: школа К. Вентцеля просуществовала крайне недолгий срок, школа А. Нилла до сих пор существует в Англии и имеет своих последователей в разных странах мира.

Когда мне в различных дискуссиях приходилось опираться на идеи этих педагогов, в ответ нередко приходилось слышать возражения о невозможности реализовать идеи свободного образования в массовой государственной школе, а тем более у нас в России, где авторитарная модель управления пронизывает практически всё общество от технологии управления государством до образова-

³ Там же.

тельного процесса в школе. Попытки сослаться на русских представителей свободного образования — Л. Толстого, К. Вентцеля — выглядели малоубедительными, так как их практическая деятельность имела локальный характер.

Здесь также уместно будет отметить, что Нилл, Монтессори, Штайнер реализовали свои идеи также в отличных от государственных массовых школ условиях, являясь частными школами. Таким образом, эти дискуссии выявили краеугольный предмет спора: возможно ли вообще в государственной общеобразовательной школе строить образовательный процесс на принципах свободной (неформальной) педагогики?

Двадцатилетний опыт работы московской школы № 975, где автор много лет был директором, по построению модели школы лично-ориентированного образования говорит, что да, возможно! Конечно, наша свобода ограничена государственными стандартами, программами, учебными планами, расписанием занятий. Несмотря на индивидуальные учебные планы, расписание до сих пор остаётся главным инструментом организации учебного процесса, но даже в этих условиях мы нашли свою «нишу свободы».

И. Якиманская (автор технологии лично-ориентированного образования у нас в стране), К. Роджерс (основатель человекоцентрированного образования в США) стали главными идеологами философии образования для нашей школы. Главное отличие в их теории и практике от названных ранее авторов в том, что они предложили по своей сути уникальный проект — **внедрение идей свободного образования в массовой государственной школе.**

Личностно ориентированный урок

Первая и главная проблема, над которой мне приходилось работать, заключалась, как ни странно, в том, что учителей приходилось убеждать в признании

принципа: школа для Ученика, а не Ученик для школы! А ведь от признания до ценностного «присвоения» путь ещё более долгий! Вторая проблема: нам необходимо было определиться, в чём может заключаться свобода ученика нашей школы? Таким образом, мы вышли на понятие **свобода выбора**. Стратегией, обеспечивающей свободу выбора ученика, на долгие годы стала технология проведения личностно-ориентированного урока. Покажем некоторые различия между традиционным уроком и личностно-ориентированным в виде таблицы.

Таким образом, именно на уроке учитель может создать вариативную образовательную среду, которая позволяет ученику формировать самостоятельную позицию, выбирать содержание, формы и способы выполнения заданий.

Но идея взорвать традиционный урок изнутри нам показалась недостаточной. Мы попытались (по сути, новый эксперимент) перевести часть старшекласников на добровольных началах на

контрактную форму обучения по истории⁴. В качестве мотивации учеников на переход к контрактной форме обучения использовался просмотр художественного фильма «Общество мёртвых поэтов» с его последующим обсуждением (этот фильм я рекомендую посмотреть всем педагогам).

Итак, группе учеников десятых классов было предложено:

- изучать курс истории самостоятельно без обязательного посещения уроков;
- самостоятельно выбрать последовательность изучения тем;
- самостоятельно выбрать способы и формы проработки учебного материала и его презентации;
- самостоятельно определять график зачётных работ;
- в конце года пройти независимое тестирование по итогам самостоятельного изучения курса.

Таблица 1

Содержание и структура дидактического материала

Традиционный урок	Личностно ориентированный урок
Материал однотипный для всех	Материал разного типа, вида и формы
Преобладают задачи и упражнения, выполняемые по образцу (алгоритмы)	Преобладают проблемные, творческие неоднозначные задачи
<i>1. Особенности классификации дидактического материала</i>	
В зависимости от класса (возраста учащихся), темы, степени её освоения	Материал различного типа, вида и формы в рамках одной темы
<i>2. Доступность материала для ученика</i>	
Право выбора материала принадлежит учителю	Право выбора задания из серии вариативного дидактического материала принадлежит ученику
В классе материал недоступен ученикам	Материал всегда находится в распоряжении учеников
<i>3. Формулировка заданий</i>	
Выявите наиболее важную мысль...	Что тебе кажется наиболее важным?
Укажите причину...	В чём, на твой взгляд, причина?
Почему...	Как ты думаешь, почему?
Запишите...	Как, по-твоему, это лучше записать?

⁴ Роджерс К., Фрейберг Д. Свобода учиться. М., 2002.

Контракт

Когда группа определилась (12 человек из 50 учеников десятых классов), мы с ребятами обсудили проект контракта (договора), в который они внесли небольшие изменения. Договор подписывали в двух экземплярах сами ребята и их родители. Основные пункты договора: обе стороны договариваются осуществлять процесс освоения учащимся курса истории в 10-м классе в режиме свободного посещения. Школа предоставляет учащемуся возможность самостоятельно выбирать возможность изучения материала либо на уроке, либо в информационно-библиотечном центре. Отношения между сторонами в своей совместной деятельности строятся на взаимном доверии, взаимной поддержке и взаимном уважении. Невыполнение учащимся индивидуального графика освоения им курса истории в 10-м классе или получение им за зачётную работу оценки ниже «__» лишает его права изучать историю в режиме свободного посещения.

В 11-м классе договор заключила одна ученица, которая сказала, что, так как ей 18 лет, подписи родителей уже не требуется. Вот так бывает, что думаешь об одном, а неожиданно выплывает другое, в данном случае — неформальное правовое воспитание. Состав группы был неоднороден: были и сильные, и слабые ученики.

Так как эксперимент проходил в рамках государственной школы, мы не могли отпустить ребят, как говорится, восвояси. Поэтому они занимались в библиотеке, оснащённой компьютерной техникой и выходом в Интернет. На библиотекаря была возложена дополнительная ответственность за жизнь и здоровье ребят из группы «свободного обучения» — так они стали себя именовать. Библиотекарь должна была наблюдать за учащимися, но не вмешиваться в их деятельность.

Следующим этапом нашей работы стала разработка самими учениками плана собственного продвижения по изучению курса. Надо

было выбрать содержание, способы (как) и формы (с кем) проработки учебного материала, составить график текущих и итоговых зачётов.

Далее началась непосредственно самостоятельная работа. Дети работали по-разному: кто-то сразу включился в процесс, кто-то празднично стал проводить время, кто-то «поотдыхал» первое время, а потом взялся наращивать упущенное, кто-то сошёл с дистанции, поняв, что «самостоятельность пока не для него».

Для поддержки процесса в «ВКонтакте» была создана страничка «Группа свободного обучения». Именно они организовали первый опрос (вопросы составили сами ребята):

Свободное обучение — это...

Делаем всё самостоятельно, а заодно и проверяем, насколько мы взрослые и ответственные (75%). Немного скучно, я не вижу в этом большого интереса, делаю только потому, что учитель пригласил попробовать (8,3%). Не понимаю, почему учитель говорит, что это тяжелее традиционной формы (16,7%).

Самооценка и зачёты

Когда спустя полтора месяца наступил этап самооценки своей деятельности, ребята говорили, что нередко, действительно, время в библиотеке они проводили празднично, но когда подходил зачёт, то готовились все вместе после уроков, а в библиотеке просто хотелось общаться. Таких ребят оказалось около 40% от всей группы. Здесь уместен вопрос: насколько для учителя принципиально, в каком месте и в какое время было выполнено задание, если оно выполнено, и при этом на высоком уровне?

Зато какие это были зачётные работы (театральные сценки, фильмы, газеты, интервью и т.д.). Практически все отказались от привнесших устных ответов, письменных работ, девизом стало выражение: «Даёшь больше

креатива!». Учителя жаловались, что дети выполняют только историю, не задумываясь, что им просто стало интересно в новой вариативной образовательной среде, а их **мотивация** к изучению истории резко возросла. К своим зачётам они даже привлекали учеников, не входящих в группу свободного обучения, и те соглашались. Обязательным элементом в нашем образовательном процессе стала самооценка. На «круглом столе» по итогам первого этапа эксперимента мы вместе с ребятами сделали SWOT-анализ.

**SWOT-анализ проекта «Свободное обучение»
(по итогам первого модуля)**

Сильные стороны	Слабые стороны
Самостоятельность. Ответственность. Свобода выбора. Весело работать. Возможность использовать разные источники. Возможность планировать самостоятельную работу. Возможность защиты итоговых работ перед внешними экспертами	Ученики не сразу начинают эффективно использовать свободное время. Знания соответствуют не всем темам учебной программы
Благоприятные возможности	Угрозы
Научиться выступать на публике (ораторское искусство). Вышеперечисленные пункты сильных сторон дадут положительные последствия в будущем	Непонимание некоторых родителей и сверстников. Не всегда рациональное использование времени

Кстати, «круглый стол» выявил и ещё одну любопытную деталь. Зная, что на уроке тоже происходят интересные события, ученики начали сами делать выбор: где они сегодня будут находиться: в библиотеке или на уроке? Вот она, эта самая мотивация! Дети **хотят** идти на урок!

Состав группы не был статичен, кто-то выходил, кто-то вступал в группу. В конце учебного года наступил ответственный момент — независимое тестирование, подготовку к которому все ученики включили в свои индивидуальные планы. Результаты, если исходить из пятибалльной системы, оказались в среднем на уровне 3,5 балла. С учётом того, что я их не натаски-

вал, вроде бы неплохо, но ниже возможностей многих учащихся. Таким образом, мы вышли на итоговую самооценку учащихся своей работы. Приведу эссе членов группы, которое, на мой взгляд, стало настоящим положительным итогом этой любопытной работы в течение первого года.

**Эссе участников группы
свободного обучения**

«Мы решили написать общее эссе по результатам итоговой работы и всего года существования «свободного обучения», так как за это время мы стали единым коллективом и считаем, что мы совершили одинаковые ошибки и добились одинаковых результатов.

На итоговой работе наибольшее затруднение вызвали вопросы в блоке «С», так как в подготовительных тестах его не было и не хватило времени на его выполнение. Мы считаем это главной проблемой, которую мы не смогли преодолеть. К сожалению, мы не подтвердили свои результаты в соответствии с результатами подготовительного тестирования. Также мы выделяем то, что не всегда эффективно использовали время, отведённое на подготовку к тесту. Идея свободного обучения была изначально хорошей,

но в связи с тем, что как для нас, так и для школы это был первый опыт, а первый опыт не бывает без ошибок и недочётов, мы надеемся, что в будущем мы (и не только мы) избежим их или хотя бы уменьшим их количество.

В общем хорошего было больше, чем плохого! За это время мы стали единым коллективом, научились работать в команде и вместе решать проблемы и справляться с трудностями. Также в проекте мы научились (и выполняли) проектные работы более высокого качества. Мы научились осознавать и исправлять свои ошибки и анализировать проведённую работу.

Надо признать, что мы не всегда были до конца ответственными и порой тратили своё время не совсем по делу. Но в итоге мы получили бесценный опыт, а положительного было гораздо больше, чем отрицательного».

Второй год свободы

Мне кажется, что комментировать этот текст не нужно: грамотный педагог найдёт в нём те сюжеты, которые нам говорят не только о «знаниевой» функции образования.

Несколько учеников к следующему году покинули ряды свободного обучения. Определяющими причинами стали, по их мнению, неготовность к свободе и тяжесть обучения, так как на уроке учиться всё же проще. И здесь я вспомнил А. Нилла, который говорил, что если у ребёнка не сформирована самостоятельность до 12 лет, то исправить это положение в дальнейшем будет крайне сложно.

В 11-м классе основу группы составили ученики, которые хотели сдавать ЕГЭ по истории, что и определило содержание их индивидуальных планов. Моя роль помощника, координатора сохранилась. Натаскиванием я не занимался. Основной формой своей работы подростки сами выбрали парную форму — так легче было проводить самопроверку. В целом результаты ЕГЭ меня не огорчили. Из 10 сдававших ни одной двойки, а средний балл по группе был около 60%, что в целом соответствовало уровню учеников, но добились они его самостоятельно! Подавляющее большинство ребят из группы «свободного обучения» поступили в высшие учебные заведения, и по окончании первого семестра я решил провести ещё один опрос. Им был задан вопрос: какие качества, сформировавшиеся во время свободного обучения, оказались востребованными, когда они стали студентами (можно было выбрать только один вариант ответа)?

- 1) самостоятельность отметили — 36,4%;
- 2) ответственность — 9,1%;
- 3) умение работать в команде — 9,1;

- 4) умение работать с разнообразными источниками информации — 27,3%;
- 5) умение отстаивать свою точку зрения — 9,1%;
- 6) ничего не пригодилось — 9,1%.

Что нужно для построения свободной школы?

Систематизировав взгляды К. Вентцеля, я выделил целый ряд позиций, которые могли бы, на мой взгляд, быть в той или иной степени применимы и к массовой государственной школе:

- Сообщество родителей, педагогов и детей.
- Неформальные детские собрания.
- Главное — воспитание и лишь затем учёба (воспитательно-образовательное учреждение).
- Единство коллектива.
- Дети участвуют в планировании своей деятельности, включая составление расписания.
- Дети ставят перед собой цели с помощью педагогов.
- Свободные занятия вместо традиционных уроков.
- Учебники — лишь один из источников информации.
- Отсутствие расписания в его традиционном смысле.
- Учитель — старший товарищ.
- Приоритет на занятиях — самостоятельная творческая работа детей.
- Выработка детьми необходимых правил.
- Отсутствие наказаний.
- Большая роль родителей в жизни школы.
- Единство теоретических и практических знаний.
- Производительный труд.

Таким образом, целый ряд принципов построения свободного (неформального) образования возможно реализовать в массовых школах, надо только постараться изменить «зашколенное сознание», и перед нами откроется ещё немало возможностей: как даже в рамках государственной массовой школы предоставить ребёнку **свободу выбора. НО**