

Начальная школа по-новому

Галина Викторовна Раицкая

Введение федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования определяет не только систему требований к реализации основной образовательной программы начального общего образования (далее — ООП НОО) в образовательных организациях, но и актуализирует необходимость создания условий для внедрения уровневого подхода к обучению учителей классов в процессе повышения квалификации.

Введение профстандарта уже сегодня предполагает изменение системы повышения квалификации педагогов, в том числе программ дополнительного профессионального образования (далее — ДПО). Об этом говорится и в приказе Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. № 544н¹.

Акцент в профессиональном стандарте ставится на обобщённые трудовые функции, трудовые действия, умения, знания, которые предназначены для реализации не отдельным педагогом, а всем педагогическим коллективом. Значит, можно использовать два варианта обучения: во-первых, обучение педагога под конкретное трудовое действие, выставленное как конкретный заказ от образовательной организации. Во-вторых, обучение коллектива под список трудовых действий.

Для изменения ситуации необходимо внести изменения в уже существующие (но ещё актуальные!) программы дополнительного профессионального образования с учётом структуры и содержания требований профстандарта. Кроме этого существует необходимость разработки новых программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки, основанных на требованиях к профессиональной деятельности педагога (воспитателя).

В профстандарте к учителю начальной школы выдвигается трудовое действие по разработке программ учебных дисциплин (далее — программа ПУД) в рамках основной общеобразовательной программы. В Красноярском краевом институте повышения квалификации на кафедре начального образования разработана модульная программа «Реализация стандартов нового поколения в начальной школе (по накопительной системе)»².

¹ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70435556/#ixzz3OW3Ov8IG> (дата обращения 12.01.2015).

² Раицкая Г.В. Реализация стандартов нового поколения в начальной школе (по накопительной системе). Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации. — Красноярск: ККИПКППРО, 2014.

Программа состоит из инварианта и вариативной части, содержащей 31 модуль. Инвариант разработан на основе требований ФГОС НОО, а также в соответствии с профессиональным стандартом педагога. Каждый модуль вариативной части является законченным и самостоятельным и создаётся под приоритетное направление деятельности педагогов по достижению планируемых результатов в начальном образовании, направлен на формирование профессиональных умений, требуемых профессиональным стандартом.

Учителя начальных классов, пришедшие на курсы повышения квалификации, условно делятся на три группы:

- учителя, действующие «по образцу»;
- учителя, создающие «новое»;
- учителя, осваивающие (или владеющие) навык оценивания «нового».

Если за основу главного различия групп считать профессиональную деятельность педагогов, тогда в первую группу попадают учителя с выраженной репродуктивной деятельностью. Они используют все задания, предложенные авторами учебников, пользуются авторскими программами по учебным предметам, применяют готовые конспекты уроков, пользуются известными методиками. Другими словами, они стремятся воспроизвести авторское содержание выбранного учебно-методического комплекса. Получается, что при повышении квалификации в первую группу можно отнести тех учителей, которые находятся в начале о профессионального пути, в том числе бакалавров и магистров.

Во вторую группу попадают учителя с выраженной продуктивной деятельностью и результатом их интеллектуальной работы становится какой-либо продукт. Они активно внедряют в практику известные технологии, методики. Им под силу в определённой педагогической ситуации находить «выход», проявлять инициативу в организации образовательного процесса, быть активными в познании нового, самоизменяться. Такие педагоги могут под руководством преподавателя вырабатывать критерии оценки учебно-методического комплекса, выбирать авторские программы, соотносить и разрабатывать новые (для них) программы по учебным предметам, подбирать и отбирать содержание учебного предмета в соответствии с планируемыми результатами отдельных учебных занятий, подбирать учебные учебно-практические и учебно-познавательные задания, направленные на достижение планируемых результатов по отдельным учебным темам.

В третью группу попадают учителя с выраженной продуктивной деятельностью и с большим коэффициентом «привнесения нового». Они могут самостоятельно анализировать авторские программы, разрабатывать программы ПУД и вырабатывать критерии к оценке программ, качественно подбирать и разрабатывать учебно-практические и учебно-познавательные задания к темам, направленные на достижение планируемых результатов по отдельным учебным темам, выявлять собственные дефициты, проводить анализ и экспертизу нормативных документов.

В эту группу входят руководители школьных и муниципальных методических объединений, заместители директоров, курирующих начальную школу. Предполагается (их статусом), что они должны уметь оказать методическую помощь учителям в разработке программ по учебным предметам (и не только этих программ), оказать практическую помощь в демонстрации нового урока, выстроенного в со-

ответствии со стандартами. Тогда в компетентность педагога вменяется дать правильный совет, подсказать те варианты, которые учитель сам не может выделить, зафиксировать.

Одно из главных требований стандарта нового поколения — реализация ООП НОО (п. 16). Каждому учителю начальных классов, с одной стороны, необходимо иметь программы по учебным предметам, с другой стороны, перед ним стоит задача — написать программу, позволяющую выйти на иной качественный уровень в достижении планируемых результатов. Отметим, что в то же время сказывается отсутствие методических рекомендаций, позволяющих провести руководителю ШМО, РМО, заместителю директора по УВР экспертизу качества используемых программ по учебным предметам. Получается, что работать по программе учебного предмета должен каждый учитель начальных классов, но профессиональные возможности педагогов в этом неравные.

На сравнении освоения трудового действия по разработке программ ПУД покажем (см. табл. 1) возможности обучения слушателей на одном содержании, но направленных на достижение разных результатов.

Рассмотрим на примере содержания модулей программы, предназначенных для учителей начальной школы разного уровня профессиональной подготовки: «Программа по учебному предмету» (для учителя, действующего «по образцу»), «Разработка программы по учебному предмету» (для учителя, создающего «новое»), «Экспертиза программы по учебному предмету» (для учителя, владеющего навыками оценивания «нового»).

Эти целевые группы осваивают одно трудовое действие, которое учитель начальных классов обязан выполнять в соответствии с квалификационным уровнем и проявлять соответствующую степень ответственность за их результативность.

В ходе практического занятия под руководством преподавателя слушатели первой группы используют пакет методических рекомендаций, которые включают: требования ФГОС НОО к рабочим программам, требования к профессиональной деятельности педагогов, авторские программы по учебным дисциплинам, модель структуры рабочей программы, локальные акты о разработке программ по учебным предметам.

Заметим, что пакетом материалов имеют возможность пользоваться слушатели всех трёх групп, обучающихся по модулям в рамках этого содержания. Иными словами, пакет методических рекомендаций универсален для всех слушателей.

Слушатели второй группы совместно с преподавателем вырабатывают единые критерии оценки создаваемых программ по учебным предметам. Затем педагоги разрабатывают проект рабочей программы по одному из предметов (по выбору). Слушателей включают в разработческий этап, который состоит из двух тактов: первый — освоение способа операционализации, составление таблицы планируемых результатов, содержания и тематического планирования по выбранной учебной дисциплине на один учебный год; второй — написание пояснительной записки к рабочей программе по выбранной учебной дисциплине на один учебный год.

Слушатели третьей группы включаются в аналитический этап, который предполагает составление аналитической справки пояснительной записки любой из разработанных программ, организуется презентация собственного продукта. Они осваивают способ критериального оценивания на примере содержания программы ПУД. После этого начинается этап, в котором слушатели занимают экспертную позицию, при этом заполняют экспертный лист оценивания программы по учебному предмету.

Таблица 1

Сравнение результатов освоения слушателями модулей программы ПК³

	«Программа по учебному предмету»	«Разработка программы по учебному предмету»	«Экспертиза программы по учебному предмету»
Категория слушателей	Учителя начальных классов; Учителя-предметники, работающие в начальной школе		
Название модуля	«Программа по учебному предмету»	«Разработка программы по учебному предмету»	«Экспертиза программы по учебному предмету»
Целевая группа	Для учителя, действующего «по образцу»	Для учителя, создающего «новую» программу ПУД	Для учителя, осваивающего навыки оценивания «нового»
	Знакомится с НПБ (ФГОС НОО, проф-стандарт, локальные акты по разработке ПУД)		
	Определяет место ПУД в ООП НОО		
	Находит структуру программы ПУД	Разрабатывает пояснительную записку ПУД	Участвует в разработке критериев оценивания ПУД
			Составляет аналитическую справку по написанию пояснительной записки ПУД
	Находит основания для разработки программы ПУД	Разрабатывает таблицу планируемых результатов по учебному предмету	Проводит экспертизу таблицы планируемых результатов по учебному предмету
	Знакомится с авторской программой ПУД	Находит места для внесения собственных изменений в авторской программе	Анализирует авторскую программу с позиции формирования УУД
	Предъявляет 3–4 основания для выбора авторской программы	Осваивает способ операционализации	Разрабатывает таблицу динамики достижения планируемых результатов
		Проводит самооценку собственной программы ПУД на основе предложенного списка критериев	Вырабатывает критерии экспертизы программы ПУД
			Соотносит результаты собственной экспертизы и внешних экспертов
Форма итогового контроля	Список приёмов работы по авторской программе ПУД	Проект программы по учебному предмету	Экспертный лист оценивания
Итоговый контроль	Представление списка приёмов и методов работы	Защита проекта программы ПУД	Проведение экспертизы программы ПУД

³ Предполагается, что учителя начальных классов третьей группы владеют умениями и способами профессионального действия учителей второй группы. Учителя второй группы владеют умениями и знаниями, предъявляемыми к первой группе.

Специфика процедуры оценивания формирования трудового действия по разработке программ ПУД в рамках основной общеобразовательной программы включает следующие этапы:

- 1) разработка единых критериев оценки проектов программ ПУД на основе предложенных кафедрой рекомендаций;
- 2) самооценка проектов программ ПУД по предложенным критериям;
- 3) защита проектов программ ПУД перед всей группой слушателей;
- 4) индивидуальная оценка защищаемых проектов программ ПУД руководителем курса;
- 5) индивидуальная оценка защищаемых проектов программ ПУД приглашённым внешним экспертом.

Проекты программы ПУД оцениваются по единым критериям. В первой группе не предполагается работа с критериями разработки авторской программы. Во второй группе на курсе отводится место для проведения самооценки собственной программы ПУД на основе предложенного списка критериев. В третьей группе критерии разрабатываются слушателями, затем критерии обсуждаются и корректируются в совместной деятельности во время разработческого этапа. После этого проходит этап представления продукта работы, который завершается процедурой самооценки разработанных проектов программ ПУД в группах с выставлением баллов и оцениванием по каждому критерию. В ходе защиты проекта программы ПУД группы руководитель курсов ПК и приглашённый эксперт оценивают представляемый проект. На основании расхождения баллов по отдельным критериям организуется обсуждение оценки с выявлением достижений и дефицитов в работе группы.

Автором программы повышения квалификации «Реализация требований стандартов нового поколения в начальной школе (по накопительной системе)» разработан инструментарий оценивания сформированного трудового действия, который представлен в таблице 2). Этот вариант экспертного листа оценки программы по учебной дисциплине составлен на основе пакета методических рекомендаций⁴.

Таблица 2

Экспертный лист оценки программы по учебной дисциплине

№ п/п	Критерии оценки	Макс. балл	Само-оценка	Балл эксперта
1.	Положение о разработке программы по учебным предметам соответствует требованиям ФГОС НОО п. 19.5, ФЗ РФ «Об образовании в РФ»	2		
2.	Выдержана структура программы в соответствии с требованием Положения	1		
ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА				
3.	Указаны нормативные документы (основания), на которых составлена программа учебного предмета: - ООП НОО МБОУ СШ №...; - программы формирования УУД МБОУ СШ №...; - требований к результатам освоения ООП НОО МБОУ СШ №...	3		
4.	Наличие анализа деятельности педагога по достижению планируемых результатов в предыдущем классе: выявлены достижения и предложены пути дальнейшей работы над дефицитами	6		
ТАБЛИЦА ПЛАНИРУЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ, СОДЕРЖАНИЯ И ТЕМАТИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ				

⁴ Раицкая Г.В. Значимость внутришкольного контроля качества начального общего образования. Журнал руководителя управления образованием. — М.: Издательская фирма «Сетнябрь», 2015. — № 5 (48).

№ п/п	Критерии оценки	Макс. балл	Само-оценка	Балл эксперта
5.	Прописана общая цель НОО, цель предмета и цель программы учебного предмета	3		
6.	Цель и задачи программы соответствуют конкретному учебному предмету на один год обучения и учитывают специфику класса	2		
7.	Дана общая характеристика учебного предмета с учётом конкретных условий реализации программы в классе: - соответствие возрастным возможностям детей; - содержательные линии и разделы; - изучаемые термины и понятия; - способы организации работы; - специфические особенности реализации УМК (принципы, подходы, основания...)	5		
8.	Описано место учебного предмета в учебном плане образовательной организации и количество часов (общее, годовое, четвертное, недельное), отводимое на изучение предмета	2		
9.	Обосновано изменение в часах на изучение отдельных тем, разделов (при наличии)	2		
10.	Указаны отличительные особенности программы учебного предмета по сравнению с примерной и/или авторской программой, дано обоснование целесообразности внесения данных изменений (при наличии)	3		
11.	Описание ценностных ориентиров содержания учебного предмета: - уникальность и значимость учебного предмета (на что повлияет, что изменится); - методы и приёмы организации работы по предмету; - изменения в содержании и результатах программы для одарённых детей и детей ОВЗ; - указаны разнообразные формы организации учебной деятельности; - заявлены методы и / или технологии обучения	2 2 2 3 2		
12.	Прописана связь УУД с содержанием программы по предмету	2		
13.	Показана связь (преемственность, взаимодополняемость) урочной и внеурочной деятельности	2		
14.	Обозначены группы планируемых результатов: личностные, предметные, метапредметные, включая ИКТ-компетентность и чтение, работу с текстом. - показана взаимосвязь предметов.	3		
15.	Перечислены методы и формы контроля планируемых результатов. Наличие системы оценивания	2		
16.	Адекватность образовательной программы образовательной среде	2		
17.	Наличие списка материально-технического оборудования и описание особенностей использования в рамках тем, разделов.	2		

Г.В. Раицкая

НАЧАЛЬНАЯ ШКОЛА ПО-НОВОМУ

№ п/п	Критерии оценки	Макс. балл	Само- оценка	Балл эксперта
18.	Прописаны предметные планируемые результаты на двух уровнях (базовом и повышенном) в деятельностном залоге	3		
19.	Прописаны универсальные учебные действия по видам на двух уровнях (базовом и повышенном) с учётом использования ИКТ и способов работы с текстом в деятельностном залоге через содержание учебного предмета	7		
20.	Содержание учебного предмета и планируемые результаты соответствуют разделам научного курса	2		
21.	Содержание учебного предмета не расходится более чем на 12% с авторской программой	1		
22.	Точно учтено количество часов, отводимых на изучение предмета	2		
23.	Планируемые результаты соответствуют заданным в программе цели и задачам	3		

Галина Викторовна Раицкая,

заведующий кафедрой начального образования Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, кандидат педагогических наук