

Реализация внутриучрежденческого контроля в образовательной организации

Ольга Григорьевна Марчукова

Понимание роли руководителя в управлении образовательным учреждением (далее ОУ) и определение его деятельности через функциональную взаимосвязь «планирование — организация — контроль» (управленческая компетентность, говоря современным языком, закрепились в клише «руководство и контроль») сформировались в отечественной педагогической науке в 1970-е гг., когда началось интенсивное исследование деятельности руководителя как специфически профессиональной с привлечением терминологии теории управления (В.Ю. Кричевский, Е.П. Тонконогая, Т.И. Шамова и др.). Ставшая традиционной модель управления образованием сосредоточилась непосредственно на педагогических процессах обучения и воспитания. Показателен в этом отношении функциональный состав управления ОУ, выделяемый Ю.А. Конаржевским: основу его составляет педагогический анализ, продолжающийся действиями по планированию, организации и внутришкольному контролю¹. Таким образом, усилиями отечественных дидактов и методологов была установлена жёсткая взаимозависимость качества обучения и воспитания от эффективности управления образованием, определяемой, в свою очередь, качеством реализации двух важнейших управленческих функций — планирования и внутриучрежденческого контроля. И если планированию значительного внимания не уделялось вплоть до 1990-х гг. — в силу исполнительского характера деятельности руководителя в эпоху административно-командной системы управления, то функция внутриучрежденческого контроля (далее ВК), напротив, всегда являлась объектом самого пристального внимания теоретиков и практиков как целеобеспечивающая и определяющая статус администратора. Подтверждением системного подхода к определению роли и места ВК в управлении образованием по вертикали «орган управления образованием — образовательное учреждение — должностное лицо» могут служить «РЕКОМЕНДАЦИИ об инспектировании в системе Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации» (приложение к инструктивному письму Минобрнауки России от 11.06.98 № 33) (далее Рекомендации-1998)².

В современном нормативно-правовом поле образовательные организации при проектировании и организации ВК сталкиваются с необходимостью его обоснования действующими подзаконными актами федерального уровня. Их явную недостаточность выявляет знакомство с локальными актами ОУ общего и дошкольного образования. Так, например, в общеобразовательных учреждениях «Положение о внутришкольном контроле» раз-

¹ Конаржевский Ю.А. Формирование педагогического коллектива. — М.: Образ. Центр «Педагогический поиск». — 1997. — 60 с.

² Приложение к инструктивному письму Минобрнауки России от 11.06.98 № 33 «РЕКОМЕНДАЦИИ об инспектировании в системе Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации».

рабатывается в соответствии с ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС трёх уровней общего образования, федеральным компонентом государственного образовательного стандарта 2004 г.; Уставом ОУ, основными образовательными программами ОУ. Дальнейшее нормативно-правовое обоснование отличается необоснованной вариативностью. И хотя, как указывает Е.В. Губанова, «в данном локальном нормативном акте прописываются все особенности, детали, нюансы организации и процедуры ВШК, **характерные для конкретной школы**, а также документы, сопровождающие его организацию...» (здесь и далее выделено авт.), — наблюдения и опыт показывают, что отсутствие единого для образовательного пространства России регламента препятствует не только разработке грамотного Положения о ВК, но и прогностическому целеопределению перспектив развития ОУ³.

Иллюстративны в этой связи *причины грубых нарушений и неисполнения законодательства Российской Федерации в области образования*, обозначенные ещё в приказе Министерства образования РФ от 05.10.99 № 473 «Об упорядочении инспекционно-контрольной деятельности в системе образования», которые спустя шестнадцать лет не только не утратили своей актуальности, но выглядят ещё более злободневно:

«— **неудовлетворительный анализ** материалов, полученных в ходе инспектирования и контроля, **формальный и эпизодический характер** проводимых инспекционных проверок, что **влияет на качество планирования** деятельности органов управления образованием субъектов Российской Федерации, местного самоуправления и подведомственных им образовательных учреждений;
— **подмена изучения реального положения дел на местах анализированием отчётов** органов управления образованием субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и образовательных учреждений о выполненной работе...» (выделено авт.)⁴.

Мы предприняли попытку проанализировать истоки и последствия современного состояния организации ВК. Собеседование с администраторами образовательных организаций общего и дошкольного образования показало, что в определении организационных норм и содержания ВК они опираются на письмо Минобразования РФ от 10.09.1999 № 22-06-874 «Об обеспечении инспекционно-контрольной деятельности» (далее Письмо-1999)⁵ и письмо Минобразования РФ от 07.02.2001 № 22-06-147 «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений» (далее Письмо-2001)⁶.

Сравнив данные документы с предшествующими Рекомендациями-1998, последовательно являющимися источником нормирования ВК, можно обосновать ряд заключений.

³ Губанова Е.В. «Документационное сопровождение внутришкольного контроля в образовательной организации общего образования» // Справочник заместителя директора школы. — 2013. — № 9. — С. 5.

⁴ Приказ Министерства образования РФ от 05.10.99 № 473 «Об упорядочении инспекционно-контрольной деятельности в системе образования».

⁵ Письмо Минобразования РФ от 10.09.1999 № 22-06-874 «Об обеспечении инспекционно-контрольной деятельности».

⁶ Письмо Минобразования РФ от 07.02.2001 № 22-06-147 «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений».

Именно в Рекомендациях-1998 содержится указание на то, что «под инспектированием понимается **специальная функция (специально организованная деятельность)** органов управления образованием и образовательных учреждений **по организации и проведению** проверок, наблюдений, обследований..., осуществляемых в порядке надзора и контроля в пределах своей компетенции за соблюдением органами управления образованием и подведомственными им учреждениями и организациями, а также их должностными лицами законодательства РФ в области образования и иных нормативных правовых актов...»⁷. Здесь же даётся разъяснение категории «внутренний контроль»: «Инспекционный контроль, осуществляемый руководителями органов управления образованием и образовательных учреждений **в отношении подчинённых им подразделений и должностных лиц, является внутренним**»⁸. В пришедшем ему на смену Письме-1999 от обозначенного положения осталась только норма, касающаяся форм проведения инспектирования — «под инспектированием понимается *проведение* руководителями образовательных учреждений *проверок, наблюдений, обследований*, контрольных работ, изучение последствий принятых решений в ОУ» (курсивом выделены сохранённые положения), но при этом зафиксировано *кардинальное изменение сущности инспектирования*: «Основным **объектом** инспектирования является деятельность педагогических работников, а **предметом** — соответствие результатов педагогической деятельности законодательству РФ и иным нормативным правовым актам, включая приказы, распоряжения по ОУ, решения педагогических советов...»⁹. То есть ранее постулируемая суть инспектирования — обеспечение взаимообусловленного контроля деятельности органов управления образованием — образовательных учреждений — конкретных должностных лиц по соблюдению законодательства РФ в области образования изменяется на усечённое «проведение руководителями ОУ» проверок по изучению «последствий принятых решений в ОУ». При этом к «результатам педагогической деятельности» / «результатам деятельности участников образовательного процесса», которые в ходе проверки демонстрируются, следует относить формальное предъявление учебной документации («При этом большая часть рабочего времени должна быть отведена документальному изучению результатов деятельности учителя (классные журналы, тематическое и поурочное планирование, анализ освоения образовательных программ...)»¹⁰. Именно их «документальное изучение», а также использование методов проведения инспектирования — «посещение учебных занятий, факультативов, кружковых занятий; проведение проверочных работ...; бесед с участниками образовательного процесса, ознакомление с поурочным планированием, анкетирование обучающихся и родителей» — и следует считать «организацией получения объективной информации **о реальном положении дел**, что является неотъемлемой частью осуществления должностного контроля руководителей образовательного учреждения за результатами образовательной деятельности»¹¹. Письмо-2001, частично снимая терминологические разногласия в употреблении понятий «внутренний контроль», «внутриучрежденческий контроль», «должностной контроль руководителя ОУ», лаконично и определённо вводит в этот синонимический ряд понятие «проверка деятельности учителя», чем окончательно подтверждает изменённую сущность ВК. Отметим также, что вышеописанные действия приравниваются к *качеству управления* педагогическим коллективом: «Реализация задач развития (или функционирования) общеобразовательного учреждения в основном зависит от качества управления деятельностью коллектива»¹².

⁷ Приложение к инструктивному письму Минобразования России от 11.06.98 № 33 «РЕКОМЕНДАЦИИ об инспектировании в системе Министерства общего и профессионального образования Российской Федерации».

⁸ Там же.

⁹ Письмо Минобразования РФ от 10.09.1999 № 22-06-874 «Об обеспечении инспекционно-контрольной деятельности».

¹⁰ Письмо Минобразования РФ от 07.02.2001 № 22-06-147 «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений».

¹¹ Там же.

¹² Там же.

И если до столь радикальных перемен инспектирование понималось **как специально организованная деятельность** (системно организованная с целью **установления причинно-следственных зависимостей** в принятии решений и намерением **исследовать их последствия**), то в действующем виде — это «проверка, наблюдение, обследование, контрольная работа», помогающая отследить последствия принятых решений на уровне ОУ. Таким образом, тезисы Письма-1999 исключают обратную связь — ось, обеспечивающую субординационные связи по «вертикали власти» — из текста документа устранены все положения, касающиеся полномочий и компетенции в подготовке предложений по предупреждению нарушений, устранению негативных тенденций и распространению опыта *в области управления*. Так, например, одна из *основных задач* инспектирования Рекомендаций-1998 — **«анализ результатов реализации законодательства РФ и иных нормативных правовых актов в области образования с целью разработки** предложений и рекомендаций для внесения в установленном порядке **изменений и дополнений в законодательство РФ** в области образования и **принятия мер по повышению эффективности его применения**» — преобразовалась в «анализ результатов реализации приказов и распоряжений в ОУ» (Письмо-1999). То есть акцент с контроля **качества управления** образовательным процессом **в системе образования** со стороны органов управления образованием и должностных лиц смещается на контроль **результатов образовательного процесса**. Таким образом, по мере изменений и разбалансировки этой системы вся суть инспектирования сводится к контролю собственно педагогической деятельности, осуществляемой учителем и становящейся единственно ответственной за качество образования и... его отсутствие тоже. Вместо «разработки предложений и рекомендаций для внесения в установленном порядке изменений и дополнений в законодательство РФ в области образования и принятия мер по повышению эффективности его применения» — появляется рекомендация, исполняемая в ОУ — заведение **«журнала инспектирования** по следующей форме (на развороте тетради)...»: Ф.И.О. инспектирующего, Ф.И.О. педагога, Источник информации, Выводы о работе проверяемого, Предложения и рекомендации, Повторный контроль... (Письмо-2001).

Итак, сопоставление текстов источников показывает, что нормирование ВК происходило за счёт операции «простого усекновения» текста предшествующего документа. Это даёт основания говорить не только о формальном подходе в разработке базового документа, но и о последствиях в виде формализации осуществления контрольной функции в образовании, а с передачей функции надзора и государственного контроля качества образования соответствующей Федеральной службе — об избыточности контролирующих субъектов, что ведёт к бюрократизации управления ОУ. Отсутствие преемственности в разработке нормативно-правовых оснований, соответствующих изменяющемуся дискурсу жизнедеятельности ОУ, формализм в интерпретации основной идеи модернизации образования «ориентация на результат» привели к дезадаптации педагога в новых условиях работы и деструктивным изменениям традиций управления ОУ. Необоснованное акцентирование форм и методов ВК на результаты образовательного процесса исключило возможность видения реальных причин снижения качества образования, равно как накопление, обобщение, анализ управленческой информации, являющейся основой стратегического целеполагания и планирования.

Изменения новейшего времени в нормативно-правовом поле деятельности ОУ усугубили ситуацию неоднозначного понимания и реализации функции внутриучрежденческого контроля. Исходя из содержания п. 13 ст. 28 ФЗ «Об образовании в Российской

Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ¹³, к компетенции ОУ отнесено проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования (далее ВСОКО). Эта норма, будучи действительно новой для системы внутреннего контроля ОУ, получила своё частичное разъяснение в приказе Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией»: «в процессе самообследования проводится оценка образовательной деятельности, системы управления организации, содержания и качества подготовки обучающихся, организации учебного процесса, востребованности выпускников, качества кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы, функционирования внутренней системы оценки качества образования, а также анализ показателей деятельности организации, подлежащей самообследованию...»¹⁴. Однако по каким позициям должна проходить оценка функционирования ВСОКО, другими словами, какие параметры должны быть включены в систему ВСОКО — разъяснения по этому поводу отсутствуют. Очевидно, что понятие «система» предполагает установление взаимосвязей между субъектами, объектами деятельности посредством связующих их процессов и соответствующих предметов взаимодействия. Таким образом, ВСОКО должна стать источником информации для процедуры самообследования, одновременно демонстрируя собственную верифицируемость, — то есть с необходимостью содержать ключевые, в том числе для процесса самообследования, параметры качества образования. Логично предположить, что оценка функционирования ВСОКО возможна в соответствии с локальным актом ОУ «Положение о ВСОКО», подтверждающим её наличие, организацию и содержание. Однако повторимся, что разъяснение / инструктирование федерального уровня по проектированию и функционированию ВСОКО — недостаточны.

Полагаем, что, выделяя ключевые параметры качества образования, которые должны быть представлены в ВСОКО, целесообразно обратиться к законодательно закреплённому понятию «качество образования»¹⁵. Следуя данному определению, качество образования есть комплексная характеристика образовательной деятельности (деятельность по реализации образовательной программы) и подготовки обучающегося, выражающая:

- степень их соответствия ФГОС;
- степень их соответствия потребностям того, в чьих интересах они осуществляются;
- степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

Сравнение объектов оценки процедуры самообследования и заданной структуры качества образования показывает, что они сопоставимы по основным позициям «образовательная деятельность», «подготовка обучающихся».

Учитывая, что «соответствие ФГОС» означает соответствие трём группам требований, в нём представленным: к структуре ОП, условиям реализации ООП, результатам освоения ООП, возможно представить единые как для процесса самообследования, так и для ВСОКО следующие аспекты анализа:

- «содержание и организация образовательной деятельности» (качественно-количественный анализ реализуемых в ОУ образовательных программ);

¹³ Ст. 28 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации».

¹⁴ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией».

¹⁵ п. 9 ст. 2 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ: «образовательная программа — комплекс основных характеристик образования (объём, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов».

- «условия реализации основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ» (кадровые, учебно-методические, материально-технические и проч.);
- «результаты освоения основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ» (степень достижения планируемых результатов освоения содержания образовательных программ).

Не выделенная здесь непосредственно характеристика качества образования, касающаяся степени удовлетворённости потребителя, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, — раскрывается и представлена, с одной стороны, требованиям ФГОС относительно соответствия ООП возрасту обучающихся (раздел «Требования к структуре образовательной программы и её объёму»), с другой стороны — оценкой уровня удовлетворённости качеством образования участников образовательных отношений (учащихся, родителей). Последнее — в виде опросников и анкетирования — уже стало нормой для большинства образовательных организаций.

Таким образом, вышеозначенные аспекты анализа качества образования как ключевые параметры ВСОКО могут быть дополнены четвёртым параметром — «удовлетворённость качеством образования участников образовательных отношений» (в разрезе образовательных программ).

Поскольку государственный контроль качества образования осуществляется уполномоченными органами в соответствии с «Положением о государственном контроле (надзоре) в сфере образования» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 г. № 164 «Об осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования»), при проектировании ВСОКО необходимо учитывать нормы данного подзаконного акта. Так, при осуществлении государственного контроля качества образования «предметом плановых и внеплановых проверок является соответствие содержания и (или) качества подготовки обучающихся и выпускников организаций требованиям федеральных государственных образовательных стандартов или федеральным государственным требованиям»¹⁶. С опорой на данный тезис предмет контроля качества образования, лежащий в основе ВСОКО, целесообразно обозначить как «соответствие содержания и качества подготовки обучающихся требованиям ФГОС; соответствие содержания и качества подготовки выпускников требованиям ФГОС».

Проведённый анализ обосновывает выделение **единых оснований контроля качества образования** и их представление через ключевые параметры ВСОКО: «Объекты контроля качества образования в ОУ» (табл. 1).

Как продемонстрировал анализ «Положения о государственном контроле (надзоре) в сфере образования», контроль качества образования предстаёт с позиций качества обеспечения образовательного процесса и качества результатов образовательной деятельности. Это коррелирует с инструкциями письма Минобрнауки РФ от 10.09.1999 № 22-06-874 «Об обеспечении инспекционно-контрольной деятельности» и письма Минобрнауки РФ

¹⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 г. № 164 «Об осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования».

Таблица 1

Объекты контроля качества образования в ОУ

Процесс самообследования	Внутренний контроль качества образования / Ключевые параметры ВСОКО	Государственный контроль качества образования
- образовательная деятельность; - содержание подготовки обучающихся; - организация учебного процесса	«содержание и организация образовательной деятельности»: - качество образовательных программ (качественно-количественная характеристика реализуемых в ОУ образовательных программ, их структуры и объёма. В соответствии с п. 9 ст. 2 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная программа должна быть представлена в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), оценочных материалов, методических материалов, иных компонентов основных характеристик образования. В совокупности это представляет собой учебно-методическую документацию ОУ), - качество педагогической деятельности	Анализ использования в образовательном процессе: - объектов, необходимых для осуществления образовательной деятельности (зданий, строений, сооружений, помещений и территорий); - учебно-методической документации; - учебной литературы; - учебно-методической литературы; - иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса
- качество кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения, материально-технической базы	«условия реализации основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ» (кадровые, учебно-методические, материально-технические и проч.)	
- качество подготовки обучающихся; - анализ показателей деятельности организации, подлежащей самообследованию¹⁷; - востребованность выпускников	«результаты освоения основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ» (степень достижения планируемых результатов освоения содержания образовательных программ)	экспертиза качества освоения обучающимися образовательных программ; анализ результатов: - текущего контроля успеваемости; - промежуточной аттестации обучающихся; - итоговой аттестации выпускников организации
	«удовлетворённость качеством образования участников образовательных отношений» (в разрезе образовательных программ)	

от 07.02.2001 № 22–06–147 «О содержании и правовом обеспечении должностного контроля руководителей образовательных учреждений», где все нормы внутреннего контроля сориентированы на оценку образовательных результатов и деятельность педагога по их достижению. Видимо, в этом кроется одна из причин снижения или отсутствия должного контроля качества педагогических процессов: воспитания, взаимодействия с родителями, инновационной деятельности, организационно-педагогической и научно-методической работы. Но более серьёзные опасения вызывает явно недостаточное внимание к педагогической деятельности, связанной с такими характеристиками *качества обучения*, как

¹⁷ Определены Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию».

ценностные установки, целеобоснование и постановка учебных задач, подбор и использование учебного материала, формируемые способы деятельности, воспитательный потенциал, технологичность, средства обучения, предметно-развивающая среда и др. В условиях интенсивной модернизации основ дошкольного и школьного образования, динамичного перехода на новые образовательные стандарты и обновления содержания общего образования — тенденция игнорирования *качества урока/занятия* становится всё более очевидной. Используемый «Журнал инспектирования», равно как и визитные тетради либо иные «тетради», давно и основательно стали подменять собой анализ и самоанализ урока/занятия и методический всеобуч. Преемственность педагогических целей, оптимальность используемых педагогических средств обучения, эффективность педагогических технологий, **прослеживаемые в контексте темы цикла уроков/занятий**, перестают быть не только объектом контроля, но и объектом внимания со стороны руководителей ОУ. «Проживание» совместно с учителем урока как 40-минутной части жизни ребёнка — *нереальность* сегодняшней школы, тонущей во мраке документоотчётности, сиюминутных проектов и мониторингов.

Собственно педагогические процессы взаимодействия «педагог — ребёнок», «учитель — содержание образования — ученик», не входящие в зону интереса государственного контроля качества образования, процесса самообследования, инспекционно-контрольной деятельности в ОУ и должностного контроля руководителей ОУ, по нашему глубокому убеждению, должны быть полноценно представлены в системе внутриучрежденческого контроля. Именно поэтому мы считаем необходимым и крайне актуальным объект внутреннего контроля качества образования «содержание и организация образовательной деятельности» представить через совокупность двух составляющих — «качество образовательных программ» и «качество педагогической деятельности». Попытка реализации этого посыла изложена в табл. 2.

Движимые идеей гармонизировать традиции в управлении ОУ и требования современной реальности, мы предприняли попытку спроектировать оптимальную модель организации ВК. В таком формате она позволяет дать оценку последнему из требуемых объектов процесса самообследования — «системе управления организацией».

Итак, мы представили систему внутриучрежденческого контроля как:

- важнейшую функцию управления образованием, позволяющую прогнозировать и пропедевтировать развитие образовательного процесса в ОУ;
- совокупность объектов, находящихся в соответствии со ст. 28 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «Компетенция, права, обязанности и ответственность образовательной организации»;
- источник информации для осуществления государственного контроля качества образования, обеспечения инспекционно-контрольной деятельности и должностного контроля в ОУ, проведения самообследования, обеспечения функционирования внутренней системы оценки качества образования;
- нормированную системно организованную управленческую деятельность, преемственную традициям отечественной системы образования, которая

Таблица 2

Основные направления и объекты внутриучрежденческого контроля в УО

Направление контроля	Объект контроля
Педагогические процессы	
Контроль качества образования: - контроль качества образовательных программ; - контроль качества педагогической деятельности	Функционирование ВСОКО: Содержание и организация образовательной деятельности: - качество образовательных программ; - качество педагогической деятельности. Условия реализации основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ. Результаты освоения основных общеобразовательных / дополнительных общеобразовательных программ. Удовлетворённость качеством образования участников образовательных отношений
Контроль качества воспитания	Содержание, организация и качество воспитательной работы: - система воспитательной работы в ОУ; - система воспитательной работы в детском коллективе
Контроль качества формирования культуры здорового образа жизни	Содержание, организация и качество здоровьесформирующей и здоровьесберегающей деятельности
Обеспечивающие процессы	
Административная деятельность	Содержание и качество реализации деятельности по управлению ОУ: организационно-распорядительной, информационно-аналитической, планово-прогностической, мотивационно-целевой, контрольно-коррекционной
Научно-методическая деятельность	Содержание и качество реализации организационно-методической деятельности: - содержание и организация методической работы; - содержание и организация научно-методического сопровождения педагогической деятельности; - профессиональное развитие и повышение квалификации педагогических работников
Инновационная деятельность	Процессы проектирования и реализации инновационных (инновационно-образовательных) проектов, программы развития
Взаимодействие с родителями	Организация и содержание взаимодействия с родителями и семьёй
Взаимодействиями с учреждениями и организациями в интересах детей	Организация и содержание взаимодействия с учреждениями и организациями в целях образования: - социальное партнёрство; - сетевое взаимодействие

реализуется через *основные процессы* проектирования и обеспечения функционирования ВСОКО (контроль качества образования), системы воспитания (контроль качества воспитания), системы формирования культуры здорового образа жизни (контроль качества здоровьесформирующей и здоровьесберегающей деятельности) и обеспечивающие их процессы организационно-методической и организационно-педагогической направленности.

Исследование вопроса позволяет структурировать внутренний контроль в образовательной организации и выделить в нём следующие компоненты (рис. 1): внутриучрежденческий контроль и входящую в него как направление ВСОКО, в своей совокупности являющиеся источниками информации для осуществления самообследования и независимой оценки качества

образования (НОКО)¹⁷, включающей оценку качества образовательной деятельности (соответствующие показатели утверждены приказом Минобрнауки России от 05.12.2014 № 1547 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность»).

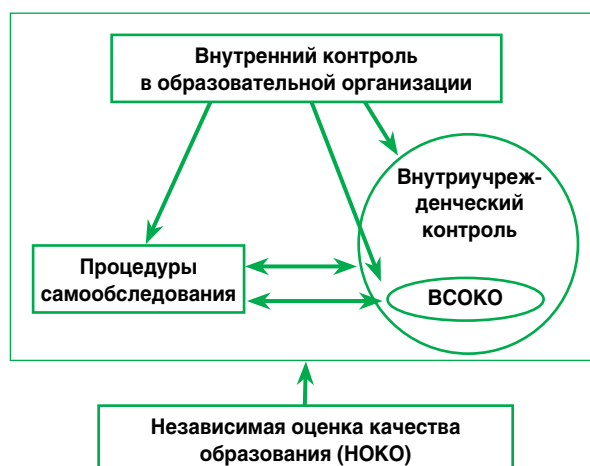


Рис. 1. Контроль качества образования в образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность

Ольга Григорьевна Марчукова,

доцент кафедры стратегического менеджмента в образовании
Тюменского областного государственного института развития
регионального образования, кандидат педагогических наук

¹⁷ Ст. 95 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Независимая оценка качества образования»; Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утверждены 01.04.2015 Минобрнауки РФ).