

ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ пространство в России

Алексей Миронович Водянский,
заслуженный учитель Российской Федерации,
кандидат педагогических наук

В очередной раз в обществе развивается дискуссия о содержании общего образования в России, и введение федерального государственного стандарта общего образования (ФГОС) придало ей особую остроту.

Уже 25 лет школа живёт в условиях нестабильного содержания образования. Ни одно постсоветское поколение учащихся не осваивало концептуально и содержательно однородное образование с 1-го по 11-й классы. Новая российская школа в начале 1990-х годов отказалась от единых типовых программ и стабильных учебников, обеспечила вариативность общего образования, многообразие учебных пособий. Но сразу встала проблема формирования единого образовательного пространства, инвариантного ядра предметного содержания образования, которая, несмотря на неоднократные попытки, остаётся до сегодняшнего дня нерешённой. Нормативно предметное содержание не установлено, и следовательно, не определены контролируемые на ЕГЭ и ОГЭ его элементы. Нет также объективных критериев оценки качества образования.

В 2004 году Министерством образования России был утверждён

федеральный компонент государственного образовательного стандарта общего образования (ГОС), определивший обязательный минимум содержания основных образовательных программ, который реализуется сегодня в основной и средней школе. В старшей школе предметное содержание представлено на двух уровнях — базовом и профильном, правда, недостаточно чётко разведённых: требования к результатам образования представлены в самом общем виде. ГОС во многом справедливо критикуется как знаниевыей, предметно-центристский, недостаточно ориентированный на развитие личности, формирование ключевых компетенций. Но надо отдать ему должное: ГОС даёт целостную систему научных знаний, необходимых для ориентации в мире и для организации профильного обучения.

Однако ГОС носит полулегитимный характер. *(Планировалось, что стандарт будет утверждён Государственной думой как закон, но из-за отсутствия единства взглядов общества в целом и депутатов в частности на цели и содержание общего образования, сделать этого не удалось, и ГОС был принят как ведомственный акт.)*

Споры о легитимности федерального компонента ГОС (2004) затянулись, реализации инвариантного компонента содержания стандарта уделялось мало внимания в нормативных материалах и методических

письмах. Федеральные и региональные органы управления образованием рекомендовали лишь руководствоваться Базисным учебным планом, создающим возможности для организации профильного обучения в старших классах. В условиях размытых требований и ставки на вариативность содержание образования стали определять альтернативные учебники, существенно различающиеся по концептуальным подходам и логике изложения материала.

Когда был введён ЕГЭ, стало очевидно, что необходимо чётко определить контролируемые элементы содержания образования и установить операционально-диагностические требования к результатам обучения. Однако этого сделано не было, и сегодня содержание образования и требования к результатам обучения по ГОС в 6–11 классах (в 1–5 классах реализуется ФГОС) определяет не ГОС, и даже не учебники, включённые в федеральный перечень, а контрольно-измерительные материалы (КИМ) для ЕГЭ и ОГЭ, подготовленные Федеральным институтом педагогических измерений. *(До введения ЕГЭ вузы пытались установить собственные требования на вступительных экзаменах.)*

Подавляющее большинство выпускников российских школ получают образование на базовом уровне, а контрольно-измерительные материалы для ЕГЭ разрабатываются на профильном уровне, причём очень велик процент заданий, превышающих требования стандарта и предполагающих наличие знаний, не включённых в базовые школьные учебники. КИМ по многим предметам, особенно по социально-экономическим и гуманитарным, выявляют в основном знание большого объёма фактического материала, глубина и полнота раскрытия которого в стандартах не определены. Успех абитуриентов на ЕГЭ во многом определяется наличием у них сверхпрограммных знаний и субъективными оценками экспертов. Обучение в выпускных классах стало ориентироваться не на успешную реализацию требований государственного стандарта, а на лихорадочную подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ и ОГЭ. Выпускники начали заниматься не по учебникам, а по различным пособиям по подготовке к ЕГЭ, и не с учителями, а с репетиторами.

Всё это нарушает социальную справедливость, снижает престиж школы, особенно старшей, создаёт питательную среду для коррупции и массового репетиторства.

Сегодня в школах России одновременно реализуются государственный образовательный стандарт общего образования (ГОС 2004) и федеральный государственный образовательный стандарт общего образования (ФГОС 2009–2012). Поэтапное введение нового стандарта началось до завершения перехода всех параллелей классов на старые. Предполагается, что в переходный период (до 2020 года) в школах будут использоваться как старые, так и новые стандарты.

Разработчики нового стандарта предлагают принципиально новые подходы к его структуре и содержанию и заявляют, что стандарты ориентированы не только на достижение предметных результатов, но прежде всего на формирование личности учащихся, овладение ими универсальными способами учебной деятельности.

Но в ФГОС вообще не оказалось предметного содержания общего образования, а есть лишь кратко изложенные предметные результаты.

Отсутствие содержания позволило авторам стандарта избежать его широкого общественного обсуждения: стандарт утвердили в упрощённом порядке приказом Минобрнауки РФ — на этот раз уже в соответствии с новым Законом РФ «Об образовании в Российской Федерации». Был лишь опубликован материал «Фундаментальное ядро содержания общего образования» — набор укрупнённых дидактических единиц, который вообще не носит нормативного характера и лишь намечает некоторые контуры авторского видения будущего содержания образования.

ФГОС требует, чтобы программы отдельных учебных предметов, курсов разрабатывались на основе требований к результатам освоения основной образовательной программы и обеспечивали достижение планируемых результатов её освоения (ФГОС 18.2.2).

Требования к результатам освоения основной образовательной программы, являющиеся основой для разработки примерных программ по отдельным предметам, в самом стандарте изложены очень кратко, в деятельностной форме. Идея нормирования целей на выходе (требования к результатам) и отказа от изложения в стандартах предметного содержания в виде дидактических единиц достаточно продуктивна и реализуется в зарубежной школе. Но сами по себе требования к результатам — даже в развёрнутом виде в примерной основной образовательной программе — не могут стать основой для формирования содержания образования, разработки программ отдельных обязательных учебных предметов.

Объективная оценка выполнения требований к результатам при таком подходе возможна только с помощью контрольно-измерительных материалов (КИМ), охватывающих основные компоненты содержания — как предметные, так и метапредметные. КИМ в этом случае выполняют не только критериально-оценочную функцию, они становятся основой для конструирования содержания обязательного (инвариантного) компонента общего образования авторами программ и учебников. При таком подходе содержание предметного образования определяется КИМ, а не авторскими программами, учебниками, как это происходит сегодня.

К сожалению, своевременная разработка КИМ, играющих столь важную роль в определении предметного и метапредметного содержания образования, началась с большим опозданием. Она носит бессистемный характер и ориентирована в основном на разработку критериев оценки знаний выпускников школы и усиление объективности ОГЭ и ЕГЭ.

Минобрнауки РФ утверждает, что стандарты и разработанные на их основе примерные основные образовательные программы (ПООП) обеспечат единство содержания общего образования.

Однако сразу возникает вопрос: на основе требований к результатам какой основной образовательной программы будет разрабатываться обязательный компонент содержания?

Законом РФ «Об образовании в Российской Федерации» (ст. 12) предусмотрено существование не одной примерной основной образовательной программы каждого уровня общего образования, а открытого реестра сертифицированных примерных программ, имеющих свои концепции, авторские программы и линии учебников, которые могут выбирать и использовать образовательные организации. К сожалению, порядок разработки и введения в образовательную практику ПООП не определён и реестр программ отсутствует.

Но даже при условии его существования непонятно, на основе какой из примерных программ и их требований к результатам будет разрабатываться инвариантное содержание образования? Ведь каждая из них будет иметь своё предметное содержание и авторскую линию учебников, и каждая школа, выбравшая за основу своей образовательной программы одну из примерных ООП, будет иметь своё обязательное инвариантное содержание.

Вопрос о роли примерных программ вообще остаётся запутанным. Будет ли в них инвариантное ядро содержания образования? В какой степени возможность выбора программ из реестра обеспечит вариативность образования и поможет определить направленность деятельности школы? Так, первый заместитель министра образования и науки РФ Наталья Третьяк, выступая на заседании межведомственной рабочей группы Совета при Президенте РФ по науке и образованию

«Подготовка квалифицированных специалистов для социально-экономического развития регионов», заявила, что утверждены концепции развития математического, исторического и другого образования, и они включены в реестр примерных основных образовательных программ.

Сегодня школы создают свои образовательные программы в основном с учётом одной не прошедшей сертификацию примерной основной образовательной программы издательства «Просвещение» и используют созданные на её основе авторские программы, выдаваемые за примерные, и учебники по отдельным предметам. Складывается превратное представление, что именно они определяют обязательную часть образовательного процесса, тем более что учебники имеют гриф Минобрнауки РФ. В связи с этим Минобрнауки РФ обратилось к издательствам с просьбой «воздержаться от издания различных методических материалов, названных примерными программами, до определения порядка разработки и введения в образовательную практику ПО-ОП в целях недопущения введения в заблуждение учителей, родителей, учеников». (Информационное сообщение пресс-службы Минобрнауки РФ «О новых механизмах разработки примерных основных общеобразовательных программ». Вестник образования России. Апрель, 2013).

Сложившаяся ситуация вызвала обоснованное беспокойство в обществе. Президент РФ Владимир Путин поручил Минобрнауки России провести работу по детализации требований стандартов.

В Минобрнауки РФ заговорили о развитии ФГОС, о детализации требований стандартов к результатам освоения учебных предметов, необходимости обеспечить единство критериев оценки качества образования на всей территории России, о необходимости дать образовательным организациям современный контрольно-измерительный материал для проверки знаний и навыков учащихся.

Министр образования и науки РФ Д.В. Ливанов заявил о том, что содержание школьного образования актуализируется, приводится в соответствие с современными требованиями, что

образовательное единство всей страны позволит каждому ребёнку во всех городах и регионах получить доступ к качественному школьному образованию.

Но даже осознав возникшие проблемы, Минобрнауки РФ до сих не выработало целостную систему действий по совершенствованию стандартов.

Автор статьи, занимавшийся в Минобрнауки РФ в течение ряда лет стандартами первого поколения, хотел бы высказать в связи с этим несколько предложений.

Автор не собирается быть ретроградом, сторонником единых программ и учебников. Он сторонник вариативного образования, существования программ различных уровней сложности и направленности, но твёрдо убеждён в необходимости иметь в стране инвариантное ядро содержания образования, обеспечивающее единое образовательное пространство, так необходимое для формирования национальной идентичности.

ФГОС не является предметом обсуждения в данной статье. Автор рассматривает только один из его компонентов — предметное содержание образования. Несомненно, приоритетами в современном общем образовании являются развитие личности и формирование ключевых компетентностей. Но нельзя шарахаться из одной крайности в другую. В условиях ставки на метапредметные результаты и метапредметное содержание следовало бы чётко, концептуально определить роль и место предметного образования.

Хотелось бы особо подчеркнуть, что знания выполняют не только нормативную, но и операциональную функцию. Именно на их основе формируются компетенции и система ценностей, они необходимый компонент профильного обучения, необходимого для будущего выбора профессии. К тому же мы пока не имеем надёжного инструментария для

оценки сформированности компетенций, личностных результатов, хотя к созданию их надо стремиться, иначе мы не сможем реализовать инновационные идеи нового стандарта. Школа пока должна ориентироваться на знаниевые требования ЕГЭ. К слову сказать, в большинстве стран мира пока не отказываются от достаточно жёсткой оценки знаниевого компонента как одного из важных объективных показателей качества образования.

В ближайшие 5 лет у нас будут функционировать оба стандарта (если не будет создан новый?!), и ГОС (2004) будет определять содержание образования в основной и средней школе.

Новые стандарты с трудом входят в школу. Принято объяснять сложившееся положение тем, что в системе образования не были созданы комплексные условия для их внедрения. По моему мнению, ответственность должно разделить и Минобрнауки РФ, которое сразу широко внедрило в практику недоработанные — концептуально и содержательно — стандарты.

ФГОС, да и ГОС, придётся непрерывно детализировать и конкретизировать. Поэтому следует выработать целостную комплексную систему мер по их доработке и, в частности, по поэтапному формированию инвариантного предметного и метапредметного содержания образования.

Суть предложений автора сводится к следующему.

Для школ, реализующих ГОС (2004)

1. В кратчайший срок нормативно утвердить на федеральном уровне перечень контролируемых элементов содержания основного и среднего общего образования, более чётко разведя как базовый, так и профильный (абитуриентский) уровни образования в старших классах.

Надо максимально конкретизировать дидактические единицы содержания, избегая как чрезмерной детализации, так и чрезмерного обобщения. Необходимо не только дифференцировать содержание образования, но и усилить роль теоретических знаний, выделить время на формирование компетенций, развитие личности.

2. На основе перечня надо завершить создание открытых, максимально полных, охватывающих всё основное содержание, разноуровневых комплектов контрольно-измерительных материалов для ЕГЭ и ОГЭ по всем основным предметам.

Следует признать, что очень робкие шаги к открытости КИМ уже делаются. На сайте ФИПИ появились пока не самые сложные фрагменты реальных КИМ. Робость авторов вполне объяснима: реальные КИМ для ЕГЭ часто требуют от учащихся знаний не только профильного, но и сверхпрограммного уровня.

3. Сегодня активно разрабатываются новые подходы к содержанию образования. Утверждены концепции развития математического образования и курса отечественной истории, подготовлен проект единой концепции преподавания русского языка и литературы; ведётся работа над концепцией географического и технологического образования.

Необходимо на их основе выработать целостную концепцию современного содержания образования, по возможности избегая чрезмерной идеологизации, единомыслия, политиканства, влияния конъюнктурных факторов, больше учитывать, не копируя их, мировые тенденции в образовании, разработать механизм периодического обновления содержания, что вполне возможно при наличии электронных учебников.

На основе новой концепции можно успеть создать для средней школы, работающей по ГОС (2004) до 2020 года, по-настоящему современные программы и учебники.

Для школ, реализующих ФГОС

1. Ориентировать содержание образования на переходный период, до создания КИМ по ФГОС, являющихся основой для разработки содержания образования в будущем, на нормативно установленные контролируемые элементы содержания.

2. Разрабатываемое сегодня на новой концептуальной основе содержание общего образования должно стать ориентиром при формировании содержания обязательной части образовательного процесса и создании КИМ для оценки достижения планируемых результатов по ФГОС. В дальнейшем при наличии КИМ по ФГОС можно будет отказаться от развёрнутого изложения дидактических единиц содержания. Качественные КИМ для оценки предметных и метапредметных результатов станут основой для авторов учебников и программ, как и задумывали разработчики нового стандарта.

На переходный период процессы формирования нового содержания образования и создания КИМ, которые должны определять содержание образования в будущем, будут идти параллельно.

Особую сложность представляет разработка КИМ по метапредметному компоненту содер-

жания образования с учётом того, что требования к личностным и метапредметным результатам в стандартах недостаточно структурированы, плохо прослеживаются этапы формирования компетенций на каждом уровне образования. Трудность состоит ещё и в том, что ключевые компетенции реализуются и формируются на базе всех предметов.

3. Нужно разъяснить, что такое примерная основная образовательная программа и реестр программ, и ускорить создание механизма их сертификации.

Прошло четверть века после образования новой России, стабилизировалась обстановка, достигнут определённый уровень общественного согласия, страна стоит перед новыми вызовами. Уже давно созрела необходимость сформировать единое образовательное пространство и обеспечить содержание образования, отвечающее требованиям общества XXI века.

Для этого нужны — политическая воля, объединение усилий профессионального сообщества и готовность к преодолению открытого и скрытого сопротивления издательского и методического лобби, консервативной части администраторов от образования.