

УЧИТЕЛЬСКАЯ ЗАРПЛАТА и эффективность работы школы

Татьяна Львовна Клячко,

*директор Центра экономики непрерывного образования
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ, доктор экономических наук*

Елена Михайловна Авраимова,

*заведующая отделом Института социального анализа и прогнозирования
РАНХиГС, профессор, доктор экономических наук*

Дмитрий Михайлович Логинов,

*старший научный сотрудник Института социального анализа
и прогнозирования РАНХиГС, кандидат экономических наук*

В 2013 г. Центром экономики непрерывного образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы была разработана концепция проведения мониторинга, отслеживающего связь роста эффективности деятельности школ в зависимости от повышения средней заработной платы учителей, и проведена первая волна мониторинга в трёх регионах, репрезентирующих Российскую Федерацию: Свердловской области — регионе-доноре, Воронежской области — регионе, среднем по уровню социально-экономического развития, и в Ивановской области — дотационном регионе. Всего в трёх регионах было опрошено 3200 учителей.

Авторы знакомят с основными результатами мониторинга, которые касаются реакции учительского сообщества на происходящие процессы.

- мониторинг • материальные стимулы • мотивация • нагрузка учителя
- вторичная занятость • стимулирующие выплаты

Изменения в школьном образовании под влиянием роста оплаты труда учителей

В рамках мониторинга стояла задача с помощью специально разработанной методологии оценить влияние, которое на эффективность общего образования оказывает повышение средней заработной платы учителей до размера средней заработной платы

в экономике региона. Таким образом, стояла задача оценить действенность этой меры в глазах педагогов. Один из ключевых вопросов не только данного исследования, но и российского образования — создаются ли материальные стимулы, привлекающие в школу талантливую молодёжь, удерживающие в школе квалифицированные кадры, создающие мотивацию для повышения эффективности и качества труда педагогических работников.

Начнём с общей характеристики материального положения учителей, а затем проанализируем происходящие в последнее время изменения в школах. Большинство (на уровне 60%) опрошенных нами учителей оценивает свой нынешний уровень материального положения как «средний». Другая значимая по численности доля учителей (от четверти до более чем трети опрошенных в зависимости от региона) квалифицирует его как «ниже среднего». При этом чуть более 40% опрошенных учителей указывают на положительную динамику своего материального положения за последний год. Правда, абсолютное большинство респондентов оценивает улучшение своего материального положения как незначительное (табл. 1). В то же время практически такая же по размеру доля педагогов не чувствуют каких-либо изменений в своём материальном положении, а каждый восьмой респондент утверждает, что его материальное положение за последний год даже несколько ухудшилось.

Представленные оценки учителей относительно изменений в их материальном положении вполне соотносятся с распределением ответов на вопрос о том, как по сравнению с прошлым учебным годом изменился размер их заработной платы. Так, 40–64% учителей (в зависимости от региона) повышение зарплаты оценивают как «незначительное», в то же время у 8–17% зарплата в той или иной мере сократилась. Наибольшая позитивная динамика с точки зрения роста заработной платы за последний год обнаруживается в Воронежской области: здесь заметно (на 13–24%) выше доля учителей, отметивших некоторый рост своей зарплаты.

Некоторые незначительные различия в распределении ответов относительно динамики оплаты труда в сравнении с прошлым учебным годом можно заметить у учителей, работающих в обычных школах, и педагогов из школ, нацеленных на более серьёзный уровень подготовки (гимназиях и т.п.): среди учителей обычных средних школ несколько больше тех, кто отметил незначительный рост зарплаты.

Педагоги с более высокой категорией сильнее ощущают рост заработной платы, чем их менее квалифицированные коллеги: так, если среди педагогов с высшей категорией рост зарплаты

отметили почти 60%, то среди обладателей второй категории таких на 13% меньше. Каждый второй учитель, имеющий вторую категорию, вообще не ощутил положительных изменений в заработной плате в своей школе — в отличие от педагогов с более высокими категориями, где таковых около трети. В то же время, независимо от квалификации, педагоги если и говорят о росте своего заработка по сравнению с прошлым годом, то как о незначительном.

Существенным рост своей зарплаты в 2012/13 учебном году признал каждый десятый-одиннадцатый педагог, имеющий высшую либо первую квалификационную категорию.

Кроме вопросов оценочного характера, респондентам было предложено сообщить, какую зарплату с учётом всех доплат и надбавок они получили в предшествующем опросу месяце. Данные о фактическом размере заработной платы, начисленной учителям в мае 2013 года с учётом всех доплат и надбавок, и о соотношении фактического заработка с размером средней заработной платы по региону представлены в табл. 1. Для большей наглядности доли учителей, назвавших те или иные суммы, в таблице распределены по столбцам, обозначенным числовыми интервалами, кратными региональному прожиточному минимуму и средней заработной плате по региону за второй квартал 2013 года.

Как следует из полученных данных, размер заработной платы (с учётом всех доплат и надбавок), полученной в мае 2013 года существенной частью учителей (от 44 до 58% респондентов в зависимости от региона), находится в диапазоне между 2/3 официально установленной средней заработной платы по региону и искомой величиной, равной средней заработной плате по региону. Ещё одна довольно заметная часть респондентов (от почти 14% до почти 28%) получила в мае заработную плату, превышающую

Таблица 1

Размер заработной платы учителей (с учётом всех доплат и надбавок) в мае 2013 г. в соотношении с прожиточным минимумом и средней заработной платой по региону, %

Регион	Диапазон					
	менее ПМ	ПМ – 1/2 СЗП	1/2 СЗП – 2/3 СЗП	2/3 СЗП – СЗП	СЗП – 1,5 СЗП	1,5 СЗП – 2 СЗП
Свердловская область: ПМ = 7794 руб. СЗП = 26753 руб.	3,8	12,0	12,1	44,4	22,5	5,2
Воронежская область: ПМ = 6524 СЗП = 21182	2,2	12,9	20,7	50,6	12,0	1,6
Ивановская область: ПМ = 7566 СЗП = 20228	1,1	6,6	17,1	58,1	16,1	1,0

Примечание: ПМ – региональный прожиточный минимум, установленный на второй квартал 2013 года.
СЗП – среднемесячная начисленная заработная плата в январе-июне 2013 года.

заданную федеральным центром планку (то есть их заработная плата была выше средней зарплаты по региону).

Примечательность этих данных в том, что они достаточно заметно расходятся с представленными выше результатами, характеризующими мнение самих респондентов относительно перспектив достижения поставленной федеральной властью цели доведения зарплаты учителей до размера средней заработной платы по региону.

Так, при ответе на вопрос о том, скоро ли в регионе будет решена эта задача, ответ «эта задача уже решена» выбрали от 6% до 12% респондентов. В то время как респондентов, реально получивших в мае 2013 года зарплату, равную или превышающую среднюю по региону, на самом деле было заметно больше — от 13,6% до 27,7% (особенно явно расходятся «показания» у учителей Свердловской области: 6,7% в первом случае и 27,7% — во втором).

Расхождения между двумя этими рядами данных почти зеркальные. С одной стороны,

суммарная доля респондентов, чья зарплата в мае 2013 года равнялась 2/3 от средней зарплаты по региону и выше, составляет порядка 64–75% опрошенных учителей (в зависимости от региона). И в то же самое время почти такую же долю респондентов (около 70–80%) в сумме составляют учителя, скептически оценивающие перспективы доведения зарплаты учителей до средней по региону.

Итак, таковы данные относительно заработной платы и материального положения непосредственно учителей. Что касается изменений, которые происходили в этот же период — последние год-два — с суммарным доходом семей школьных учителей, то они практически идентичны тем, что наблюдаются применительно к заработной плате самих педагогов. Половина респондентов указывает на рост доходов семьи — в абсолютном большинстве случаев оцениваемый учителями как «несущественный», вторая половина либо не чувствует каких-либо позитивных изменений (от трети до почти 40% респондентов), либо фиксирует сокращение семейного бюджета (чаще, чем каждый десятый учитель).

Очевидно, что для оценки того, в какой мере происходящее повышение оплаты труда учителей меняет их материальное положение, необходимо наряду с динамикой заработной платы учитывать иждивенческую нагрузку, которую несут домохозяйства педагогов и, разумеется, динамику роста стоимости жизни в регионе.

Картина иждивенческой нагрузки в семьях попавших в выборку педагогов выглядит следующим образом: свыше половины респондентов (а в Свердловской области — около 65%) указали на отсутствие в их семьях людей, не получающих никакого дохода. О наличии одного иждивенца в семье сообщили от четверти до более чем трети респондентов, два иждивенца в семьях 9–15% опрошенных учителей, максимальное число иждивенцев — три человека — составляют единицы процентов опрошенных. В то же время заметим, что формальное отсутствие иждивенческой нагрузки не следует трактовать как фактическое. В России по-прежнему широко распространена традиция помощи родителей совершеннолетним детям, тем более, что нынешний уровень стипендий (в случае, если дети — студенты) незначителен, а размер стартовых заработных плат у начинающей трудовую деятельность молодежи обычно также весьма невелик.

Что касается наличия в семьях педагогов других, кроме учительской зарплаты, источников доходов, то здесь картина получается следующая: существенная часть педагогов — каждый пятый или даже каждый третий (в зависимости от региона) — единственный человек в семье, имеющий оплачиваемую работу. У 50–60% респондентов в семье

есть ещё один человек, имеющий регулярный заработок.

В последние год-два баланс между ростом стоимости жизни и динамикой доходов учителей складывался не в пользу последних. Отсюда — несущественность, по оценке респондентов, повышения их благосостояния (там, где было это повышение) либо ощущение отсутствия каких-либо изменений к лучшему. Там же, где есть дополнительные неблагоприятные факторы семейного и тому подобного характера, ситуация с доходами и вовсе приобретает негативный характер.

Нагрузка учителя

Дополнительно о ситуации с доходами домохозяйств учителей говорит информация, полученная из ответов на вопросы, касающиеся показателей нагрузки педагогов. В частности, учителям были заданы вопросы о том, на сколько ставок они работают по основному месту работы, что происходит с влияющей на размер стимулирующей надбавки внеурочной нагрузкой, а также приходится ли им подрабатывать помимо работы в своей школе. Как следует из полученных данных, сегодня около 40–46% учителей (с учётом некоторых региональных вариаций) работает на полторы ставки, ещё 6–14% — на две ставки (табл. 2).

Таблица 2

Почасовая нагрузка учителей на основном месте работы, %

Уровень нагрузки	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
0,5 ставки	1,0	2,8	3,3
1 ставка	39,3	51,9	43,4
1,5 ставки	45,7	39,4	43,9
2 ставки	14,0	5,9	9,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Динамика базовой почасовой нагрузки учителей разных типов школ, % по столбцу

Динамика нагрузки	Характеристика школы	
	Обычная школа	Гимназия, лицей, школа с углублённым изучением отдельных предметов
Увеличивается	44,1	43,7
Не меняется	48,2	50,0
Снижается	7,7	6,3
Итого	100,0	100,0

При этом у педагогов обычных школ и школ с гимназическим и тому подобным статусом, призванных обеспечивать более высокий уровень подготовки, распределение почасовой нагрузки оказывается практически идентичным: около 43% педагогов и там, и там работают на полторы ставки, и каждый десятый педагог — на две став-

ки, и, судя по полученным данным, наблюдается рост нагрузки учителей на основном месте работы.

Рост базовой почасовой нагрузки в последнее время в большинстве школ отмечен половиной педагогов, работающих как в обычных, так и в ориентированных на более высокий уровень подготовки школах. В отношении собственных школ доля респондентов, отметивших нынешнюю тенденцию роста базовой почасовой нагрузки, несколько ниже, хотя и по-прежнему высока — на уровне 44% (табл. 3).

Стимулирующие надбавки

Ещё весомее оказывается доля учителей, отмечающих рост внеурочной нагрузки, — той, что связана с возможностью получить стимулирующие надбавки, — от 55% до 65% в зависимости от того, идёт ли речь о ситуации в школах респондентов или о ситуации в большинстве известных им школ (табл. 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Как в самое последнее время изменяется нагрузка для получения стимулирующей надбавки?», %

Тенденции изменения нагрузки, необходимой для получения стимулирующей надбавки	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	57,7	54,5	65,5
Не меняется	36,6	38,2	29,6
Снижается	5,7	7,3	4,9
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	55,6	55,1	61,9
Не меняется	39,1	39,1	36,0
Снижается	5,4	5,8	2,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Как следует из представленных данных, у трёх четвертей педагогов из Свердловской и Воронежской областей удельный вес стимулирующей надбавки не превышает 20% от заработной платы, причём у более чем 40% — не превышает 10%. Несколько иная ситуация с Ивановской областью, где наблюдается некоторое смещение в сторону повышения удельного веса надбавки: надбавку более 20% получают более трети учителей.

Судя по данным, полученным при рассмотрении групп учителей, различающихся квалификацией, педагоги, имеющие более низкую категорию, пытаются нарастить свою зарплату за счёт увеличения своей почасовой нагрузки. Так, хотя о росте почасовой нагрузки сообщили свыше 40% педагогов всех категорий, доля указавших на это учителей, имеющих вторую категорию, выше — 55%.

Судя по полученным данным, нынешняя система стимулирования труда, делающая акцент на распределении надбавок при более низкой базовой ставке, для педагогического сообщества остаётся дискуссионным вопросом. Как минимум каждый пятый педагог считает её недостаточно справедливой (а в Свердловской области — каждый третий).

Учителям с высшей категорией система стимулирующих надбавок чуть реже кажется справедливой, чем их менее квалифицированным коллегам (табл. 5).

Вторичная занятость

Что касается вторичной занятости школьных учителей (помимо основной работы в своей школе), то её с той или иной степенью регулярности практикует до половины и более опрошенных учителей. Доля подрабатывающих педагогов не зависит от того, в какой школе — обычной или призванной давать более серьёзный уровень подготовки — работает учитель: и там, и там половина педагогов подрабатывает: примерно каждый пятый — регулярно, и каждый третий — время от времени.

Представления учителей о ситуации на рынке труда

Более молодые и при этом уже имеющие некоторый опыт работы педагоги более оптимистично смотрят на возможность найти не связанную со школой работу. Среди педагогов со стажем до 10 лет (в возрасте до 35 лет) таких, кто считает это весьма сложной или почти неразрешимой задачей, — от трети до 40% (в зависимости от возраста). В чрезвычайно сфокусированном на материальной стороне жизни нынешнем российском обществе уровень благосостояния весьма

Таблица 5

Представления учителей разного уровня квалификации о справедливости системы распределения стимулирующих надбавок, %

Справедливость распределения надбавок	Квалификация			
	высшая категория	первая категория	вторая категория	без категории
Справедлива	45,0	50,0	46,8	51,4
Недостаточно справедлива	26,6	24,8	20,8	27,8
Несправедлива	6,9	7,8	9,1	1,4
Трудно сказать	21,5	17,4	23,4	19,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

серьёзно детерминирует социальный статус человека и домохозяйства.

Факторы роста заработной платы, по мнению учителей

Среди таких факторов могут быть: повышение базовых окладов учителей; рост почасовой нагрузки; рост фонда оплаты труда за счёт роста численности учащихся в условиях нормативного подушевого финансирования; сокращение численности основного (педагогического) и/или вспомогательного персонала с перераспределением высвободившихся средств ФОТ (но, одновременно, и нагрузки) на оставшихся учителей; рост объёмов предоставляемых школой платных услуг, средства от которых в образовательных учреждениях, имеющих статус бюджетных или автономных, также поступают в школьный фонд оплаты труда.

В рамках опроса респондентам было предложено оценить соответствующие факторы (а также вариант «другое» с возможностью его раскрыть) с точки зрения степени их влияния на рост заработной платы учителей. При этом отдельно выяснялись представления респондентов о ситуации в их собственной школе и в большинстве известных им школ.

Распределение ответов на чрезвычайно важный для понимания ситуации в общем образовании вопрос о том, за счёт чего, в представлениях учителей, прежде всего, происходит повышение оплаты труда в их школе и в большинстве известных им школ — за счёт увеличения стоимости труда или за счёт роста нагрузки, представлено в табл. 6 и 7.

Как следует из полученных данных, в большинстве известных нашим респондентам школ наибольшее влияние

Таблица 6

Влияние отдельных факторов на повышение размера заработной платы учителей в большинстве известных респондентам школ, %

Фактор	Сильное влияние			Незначительное влияние			Не влияет		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	23,7	19,4	16,7	53,0	44,5	52,2	23,3	36,1	31,1
Увеличение численности учащихся	41,5	52,8	55,2	46,8	35,4	35,6	11,6	11,8	9,2
Сокращение части учителей	11,3	19,9	25,7	53,0	51,6	48,3	35,7	28,6	26,0
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	9,7	11,0	18,5	48,7	50,2	47,0	41,7	38,9	34,5

Примечание: итоговые 100% получаются при отдельном суммировании результатов по каждому фактору отдельно для каждого региона.

на повышение заработной платы оказывает рост численности учащихся: в зависимости от региона от 40% до 55% учителей указали его в качестве главной причины, и ещё от 35% до 45% также отметили этот фактор, оценив его влияние как «определённое». При этом по мере ухудшения экономического положения региона влияние фактора увеличения числа учащихся усиливается.

Аналогичным образом, по словам педагогов, обстоят дела и в их собственных школах. Почти треть респондентов указала на рост численности учащихся как на основу повышения зарплат в своей школе и ещё треть оценила его влияние как «определённое». Следующий по степени влияния фактор («рост ФОТ за счёт нормативов подушевого финансирования») в условиях подушевого финанси-

рования также связан с численностью учащихся. Таким образом, в совокупности ведущее значение фактора роста численности учащихся в деле повышения заработной платы учителей в своих школах было отмечено каждым вторым педагогом.

Несколько чаще на сильное влияние роста численности учащихся указывают учителя, работающие в обычных школах (более половины респондентов этой группы), хотя и среди их коллег из лицеев и гимназий тех, кто оценивает вклад роста численности учащихся в рост заработной платы аналогичным образом, более 40%.

Таблица 7

Влияние отдельных факторов на повышение размера заработной платы учителей (в школах респондентов), %

Содержание вопроса	Влияет в наибольшей степени			Влияет в определённой степени			Влияет в незначительной степени			Этого вообще не происходит		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Увеличение фонда оплаты труда за счёт роста НПФ	8,2	21,1	33,4	41,8	29,8	37,2	25,7	21,5	18,1	24,3	27,7	11,3
Рост доходов школ от предоставления платных услуг	9,4	3,3	4,8	26,8	14,0	22,4	33,8	36,2	33,8	30,1	46,5	38,9
Увеличение численности учащихся	26,8	29,3	38,3	30,2	30,9	39,9	34,6	22,5	18,4	8,4	17,3	3,5
Сокращение части учителей	4,0	12,0	12,7	22,2	24,3	32,0	38,0	35,2	30,6	35,7	28,6	24,6
Сокращение части вспомогательного школьного персонала	3,4	6,9	10,5	17,2	20,3	26,7	36,7	38,4	32,7	42,8	34,4	30,1

Примечание: итоговые 100% получаются при суммировании результатов по каждому фактору (по горизонтали) отдельно для каждого региона.

Эти касающиеся динамики численности учащихся данные корреспондируют с ответами педагогов на другой вопрос — о тенденциях в школьной жизни в самое последнее время. Так, теперь уже в рамках другого вопроса, до половины опрошенных учителей отмечают рост числа учеников, приходящихся на одного учителя в их собственных школах и в большинстве известных им школ (несколько меньше эта цифра — на уровне 40% — в Воронежской области — табл. 8).

Тенденция роста числа учащихся, приходящихся на одного педагога, в равной мере затрагивает обычные школы и школы, призванные, согласно своему статусу, осуществлять более серьёзную подготовку учащихся по всем или ряду дисциплин: говоря о большинстве известных им школ, на неё указали около половины учителей как обычных, так и более «продвинутых» школ. Почти те же распределения обнаруживаются и в случае, когда речь идёт о тенденциях непосредственно в школах респондентов: свыше 40% учителей обычных СОШ, а в гимназиях и т.п. школах — половина респондентов отмечают рост нагрузки в виде числа учеников, приходящихся на одного учителя.

Очевидно, что рост удельного веса учащихся в расчёте на одного педагога может иметь место либо в случае дополнительного притока учащихся при прежней численности учителей, либо в случае сокращения числа учителей при неизменной численности учащихся, либо при одновременном протекании двух разнонаправленных процессов — росте числа учащихся и сокращении педагогических штатов.

В условиях подушевого финансирования школы стремятся по возможности привлечь максимально допустимое (с точки зрения санитарно-гигиенических и подобных требований, полученной лицензии и т.д.) число учащихся. В то же время новая система оплаты труда стимулирует руководство школ к оптимизации штатного расписания (в частности, заработная плата директора школы должна быть пропорциональна средней зарплате учителей). Кроме того, новые условия существования, в которые сегодня поставлены школы, стимулируют процессы укрупнения образовательных организаций. С учётом совокупности перечисленных вводных, а также уже отмеченной

Таблица 8

Динамика изменения числа учеников, приходящихся на одного учителя, %

Число учеников, приходящихся на одного учителя	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	52,2	42,2	50,9
Не меняется	42,5	42,5	33,7
Снижается	5,3	15,2	15,4
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	46,3	38,5	47,8
Не меняется	48,7	47,1	38,4
Снижается	5,0	14,3	13,7
Итого	100,0	100,0	100,0

выше тенденции роста почасовой нагрузки учителей, можно предполагать наличие в школах движения скорее в сторону упомянутого выше разнонаправленного процесса (роста численности учащихся при одновременном сокращении числа педагогов).

Итак, что происходит в школах с точки зрения оптимизации основного (педагогического) персонала? Как следует из результатов опроса, в целом процесс сокращения штатов за счёт основного персонала идёт достаточно активно, причём чем менее благополучен регион, тем более интенсивно это происходит. Так, в Ивановской области снижение численности учителей в своей школе отметил практически каждый третий респондент, в Воронежской — каждый четвёртый.

В большинстве других известных нашим респондентам школ ситуация, в представлениях учителей, выглядит ещё более драматично: на тенденцию сокращения педагогических штатов в общем образовании в этом случае указали уже свыше 40% респондентов из Ивановской области, более четверти учителей из Воронежской губернии и почти каждый пятый учитель из Свердловской области (табл. 9).

Процесс сокращения основного (педагогического) персонала затрагивает как обычные школы, так и нацеленные на более серьёзный уровень подготовки учащихся, но в обычных школах он идёт интенсивнее. Так, на снижение численности учителей в своей школе указал каждый четвёртый учитель из обычной школы и каждый седьмой учитель гимназии и лицея. По-видимому, ситуация в собственной школе проецируется респондентами и на общую ситуацию: среди учителей обычных средних школ на сокращение педагогических кадров в большинстве известных им школ указывает каждый третий респондент, в то время как среди педагогов из гимназий и лицеев — каждый пятый.

Процесс массового сокращения педагогических штатов нашёл отражение в ответах респондентов на интересующий нас вопрос о том, за счёт чего растут учительские зарплаты. Как видно из представленных выше данных, в дотационной Ивановской области фактор сокращения педагогических кадров

Таблица 9

Динамика сокращения общего числа учителей, %

Общее число учителей	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	14,8	6,0	8,6
Не меняется	67,8	67,6	49,1
Снижается	17,4	26,4	42,3
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	15,1	4,4	7,5
Не меняется	76,2	72,6	60,9
Снижается	8,7	23,0	31,6
Итого	100,0	100,0	100,0

в качестве фактора, вносящего серьёзный вклад в рост оплаты труда учителей большинства известных респондентам школ, назвал каждый четвёртый учитель, в несколько более благополучной Воронежской области на него указала также заметная часть учителей — на уровне одной пятой выборки.

Что касается влияния сокращения педагогических штатов на рост оплаты труда в школах, где непосредственно трудятся респонденты, то о его доминирующем влиянии на рост зарплат сообщили от 4% до 13% учителей и ещё от пятой части до трети респондентов указали на его «определённое влияние».

Сравнение ответов учителей, работающих в обычных средних и в школах гимназического уровня, выявляет некоторую разницу в оценках влияния фактора роста численности учащихся. В обычных школах значение этого фактора выше: о том, что именно он оказывает наибольшее влияние на рост зарплат в школе респондента, здесь говорит каждый третий учитель, в то время как среди работающих в гимназиях и лицеях, — каждый четвёртый. Такая же тенденция придания несколько большего значения фактору роста численности учащихся учителями обычных школ наблюдается и в случае, когда они оценивают влияние этого фактора применительно к большинству известных им школ: среди педагогов обычных средних школ сильным влиянием этого фактора представляется каждому пятому учителю, среди педагогов гимназий и лицеев — каждому седьмому.

Судя по данным опроса, школы оптимизируют и численность вспомогательного персонала. При этом, как и в случае с основным персоналом школы, к более радикальным сокращениям штатов прибегают школы, расположенные в менее благополучных регионах. Так, если в Свердловской области сокращения вспомогательного персонала не происходит в школах у 43% респондентов, то в Ивановской и Воронежской областях — на отсутствие такого рода сокращения штатов в их школах указали лишь около трети респондентов.

По своему «вкладу» в дело повышения размера оплаты труда учителей сокращение вспомогательного персонала уступает сокращению педагогических кадров, и тем не менее, в Ивановской области на него, как на фактор, вносящий существенный вклад в рост зарплат в большинстве школ, указывает почти каждый пятый респондент (табл. 10).

Платные услуги

Отдельный интерес с точки зрения степени влияния на рост оплаты труда учителей тех или иных факторов представляли платные услуги. Возможность получать дополнительные доходы (которые можно направлять, в том числе, и на стимулирование труда педагогов) из этого источника была одним из аргументов при принятии 83-ФЗ. Как следует из полученных

Таблица 10

Влияние на рост заработной платы учителей сокращения вспомогательного персонала, %

Влияние	Регионы		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
Сильное влияние	9,7	11,0	18,5
Незначительное влияние	48,7	50,2	47,0
Не влияет	41,7	38,9	34,5
Итого	100,0	100,0	100,0

данных, в деле повышения оплаты труда учителей влияние доходов от предоставляемых школами платных услуг значимо зависит от конкретной ситуации. Так применительно к большинству школ оценили их влияние как «сильное» 17%–19% учителей из Воронежской и Ивановской областей. В этих же регионах около половины педагогов указывают на незначительное влияние платных услуг. Несколько более серьёзный вклад в учительскую зарплату вносит оказание платных услуг в экономически более успешной Свердловской области: здесь на сильное влияние этого аспекта деятельности школы указал каждый четвёртый респондент.

Применительно к школам самих респондентов в целом расклад близкий: каждый третий педагог считает вклад платных услуг незначительным, от 15 до 27% (последняя цифра имеет отношение к Свердловской области) педагогов указывают на его «определённое влияние». В то же время в значительной части школ, где трудятся наши респонденты, роста доходов от платных услуг вообще не происходит: на это указали от 30% педагогов из Свердловской области, до 47% учителей из Воронежской губернии.

Эти данные корреспондируют с распределением ответов на вопрос о тенденциях в школах в самое последнее время. Вне зависимости от региона в большинстве известных респондентам школ объём предоставляемых платных услуг не изменяется. В ещё большей степени эта тенденция имеет место в школах, где непосредственно работают наши респонденты (табл. 11).

В то же время, по оценке немалой части респондентов, от трети в двух менее благополучных областях и до 40% в Свердловской области, в самое последнее время большинство школ наращивает объём платных услуг. Что касается школ самих респондентов, то здесь рост объёма платных услуг отмечает несколько меньшая доля (22–32%) опрошенных.

Как и следовало ожидать, гимназии и тому подобные школы, призванные давать своим ученикам более серьёзную подготовку, имеют больше возможностей для предоставления платных

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «Как в самое последнее время изменяется объём платных образовательных услуг?», %

Объём платных образовательных услуг	Регион		
	Свердловская обл.	Воронежская обл.	Ивановская обл.
В большинстве школ:			
Увеличивается	39,7	32,3	33,2
Не меняется	56,6	61,4	54,0
Снижается	3,8	6,3	12,8
Итого	100,0	100,0	100,0
В школах респондентов:			
Увеличивается	31,6	21,9	25,2
Не меняется	63,8	73,1	60,5
Снижается	4,6	5,0	14,4
Итого	100,0	100,0	100,0

образовательных услуг. Например, организованные на их базе курсы по подготовке к сдаче ЕГЭ могут привлекать учащихся из менее уважаемых школ. И действительно, о том, что в их школе объём платных услуг возрастает, сказали более 40% учителей, работающих в гимназиях и лицеях, — в два раза чаще, чем учителя из обычных школ. В обычных СОШ почти каждый десятый учитель, напротив, указал на снижение объёмов платных услуг в своей школе.

Логичным образом между учителями из обычных школ и их коллегами из школ гимназического уровня обнаруживается довольно заметная разница и в оценках влияния, которое на рост зарплаты в их школах оказывают платные услуги. Среди учителей обычных школ явно больше респондентов, утверждающих, что объём платных услуг в их школе не растёт (43% против 29%). В то же время педагоги из гимназий и лицеев в полтора раза чаще, чем их коллеги из обычных школ, отмечают «определённую степень влияния» роста платных услуг на повышение зарплат в их школах. Правда, когда респонденты говорят уже не о своей конкретной школе, а большинстве известных им школ, разница в распределении оценок влияния платных услуг на рост заработной платы в большинстве школ со стороны учителей обычных и продвинутых школ оказывается практически незаметной (на уровне 5%).

Учитывая вклад в оплату труда школьных учителей такого фактора, как доходы от платных услуг, необходимо всё время помнить, что в этом случае повышению благосостояния учителей содействуют не государство, а домохозяйства, в которых есть школьники. И когда речь идёт о занятиях, не имеющих отношения к успешности освоения школьной программы (влияющей на последующую образовательную траекторию), это более или менее оправданно. Но когда речь идёт о восполнении за счёт средств населения знаний, которые должны даваться на бесплатной основе, ситуация с ростом заработной платы педагогов за счёт роста объёма платных услуг видится совершенно иначе.

Мониторинг показал, что...

Рост заработной платы учителей не оказывает того воздействия на их поведение, на которое рассчитывало государство, осуществляя данную меру. Возможно, времени прошло ещё недостаточно, чтобы ощутить позитивные сдвиги. Однако реакция учителей указывает на то, что большинство из них не ощутило значимых перемен к лучшему в их материальном положении, при этом многие почувствовали рост нагрузки. При этом многие учителя как подрабатывали, так и продолжают это делать.

Это также идёт вразрез с той задачей, которую называла власть, переходя к эффективному контракту: платить столько, чтобы педагог мог сосредоточиться на своей работе, повышать квалификацию за счёт самообразования, больше внимания уделять внеурочным занятиям с учащимися.

Основными факторами повышения их заработной платы являются, по мнению респондентов, рост норматива подушевого финансирования и увеличение численности учащихся в школе. Одновременно они фиксируют, что растёт число учащихся, приходящихся на одного учителя. Таким образом, рост заработной платы привёл к тому, что стала решаться одна из давних задач повышения эффективности школы: на одного учителя теперь стало в среднем приходиться не 9,5, а 12 учеников, притом, что этот показатель был ранее установлен равным 13–15. Но эффективность не меряется, к сожалению, отдельными показателями. Одновременно с ростом рассматриваемого показателя в школах стал сокращаться вспомогательный персонал, а это означает, что нагрузка на учителей возросла и за счёт переключения на них обязанностей, которые ранее выполнялись этим персоналом.

В целом же при таком раскладе не приходится ожидать роста качества образования, а ведь именно это и должно было стать конечным результатом повышения заработной платы учителей. **НО**