

# МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТИПА СОЦИАЛЬНОЙ ЗРЕЛОСТИ ШКОЛЬНИКА

*Николай Петрович Лебедик, доцент кафедры менеджмента образования Полтавского областного института последипломного педагогического образования имени М.В. Остроградского, кандидат педагогических наук*

• индикаторы • критерии • индексы социальной активности ( $I_a$ ), социального самоопределения ( $I_c$ ), социальной ответственности ( $I_o$ ) • интегрированный индекс социальной зрелости личности ( $I_{c.z.}$ ) • типы социальной зрелости личности ( $Typ\ c.z.$ )

Целостность личности проявляется только при наличии интеграции между её подсистемами — индивидуальным сознанием и социально-практической деятельностью человека. Уровень социальной зрелости школьника характеризуется комплексом внутренних системообразующих базовых качеств в структуре личности, которые обусловлены соответствующими внешними факторами формирования. Отсюда и возникает необходимость поиска закономерных зависимостей между ними. Возрастание (+) и снижение (—) уровня социальной зрелости школьника обуславливается внешними (объективными) факторами, которые в образовательном процессе вступают во взаимодействие с внутренними (субъективными) факторами целостного развития внутренних качеств личности.

Субъективный фактор, по определению О.К. Уледова, — «это не социальная деятельность или субъект деятельности, а качества субъекта, которые проявляются в деятельности как идеологические и социально-психологические» [1, с. 18]. Исходя из того что внутренние качества личности формируются благодаря внешнему влиянию, педагоги рассматривают их как субъективные факторы в органической взаимосвязи с соответствующими объективными факторами внешней среды жизнедеятельности человека.

Опираясь на выводы исследователей проблем формирования социальной зрелости (Р.Г. Гурова, Т.И. Мальковская, В.Ф. Моргун, В.В. Москаленко, К.К. Муздыбаев, В.Ф. Сафин, В.А. Сластенин, и др.), в качестве её субъективных факторов мы рассматриваем три сформированных глубинных

качества личности — **социальная активность (А), социальное самоопределение (С) и социальная ответственность (О)**, которые вступают во взаимодействие между собой на уровне сознания человека через множества самооценок и оценок других людей, явлений и процессов, сформированность которых комплексно проявляется в результатах социально-практической деятельности.

Поскольку системообразующие глубинные качества социальной зрелости личности формируются неравномерно, то сравнительный анализ закономерных связей сознания и социально-практической деятельности школьника позволяет выделять ведущее качество личности, которое по уровню сформированности занимает первое ранговое место. Качество с меньшим уровнем сформированности занимает второе ранговое место, а с наименьшим — соответственно третье. Построение методом комбинаторики всех возможных комбинаций ранговых рядов на основе сравнения эмпирических числовых показателей уровня сформированности трёх системообразующих качеств социально зрелой личности (А, С, О) позволяет получить шесть типов социальной зрелости школьников.

## АНАЛИЗ НОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

В процессах социализации, воспитания, обучения, взросления социальная зрелость личности школьника формируется индивидуально, но её типичное содержание определяется практическим участием и достигнутыми ре-

зультатами личности в жизнедеятельности коллективов, малых и больших социальных групп общества. Определение сути этой зависимости через категорию «**новый социальный тип личности**» даёт В.В. Москаленко: «*В условиях трансформации общества, когда одновременно сосуществуют новое и старое, формируется новый социальный тип личности, для которого характерным является, с одной стороны, подсознательное усвоение архетипов старого общества, которое уже отмирает, а с другой — новых ценностей, интересов, которые обусловлены новым жизненным пространством*» [2, с. 180]. Социальный тип личности школьника отображает тот **социальный характер**, который обуславливает типичное в его личностном росте в условиях конкретной социальной группы, коллектива, общества.

Э. Фромм в приложении «Человеческий характер и социальный процесс» к монографии «Бегство от свободы» первым определил сущность понятия «**социальный характер**»: «*В социальный характер входит лишь та совокупность черт характера, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникла в результате общих для них переживаний и общего образа жизни. Хотя всегда существуют «отклоняющиеся» с совершенно другим типом характера, структура личности большинства членов группы представляет собой лишь разные вариации развития одного и того же «ядра», состоящего из общих черт характера; эти вариации возникают за счёт случайных факторов рождения и жизненного опыта, поскольку эти факторы различны для разных индивидов*». [3, с. 55]. В социальных образовательных системах фактически сформированное содержание «социального характера» проектирует комплекс типичных социальных качеств социально зрелой личности для большинства членов социальных групп и коллективов.

На существование прямой зависимости формирования разных типов социальной зрелости от социального типа личности указывает В.В. Москаленко: «*Социально зрелая личность — это личность, которая воплотила социально-типичные черты в такой мере, которая является достаточной как для существования её в определённой общественной системе в качестве исторического субъекта (творца истории), так и для существования*

*данной системы в целом. Итак, показателем зрелости индивида есть формирование его как социального типа личности*» [2, с. 170]. Сформированный тип социально зрелой личности в образовательном процессе рассматривается и проявляется как субъективный фактор целостного развития глубинных внутренних качеств личности, где процесс воспитания является ведущей формой их формирования, а обучение, социализация и взросление системно дополняют его.

Проблему социальной зрелости изучали Ю.П. Бардин, Р.Г. Гурова, В.В. Зелюк, Н.П. Лебедик, М.В. Левкинский, Т.И. Мальковская, Н.П. Медвидь, А.В. Михайлов, В.В. Москаленко, В.Ф. Моргун, К.К. Муздыбаев, А.А. Остапенко, В.В. Радул, В.Ф. Сафин, В.А. Слостенин, Р.И. Хмельюк, Е.А. Якуба, также Х. Бурк-Тейлор, С. Уилкс-Гиллан (Австралия), К. Айверс-Лэндис (США), И.А. Эмерсон (Индия), Д. Фалькстедт (Швеция), Я. Зив (Израиль) и другие. Они рассматривали уровень её сформированности как критерий становления в обществе нового прогрессивного типа личности, как готовность молодёжи к самостоятельной жизни в обществе, как показатель аттестации руководящих кадров, как интегрированный показатель оценки эффективности образовательной деятельности средней и высшей школ, как условие повышения производительности труда.

Занимаясь поисками критериев социальной зрелости, Т.И. Мальковская определяет *социальную активность личности* как необходимый критерий проектирования общественно значимых результатов в жизнедеятельности социально зрелого школьника, который осознаёт общую конечную цель, имеет сформированное мировоззрение как направленность личности и стремится реализовать себя в коллективной работе; В.Ф. Сафин выделяет *социальное самоопределение* как критерий достижения социально значимых результатов в деятельности человека, опираясь на внутренний «*имеющийся потенциал*» и внешние «*требования*»; К.К. Муздыбаев рассматривает социальную ответственность как критерий осознания требований к социально зрелой личности и необходимости взаимодействия с другими людьми в процессах обучения, обслуживающего и производительного труда, игры и других видах деятельности.

А.А. Остапенко уточняет содержание социальной ответственности личности через отношение к себе, другим людям, обществу, Родине, которое одновременно указывает на исходное содержание критериев взросления школьника: «под социальным взрослением мы понимаем процесс накопления подроском социальной ответственности (за себя, за другого, за общество, за Родину)» [4, с. 37]. Социальная зрелость является показателем внутренних качеств человека, которые на уровне индивидуального сознания взаимодействуют через самооценки, но реализуются в процессах социально-практической деятельности посредством взаимодействия с объектами внешнего мира, отношений с другими людьми. Поэтому методика определения интегрального показателя индекса социальной зрелости школьника, как элемента социальной системы классного учебного коллектива, предусматривает использование самооценок, оценок которые он выставляет другим людям и экспертных оценок фактически достигнутых результатов в практической деятельности.

А. Касатиков при определении содержания компонентов личности как системного образования предлагает объединить понятия «системообразующее свойство» и «системообразующее отношение» в ещё более общее — «**системообразующий компонент системы**» — тот компонент, без которого система не может сохранять свои специфические, системные свойства, то есть быть системой». (Цитата из статьи А. Касатикова «Доминантность систем, её виды и православное мировоззрение»). Этой позиции А. Касатиков придерживается и в общей публикации с А. Остапенко [5]. В структуре понятия «компоненты социальной зрелости личности» мы также выделяем «системообразующее свойство», которое характеризует целостность сознания, а отношение к себе, к другим людям, к обществу школьник реализует в результатах разных видов социально-практической деятельности. Но исходным пунктом в процессе формирования структуры социальной зрелости мы выделяем системообразующие взаимосвязи между её глубинными качествами, которые реализуются в практической деятельности школьника.

Рассматривая последовательность операций трансформации простой совокупности элементов в систему, К.А. Маца пишет:

«Структура — это внутренняя благоустроенность (организация) системы: упорядоченность элементов, подсистем, внутренних взаимосвязей (взаимодействий). При этом доминантным в структуре есть возникновение и сохранение определённого типа связей между элементами» [6, с. 49]. Обязательной доминантой содержания системообразующих компонентов и критериев социальной зрелости личности является взаимодействие школьника с другими членами школьного коллектива — элементами социальной системы, с объектами внешней среды, что возможно лишь при наличии взаимообуславливания его сознания и социально-практической деятельности.

Психолог В.Ф. Моргун, анализируя психическую зрелость личности как предпосылку возникновения социальной зрелости, проводил теоретическое осмысление категории «психическая зрелость личности» в единстве с проблемой «развития социально зрелой личности» на основе многомерной теории личности [7]. Он указывает на существование многовекторности внутренних взаимосвязей, которые характеризуют целостность личности: «Реализуя принцип единства сознания и деятельности, рассматривая целостное развитие личности как интеграцию её социального содержания самоопределения, активности и ответственности, психологический анализ конкретизирует структуру личности до пяти её инвариантов: пространственно-временных ориентаций (1); потребностно-волевых переживаний (2); содержательных направленностей личности (3); уровня овладения социальным опытом (4); форм реализации деятельности (5)» [8, с. 94].

Авторы современных научных публикаций предлагают довольно большой перечень различных показателей социальной зрелости личности, но они, как правило, не дают объяснения, при каких условиях они становятся критериями. В нашем исследовании критериями социальной зрелости личности выступают реализованные в практике её глубинные качества, в первую очередь — социальная активность (А), социальное самоопределение (С) и социальная ответственность (О), поскольку в комплексе их содержание указывает на гармонию отношения школьника к себе, к другим людям, к продуктивной деятельности в обществе, которое всегда обуславливается мерой единства/

разбалансированности его сознания и социально-практической деятельности.

**Социальная активность** личности указывает, насколько стремление и конкретно осознанные планы ученика реализуются в личностных результатах его социально-практической деятельности.

**Социальное самоопределение** личности проявляется в фактически достигнутых учеником общественно важных успехах и материализованных результатах в процессах обучения, игры, труда и других видов деятельности.

**Социальная ответственность** личности проявляется в добросовестности и старательности ученика, умении подчинять свои интересы коллективным, общественным при выполнении функциональных обязанностей, возложенных на него в школьном коллективе и за его пределами.

Указанные три глубинных качества мы рассматриваем как системообразующие компоненты социальной зрелости личности и в качестве критериев при оценивании уровня её сформированности как системного образования, где диагностика строится на методах получения множеств эмпирических значений самооценок и оценок экспертов аттестованного ученика, которые с помощью разработанного нами алгоритма объединяются в числовые индексы.

*Цель статьи* — обосновать технологию диагностики числовых индексов — *социальной активности* ( $I_a$ ), *социального самоопределения* ( $I_s$ ), *социальной ответственности* ( $I_o$ ), эмпирические числовые значения которых при их объединении позволяют получать интегрированный индекс **социальной зрелости личности** ( $I_{c.з.}$ ), а при использовании методов ранжирования и комбинаторики определяют **типы социальной зрелости личности** ( $Tun_{c.з.}$ ).

## ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Эмпирические числовые значения трёх индексов — *социальной активности* ( $I_a$ ), *социального самоопределения* ( $I_s$ ), *соци-*

*альной ответственности* ( $I_o$ ), которые вычисляются на основе множеств самооценок, стереооценок (которые аттестуемый выставляет ближайшему товарищу из учебного класса) и выставленных экспертных оценок ближайшим окружением того, кого аттестуют, путём их объединения позволяют вычислять числовое значение **интегрально-го индекса социальной зрелости личности** ( $I_{c.з.}$ ), а использование методов *ранжирования* и *комбинаторики* эмпирических числовых значений указанных трёх индексов позволяет определять соответствующий **тип социальной зрелости школьника** ( $Tun_{c.з.}$ ).

Предложенный алгоритм вычисления трёх указанных индексов социальной зрелости личности и методика определения на их основе шести типов социальной зрелости школьников с опорой на принципы детерминизма, единства/разбалансированности сознания и социально-практической деятельности детально описаны в монографии Н.П. Лебедика [9]. Использование метода комбинаторики для перестановки эмпирических числовых значений уровня сформированности компонентов социальной зрелости личности, где больший элемент расположен в перестановке перед меньшим, указывает на количество возможных перестановок с  $n$  элементов:  $C! = 1 \times 2 \times 3 \times \dots \times n$ . В нашем случае, перестановка неодинаковых эмпирических числовых значений трёх индексов указывает на существование шести комбинаций:  $1 \times 2 \times 3 = 6$ .

**1. Определение индекса социальной зрелости личности.** Опираясь на взаимосвязь сознания и социально-практической деятельности школьника, мы оцениваем целостность личности через доминирующие способы отношений к себе, к другим людям и к участию в различных видах социально-практической деятельности с целью получения общественно необходимых результатов.

На уровне **сознания** отношение ученика к самому себе диагностируется через **самооценки**, а при сравнении самооценок своего «Я» с оценками его отношений к ровесникам формируется ряд **стереооценок**, как отношение данного ученика к другим членам учебного коллектива, в частности, к одному из товарищей (друзей).

На уровне **социально-практической деятельности ученика** достигнутые обще-

ственно важные результаты в процессах обучения, труда, игры, самостоятельности оценивают другие члены школьного коллектива, с которыми он вступает в активное взаимодействие — это ученики, педагоги и взрослые, которые выставляют **экспертные оценки**.

Единый список индикаторов для получения самооценок и экспертных оценок с использованием однотипной порядковой шкалы см. ниже в табл. 1.

На основе трёх рядов первичных оценок: *самооценок — стереооценок — экспертных оценок*, которые получают по единому списку индикаторов, высчитываются числовые значения каждого из трёх указанных индексов —  $I_a, I_c, I_o$ , используя один из трёх критериев: № 1 — социальная активность; № 2 — социальное самоопределение; № 3 — социальная ответственность.

Для определения эмпирического числового значения индекса **социальной активности ( $I_a$ )** ученик оценивает свои результаты, которые лично планировал достичь (первый ряд — *самооценки*), отвечая на вопрос, сформулированный по критерию № 1: **«Какой посильный результат вы планировали (стремились) достичь в каждом виде деятельности (включая изучение учебных предметов), на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»** После самооценивания, для определения меры влияния ближайших людей на развитие своей личности, ученик оценивает результаты, которые планировал получить ближайший товарищ из учебного класса (таким образом составляется второй ряд оценок — *стереооценки*), отвечая на вопрос: **«Какой посильный результат планировал (стремился) достичь ближайший товарищ (друг) из класса в каждом виде деятельности (включая изучение**

Таблица 1

*Модель индикаторов для оценивания уровня сформированности социальной зрелости личности школьника*

Сферы деятельности (по В.Ф. Моргуну)	Параметры деятельности	Индикаторы и числовые коэффициенты их удельного веса ( $B_i$ ): $B_i$ учебных предметов высчитывается отдельно, путём распределения числа 0,3 на их количество ( $n$ )								
ТРУД (0,03)	Самообслуживание	1. Соответствие внешнего вида и поведения требованиям учебного заведения (0,01)								
	Продуктивная работа	2. Пополнение своего бюджета за счёт собственного труда (0,02)								
ОБЩЕНИЕ (включая игры) (0,34)	Воспитательные мероприятия	3. Участие в воспитательных мероприятиях разных коллективов (0,03)								
	Общественная работа	4. Выполнение поручений ученического самоуправления и педагогов (0,04)								
	Дисциплинированность	5. Соблюдение норм внутреннего распорядка, режима работы школы (0,05)								
	Осведомлённость о событиях в мире	6. Обсуждение содержания книг, выступлений интересных людей, новостей СМИ и т.п. (0,06)								
	Увлечение искусством	7. Репетиции и выступление в художественной самодеятельности (0,07)								
	Активный отдых	8. Тренировки в секциях физической культуры и выступление в спортивных соревнованиях (0,09)								
САМО-ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (научно-поисковая работа) (0,33)	Творческое познание предмета	9. Участие в познавательных конкурсах, олимпиадах по учебным дисциплинам (0,10)								
	Исследовательская работа	10. Участие в поисковой, конструкторской, научно-исследовательской работе (0,11)								
	Овладение одним и больше языками	11. Использование в обучении, играх, общении знаний иностранных языков (0,12)								
САМО-ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (углублённое изучение по программам школы и внешкольного дополнительного образования) (0,30)	Учебно-исследовательский ПРАКТИКУМ по учебным дисциплинам по программам основного и дополнительного образования	12–21. Углублённое изучение учебных предметов (Удельный вес каждого предмета ( $B_i$ ) определяется путём распределения числа 0,30 на количество ( $n$ ) учебных предметов):								
		<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; border: none;">12. Математика (0,03)</td> <td style="width: 50%; border: none;">17. Физика (0,03)</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">13. Иностранный язык (0,03)</td> <td style="border: none;">18. Химия (0,03)</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">14. Родной язык (0,03)</td> <td style="border: none;">19. История (0,03)</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">15. Основы информатики (0,03)</td> <td style="border: none;">20. География (0,03)</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">16. Родная литература (0,03)</td> <td style="border: none;">21. Биология (0,03)</td> </tr> </table>	12. Математика (0,03)	17. Физика (0,03)	13. Иностранный язык (0,03)	18. Химия (0,03)	14. Родной язык (0,03)	19. История (0,03)	15. Основы информатики (0,03)	20. География (0,03)
12. Математика (0,03)	17. Физика (0,03)									
13. Иностранный язык (0,03)	18. Химия (0,03)									
14. Родной язык (0,03)	19. История (0,03)									
15. Основы информатики (0,03)	20. География (0,03)									
16. Родная литература (0,03)	21. Биология (0,03)									

предметов), **на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?**

Параллельно, посильные результаты, какие планировал достичь каждый ученик класса в процессах обучения, игры, труда, оценивают эксперты (третий ряд — *обобщённые экспертные оценки*, которые выставляют педагоги, друзья, другие члены школьного коллектива), отвечая на вопрос: **«Какой посильный результат планировал (стремился) достичь каждый ученик класса в перечисленных видах деятельности (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»**

Три ряда оценок социальной активности — самооценки, стереооценки и экспертные оценки — получаются с использованием однотипной порядковой шкалы: 5 — *отличный результат*; 4 — *хороший результат*; 3 — *удовлетворительный результат*; 2 — *результат незначительный*; 1 — *не планировал*; 0 — *тяжело оценить*.

Для определения эмпирического числового значения индекса **социального самоопределения ( $I_s$ )** каждый ученик класса сначала оценивает свои успехи, используя единый список индикаторов (таким образом составляется первый ряд оценок — *самооценки*), отвечая на вопрос, сформулированный по критерию № 2: **«Оцените свои успехи, результаты, которые вы фактически достигли в каждом виде деятельности (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»** После самооценивания, для определения влияния ближайших людей на развитие личности, ученик оценивает успехи своего товарища из класса (таким образом составляется второй ряд оценок — *стереооценки*), отвечая на вопрос: **«Какого результата достиг ближайший товарищ из учебного класса в каждом виде деятельности (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»**

Параллельно успехи каждого ученика класса оценивают эксперты (третий ряд — *обобщённые экспертные оценки*, которые выставляют педагоги, друзья ученика, другие члены школьного коллектива), отвечая на общий вопрос: **«Какого результата**

**(успеха) достиг данный ученик класса в перечисленных видах деятельности (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»**

Три ряда оценок социального самоопределения — самооценки, стереооценки и экспертные оценки — получаются с использованием однотипной порядковой шкалы: 5 — *отличный результат*; 4 — *хороший результат*; 3 — *удовлетворительный результат*; 2 — *результат незначительный*; 1 — *эта деятельность для ученика не интересна (не достиг результата)*; 0 — *тяжело оценить*.

Для определения индекса **социальной ответственности ( $I_o$ )** ученик оценивает ответственность своего «Я» (первый ряд — *самооценки*), отвечая на вопрос, сформулированный по критерию № 3: **«Оцените свой уровень ответственности (старательности) при выполнении указанных обязанностей (изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?** После самооценивания, для определения меры влияния ближайших людей на развитие его личности, ученик оценивает старательность и ответственность ближайшего товарища из учебного класса (таким образом составляется второй ряд оценок — *стереооценки*), отвечая на вопрос: **«Какую оценку заслуживает ваш товарищ (друг) из класса за старательность при выполнении своих обязанностей (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»**

Параллельно успехи школьника оценивают эксперты (третий ряд — *обобщённые экспертные оценки*, которые выставляют педагоги, друзья, другие члены школьного коллектива), отвечая на вопрос: **«Какую оценку заслуживает каждый ученик класса за выявленную старательность при выполнении указанных обязанностей (включая изучение учебных предметов) на протяжении семестра, который заканчивается (или закончился)?»**

Три ряда оценок социальной ответственности — самооценки, стереооценки и экспертные оценки — даются с использованием однотипной порядковой шкалы: 5 — *отличный результат*; 4 — *хороший результат*; 3 —

удовлетворительный результат; 2 — результат незначительный; 1 — убеждён, что это не обязательно выполнять (не проявляя старательности); 0 — тяжело оценить.

Тестовые ответы ученика и его экспертов на перечисленные три вопроса по каждому определённому критерию позволяют по каждому индикатору ( $n$  — номер индикатора, количество которых определяется единым списком) получать по три оценки: с одной стороны, самооценка ученика и стереооценка, которую он выставляет своему ближайшему товарищу по учебному коллективу, а с другой стороны, — обобщённая (интегрирующая) оценка экспертной комиссии, в состав которой входят знающие его ровесники, педагоги, другие члены школьного коллектива.

Для определения коэффициента взаимосвязи ( $K_1$ ) между самооценками ученика и оценками экспертов используются два ряда исходных оценок:

- самооценки ( $O^e$ ) —  $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ ;
- оценки экспертов ( $O^3$ ) —  $y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$ .

Для определения коэффициента взаимосвязи ( $K_2$ ) между стереооценками, которые выставил ученик своему товарищу (другу) из учебного класса и оценками экспертов также используются два ряда исходных оценок:

- стереооценки ( $O^e$ ) —  $z_1, z_2, z_3, \dots, z_n$ ;
- оценки экспертов ( $O^3$ ) —  $y_1, y_2, y_3, \dots, y_n$ .

Эмпирическое числовое значение каждого коэффициента  $K_1$  и  $K_2$  высчитывается отдельно с использованием единой **формулы № 1**, алгоритм которой с 2000 года активно и творчески использовали в своих диссертационных и проектных исследованиях В.Р. Ильченко [10], В.В. Радул [11], В.В. Зелюк [12], А.А. Медведев [13], В.Ф. Моргун [14], Т.А. Устименко [15], Т.В. Водолазья [16], Н.П. Медвидь [17], А.В. Михайлов [18], В.И. Баглюк [19]:

$$K = 0,5 + \frac{9O^e}{10 + 3\chi^2}$$

где: ( $O^e$ ) — суммарный показатель экспертных оценок, формула которого имеет вид:

$$Oe = \sum_{i=1}^n y_i B_i$$

$B_i$  — коэффициент удельного веса  $i$ -го параметра (индикатора),

где  $\sum_{i=1}^n B_i$ ;

$n$  — количество индикаторов;

$i$  — номер оценки соответствующего индикатора;

$\chi^2$  — обобщённый показатель суммарного расхождения между рядами самооценок, стереооценок с числовым рядом экспертных оценок.

Для определения числовой величины коэффициента  $K_1$  и числовой величины коэффициента  $K_2$  необходимо отдельно высчитывать соответствующие два показателя  $\chi_1^2$  и  $\chi_2^2$  за однотипной формулой:

$$\chi_1^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(x_i - y_i)^2}{(x_i + y_i)} \cdot B_i, \text{ и}$$

$$\chi_2^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(z_i - y_i)^2}{(z_i + y_i)} \cdot B_i$$

Объединение указанных двух коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$  разрешает персонально для каждого ученика высчитывать отдельно соответствующий индекс — социальной активности ( $I_a$ ), социального самоопределения ( $I_c$ ), социальной ответственности ( $I_o$ ): для этого используется **формула № 2**:

$$I = 0,5 + \frac{9 \sqrt{K_1 K_2}}{10 + \frac{3(K_1 - K_2)^2}{K_1 + K_2}}$$

Эмпирические числовые значения трёх индексов — социальной активности ( $I_a$ ), социального самоопределения ( $I_c$ ), социальной ответственности ( $I_o$ ) — стандартизированы, так как получаются на основе формул единого алгоритма определения меры единства/разбалансированности сознания и социально-практической деятельности школьника, который позволяет объединять их в интегральный показатель индекса социальной зрелости личности ( $I_{c.з.}$ ) с помощью **формулы № 3**:

$$I_{c.з.} = \sqrt[3]{I_c \cdot I_a \cdot I_o}$$

Высчитывание эмпирических числовых величин индекса социальной зрелости личности ( $I_{c.з.}$ ) каждого ученика класса — в начале и в конце учебного полугодия — в лонгитюдном исследовании даёт возможность выявлять динамику их изменений (возрастает (+), снижается (-), остаётся без изменения (0))

Таблица 2

Комбинации ранговых мест эмпирических числовых величин (А, С, О) соответствующих трёх индексов: А – социальная активность ( $I_a$ ), С – социальное самоопределение ( $I_c$ ), О – социальная ответственность ( $I_o$ ) и порядковые номера шести типов социальной зрелости личности (Тип с.а.)

Первое ранговое место	А	А	С	С	О	О
Второе ранговое место	С	О	А	О	С	А
Третье ранговое место	О	С	О	А	А	С
Последовательные номера шести типов социальной зрелости личности	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6

в зависимости от объективных и субъективных факторов. Значимое различие между эмпирическими числовыми величинами индекса должно быть большей, чем 0,1.

**2. Определение типа социальной зрелости личности.** Методом ранжирования и комбинаторики эмпирических числовых значений (А, С, О) соответствующих трёх индексов — социального самоопределения ( $I_c$ ), социальной активности ( $I_a$ ) и социальной ответственности ( $I_o$ ) определяется **тип социальной зрелости личности (Тип с.а.)**. Из числовых значений трёх индексов возможно составить шесть ранговых комбинаций: порядковые номера этих комбинаций указывают на существование шести типов социальной зрелости личности (табл. 2).

Ориентируясь на содержание эмпирических числовых значений двух индексов, которые заняли первое и второе ранговые места, каждому типу социальной зрелости личности присваиваются номер, название и аббревиатура:

- № 1. Активности-самоопределения (АС);
- № 2. Активности-ответственности (АО);
- № 3. Самоопределения-активности (СА);
- № 4. Самоопределения-ответственности (СО);
- № 5. Ответственности-самоопределения (ОС);
- № 6. Ответственности-активности (ОА).

Частотное распределение 52 учеников выпускных 11-х классов авторской общеобразовательной школы (АОШ) I-III ступеней № 37 г. Полтавы по шести типам социальной зрелости личности (эмпирические данные получе-

ны в 1995 году, совместно с учителем физики А.А. Медведевым, в процессе исследования технологии общественной аттестации старшеклассников) показано ниже в табл. 3.

Исследуя уровни социализации личности экспериментальных и контрольных подгрупп учеников выпускных 11-х классов с разной формой обучения и соответствующих изменений в содержании целостного образования школьников по программе «Окружающая среда» (1994–1995 гг., АОШ № 38, г. Полтава) А.А. Медведев обратил внимание на то, что «самореализация личности ученика в обучении, общении, труде одновременно имеет место тогда, когда возникает положительная связь между индексом активности и индексом самоопределения в структуре социальной зрелости» [13, с. 127]. В данном исследовании также было установлено, что в структуре социально зрелой личности школьника сформированные уровни социальной активности и социального самоопределения изменяются только во взаимодействии с соответствующим уровнем социальной ответственности.

Согласно представленным в таблице 3 эмпирическим данным, наибольшее количество аттестованных учеников (55%) относится ко второму и первому типам социальной зрелости личности: **№ 1. Активности-самоопределения (АС) — 22%; № 2. Активности-ответственности (АО) — 33%**. Эти два типа указывают на существование в образовательном процессе АОШ № 37 г. Полтавы двух наиболее сильных субъективных факторов личностного роста учеников. Так, треть учеников классов (33%, тип № 1 — АС) активно планируют улучшать свои результаты, добросовестно от-

Таблица 3

Частотное распределение учеников 11-х классов АОШ № 37, г. Полтавы (в%) по номерам шести типов социальной зрелости личности

Аттестованные старшеклассники	Частотное распределение учеников 11-х классов (в%) по номерам (№ 1–6) шести типов социальной зрелости личности					
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	№ 6
52 ученика 11-х классов (в%)	22	33	15	8	9	13



носятся к обучению, а достижение реальных, общественно значимых результатов для этой группы учеников не является главным в их деятельности. Почти пятая часть учеников (22%, тип № 2 — АО) выпускных классов активно планирует, стремится и настойчиво достигает запланированных результатов.

28% учеников выпускных 11-х классов характеризуются третьим и шестым социальными типами личности: **№ 3. Самоопределение-активность (СА)** — (5% и **№ 6. Ответственность-активность (ОА)** — 13%. Среди учеников выпускных классов 15% (тип № 3 — СА) достигают результатов, которые требуются от них в школьном коллективе, и продолжают активно планировать их улучшение, но показывают низкий уровень ответственного отношения к участию в разных видах деятельности, что не позволяет им быть в числе лидеров, образцом для других. 13% учеников выпускных классов (Тип № 6 — ОА) практически не достигают результатов, которые требуют педагоги и руководители разных органов ученического самоуправления, но они демонстрируют добросовестное отношение к работе, активно планируют достичь необходимых результатов.

Наименьшее количество старшеклассников (17%) характеризуется четвёртым и пятым типами социальной зрелости: **№ 4. Самоопределение-ответственность (СО)** — 8% и **№ 5. Ответственность-самоопределение (ОС)** — 9%, что указывает на субъективные факторы, которые сдерживают их личностный рост. Так, 9% учеников (тип № 5 — ОС) демонстрируют высокую ответственность и достигают результатов в различных видах деятельности школьного коллектива, но это не связывается с чётким планированием практических действий, отсутствие которого существенно сдерживает развитие личности. 8% учеников (тип № 4 — СО) ответственно относятся к выполнению своих обязанностей и достигают результатов, которые требуют педагоги и руководители органов ученического самоуправления, но у этой группы учеников отсутствует системное планирование, что также приводит к существенному сдерживанию в развитии личности.

Экспериментально установлено, что ученики как с высоким, так и с низким уровнями эмпирических числовых значений интегрированного индекса социальной зрелости личности могут иметь одинаковые типы социальной зрелости. При этом типы социальной зрелости

сти большинства учеников 11-х классов изменяются в процессе обучения, что указывает на проявления новых субъективных факторов, которые формируют возрастающий уровень социальной зрелости личности нового типа, отображающий прогрессивные изменения в обществе и его социальных институтах.

Установлено, что параметры типов социальной зрелости изменяются в силу изменений (в сравнении с предыдущим измерением) эмпирических значений каждого из трёх индексов — **социальной активности ( $I_a$ )**, **социального самоопределения ( $I_c$ )** и **социальной ответственности ( $I_o$ )**. Учёт знаков изменения последнего эмпирического значения каждого из трёх указанных индексов в лонгитюдном исследовании (*рост (+), без перемен (0), снижение (-)*) позволяет проектировать вектор направленности динамики социальной зрелости школьника — как показателя эффективности формирования каждого типа личности, так и динамики самих типов.

## ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, РЕКОМЕНДАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1. Идея создания методики определения типа социальной зрелости личности (Тип<sub>с.з.</sub>) опирается на разработанную автором технологию определения числового нормированного значения интегрального индекса социальной зрелости ( $I_{с.з.}$ ) путём объединения эмпирических числовых значений трёх её системообразующих индексов — **социальной активности ( $I_a$ )**, **социального самоопределения ( $I_c$ )** и **социальной ответственности ( $I_o$ )** (А, С, О), которые высчитываются на основе стандартизированных рядов самооценок, стереооценок и экспертных оценок, полученных с использованием единого списка индикаторов и однотипной порядковой шкалы оценивания.

2. Впервые определяются шесть возможных типов социальной зрелости личности (Тип<sub>с.з.</sub>) методами ранжирования и комбинаторики эмпирических числовых значений А, С, О трёх соответствующих индексов — **социальной активности ( $I_a$ )**, **социального самоопределения ( $I_c$ )** и **социальной ответственности ( $I_o$ )**. Каждый тип социальной зрелости личности указывает на существование стойких субъективных (внутренних) факторов социальной зрелости школьника во взаимосвязи с проявлениями

соответствующих объективных (внешних) факторов её формирования.

Полученные результаты исследования позволяют выработать *рекомендации* относительно усовершенствования методики определения типа социальной зрелости школьника с учётом комплексного влияния на личностный рост ученика процессов воспитания, обучения, стихийной и организованной социализации и взросления.

В *дальнейших исследованиях* планируется апробация разработанных рекомендаций относительно усовершенствования методики определения типа социальной зрелости как диагностического средства аттестации учеников 8–11-х классов и педагогических работников школьного коллектива.

Актуальным остаётся теоретико-методическое обоснование технологии определения взаимодействия объективных (внешних) и субъективных (внутренних) факторов формирования *различных типов социальной зрелости* ( $I_{c.z.}$ ) с учётом закономерных связей эмпирических значений трёх составляющих индексов социальной зрелости личности ( $I_{c.z.}$ ) — *социальной активности* ( $I_a$ ), *социального самоопределения* ( $I_c$ ), и *социальной ответственности* ( $I_o$ ), которые характеризуются ростом, стабильностью или падением их числовых величин при повторном диагностическом измерении. □

## ЛИТЕРАТУРА

1. Уледов, О.К. Общественная психология и идеология / О.К. Уледов. — М.: Изд-во МГУ, 1985. — 262 с.
2. Москаленко, В.В. Соціальна психологія: підручник / В.В. Москаленко. — К.: Центр навч. літ., 2005. — 624 с.
3. Фромм, Э. Бегство от свободы / Э. Фромм; общ. ред. П.С. Гуревича; пер. Г.Ф. Швейника. — М.: Изд. группа «Прогресс», 1995. — 256 с.
4. Остапенко, А.А. Взросление подростков: нарушения и их преодоление / А.А. Остапенко // Социальная педагогика. — 2012. — № 5. — С. 35–45.
5. Касатиков, А. Метки взросления как мера ответственности ступеней онтогенеза человека и иерархических ступеней общества / А. Касатиков, А. Остапенко // Воспитательная работа в школе. — 2007. — № 2. — С. 59–64.
6. Маца, К.А. Земная планетарная система (опыт исследования системной организации Земли): монография / К.А. Маца. — К.: Обрії, 2012. — 264 с.
7. Моргун, В.Ф. Концепция многомерного развития личности и её приложения / В.Ф. Моргун // Философская и социологическая мысль. — К., 1992. — № 2. — С. 27–40.
8. Моргун, В.Ф. Индекс Лебедика как средство диагностики и целостного развития личности / В.Ф. Моргун // Воспитательная работа в школе. — 2012. — № 4. — С. 91–96.
9. Лебедик, М.П. Технологія атестації цілісного розвитку особистості на основі оцінок соціальної зрілості учасників педагогічного процесу: монографія / М.П. Лебедик. — Полтава: РВВ ПУСКУ, 2003. — 305 с.
10. Ильченко, В.Р. Образовательная модель «Логика природы». Технология интеграции содержания естественнонаучного образования / В.Р. Ильченко, К.Ж. Гуз. — М.: Народное образование, 2003. — 240 с.
11. Радул, В.В. Становлення соціальної зрілості молодого вчителя (теорія і практика): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук / В.В. Радул. — К., 1998. — 36 с.
12. Зелюк, В.В. Формування культури майбутнього вчителя засобами української етнопедагогіки (теорія та історія педагогіки): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук / В.В. Зелюк. — К., 1994. — 20 с.
13. Медведев, О.А. Методика визначення індексу соціальної зрілості / О.А. Медведев // Теорія і практика інтеграції змісту освіти. Освітня програма «Довкілля»: зб. наук. пр. / ред. В.Р. Ильченко. — К. — Полтава: Довкілля-К. — 2004. — 134 с. — С. 126–129.
14. Моргун, В.Ф. Определение типа личности на основе монистической концепции развития человека / В.Ф. Моргун, Н.П. Лебедик // Целостность человека в системе деятельности, сознания и общения. — М.: Институт философии АН СССР, 1985. — С. 94–97.
15. Устименко, Т.А. Можливості психологічної діагностики культурного розвитку особистості / Т.А. Устименко // Вісник ХДПУ імені Г.С. Сковороди. Сер. «Психологія». — Харків: ХДПУ, 2003. — Вип.11. — С. 234–239.
16. Водолазька, Т.В. Формування готовності вчителя початкових класів до моделювання освітнього середовища у системі післядипломної освіти (теорія і методика професійної освіти): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук / Т.В. Водолазька. — Полтава, 2015. — 20 с.
17. Медвідь, Н.П. Public ATEST — програмний продукт для соціально-психологічної атестації керівника / Н.П. Медвідь // Право та психологія: матеріали I Міжнар. конф. молодих вчених LPS-2013 (м. Львів, 21–23 листопада 2013 р.). — Львів: Вид. Національного університету «Львівська політехніка», 2013. — С. 82–83.
18. Михайлов, О.В. Формування соціальної зрілості студентів економічного профілю (теорія і методика професійної освіти): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. пед. наук / О.В. Михайлов. — К., 2001. — 20 с.
19. Баглюк, В.І. Индекс емоційної компетентності керівника навчального закладу. (Стаття прийнята до публікації в журн. «Постметодика», 2016 р., м. Полтава).