

# Развитие системы подготовки экспертов региональной предметной комиссии по физике в Санкт-Петербурге

**Лебедева Ирина Юрьевна**

кандидат педагогических наук, проректор ГБОУ ДПО СПбАПО, председатель региональной предметной комиссии ЕГЭ по физике г. Санкт-Петербурга, iulebedeva@yandex.ru

**Ключевые слова:** региональная предметная комиссия, подготовка экспертов, анализ качества работы экспертов.

Появление этой статьи вызвано желанием познакомить заинтересованных коллег с накопленным в Санкт-Петербурге опытом по формированию и обучению экспертов региональных предметных комиссии по проверке заданий ЕГЭ, требующих развёрнутого ответа. Этот опыт мы анализируем на примере региональной предметной комиссии по физике, поскольку многие идеи, предложенные в ходе создания и обучения экспертов именно этой комиссии, были в дальнейшем приняты на уровне всего Санкт-Петербургского сообщества экспертов. Отдельные предложенные нами технологические и смысловые аспекты подготовки экспертов были учтены на федеральном уровне и закреплены в соответствующих нормативных и методических документах.

Первая «пилотная» группа экспертов была подготовлена за год до введения экзамена в штатный режим основной формы государственной итоговой аттестации выпускников. В комиссию вошли известные в Санкт-Петербурге и достаточно статусные учителя, мотивированные к работе на экзамене. Обучение этой группы осуществлялось в режиме партнёрства, когда слушатели совместно с преподавателями по существу совместно проектировали образовательную программу, по которой осуществилось затем массовое обучение всех остальных экспертов, вошедших впоследствии в состав предметной комиссии. Именно из числа наиболее ярко проявивших себя слушателей «пилотной» группы были выбраны эксперты-консультанты и эксперты с правом третьей проверки<sup>1</sup>.

Организационная система подготовки экспертов региональной предметной комиссии по физике первоначально включала в себя последовательное обучение сначала на курсах повышения квалификации по технологии подго-

<sup>1</sup> Результаты единого государственного экзамена по физике: Аналитический отчёт предметной комиссии. СПб.: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2009.

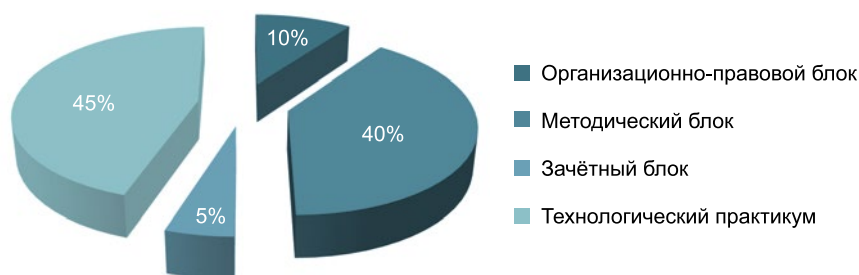


Рис. 1

товки учащихся к ЕГЭ (объёмом 72 часа), затем обучение по программе подготовки экспертов (объёмом 80 часов) и ежегодные консультации.

В основе подготовки школьных учителей для работы в предметной комиссии лежала курсовая подготовка по дополнительной профессиональной программе «Технологии подготовки учащихся к ЕГЭ по физике» объёмом сначала 72 часа, а начиная с 2011 года — 108 часов. Обучение по данной программе предполагало знакомство слушателей со всеми аспектами проведения ЕГЭ по физике и с наиболее эффективными практиками подготовки учащихся к успешной сдаче экзамена в рамках урока и во внеурочной деятельности.

На начальном этапе формирования предметной комиссии обучение по данной образовательной программе являлось обязательным для школьных учителей, планировавших в дальнейшем работу в качестве экспертов ЕГЭ. Впоследствии, когда ЕГЭ стал системным фактором образования, необходимость данного условия отпала сама собой.

Вторым шагом при подготовке экспертов являлось освоение дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по физике» объёмом 80 часов. Структура данной образовательной программы представлена на диаграмме (рис. 1).

Программа рассчитана на слушателя, знакомого с жанром ЕГЭ. Поэтому нормативно-правовой блок незначителен. Методический блок «заточен» на приме-

нение обобщённых критериев к оцениванию решений заданий разных типов по разным разделам школьного курса физики. При этом выделено время на разбор наиболее типичных ситуаций оценивания, в том числе и тех ситуаций, которые традиционно вызывают затруднения экспертов. Если нормативно-правовой блок реализуется в основном в лекционно-информационном режиме, методический блок имеет ярко выраженный практический характер: сочетание групповой и индивидуальной интерактивной работы слушателей с элементами педагогической аналитики и проектной деятельности. Методический блок заканчивается итоговой аттестацией по индивидуальному оцениванию реальных экзаменационных работ.

В последние два года при реализации данной образовательной программы активно применяются дистанционные технологии. Обучение строится по следующей обобщённой схеме:

- заочная индивидуальная самостоятельная работа со специально подготовленным электронным пакетом «информации для размышления» с целью вычленения той или иной проблемы и предложения путей её решения;
- очное обсуждение выявленной проблемы и отбор оптимального решения из спектра предложенных вариантов с использованием указанных выше педагогических технологий, обеспечивающих интерактивное и партнёрское взаимодействие всех участников процесса обсуждения.

Успешное прохождение аттестационных испытаний является для экспертов «пропуском» к технологическому практи-

Таблица 1

Тип образовательной организации (ОО)	Количество экспертов	
	человек	% от общего количества экспертов
Государственные ОО	102	56,6
Образовательные организации среднего профессионального образования	3	1,7
Образовательные организации среднего образования, находящиеся в подчинении Министерства обороны Российской Федерации	3	1,7
Негосударственные ОО	2	1,1
Вузы	70	38,9
<b>ИТОГО</b>	<b>180</b>	<b>100</b>

куму, т.е. к работе на экзамене. И только при условии, что эксперт успешно справился с технологическим практикумом, то есть подтвердил запланированный образовательной программой уровень компетентности, ему выдаётся удостоверение о курсовой подготовке, дающее право экспертной деятельности в составе предметной комиссии единого государственного экзамена по физике, которое действительно в течение 3 лет.

Таким образом, для работы в предметной комиссии по физике в начальный период было подготовлено 180 экспертов. Это число определялось не только количеством сдающих ЕГЭ по физике в Санкт-Петербурге (7–9 тысяч человек в год). Мы изначально считали, что региональная предметная комиссия должна быть достаточно большая и в её составе должны работать представители образовательных учреждений всех типов: от университета до колледжа. Это создаёт предпосылки, во-первых, для непредвзятого и адекватного восприятия самыми разными слоями профессионального педагогического сообщества физиков предложенной государством формы проведения ГИА, во-вторых, для использования опыта оценивания конкретных экзаменационных работ и выявленных в ходе этого системных проблем при организации подготовки абитуриентов на базе разных образовательных организаций. Важно отметить, что большая численность предметной комиссии помимо прочего также делает техни-

чески невозможными ситуации коррупционного сговора.

В качестве примера в таблице 1 показано представительство в предметной комиссии на первом этапе её формирования преподавателей физики разных типов образовательных организаций Санкт-Петербурга.

В таблице 2 содержатся сведения о квалификационных характеристиках членов предметной комиссии по физике.

Данные таблицы показывают, что 100% членов предметной комиссии имели высшее профессиональное образование, 100% экспертов из числа учителей имели высшую квалификационную категорию, 16% экспертов имели учёное звание. Таким образом, эксперты, вошедшие в состав предметной комиссии по физике, изначально обладали высокой профессиональной квалификацией<sup>2</sup>.

Тем не менее последующий опыт работы предметной комиссии показал, что наличие высшей категории, учёной степени или учёного звания не являются необходимыми и достаточными условиями успешности экспертной деятельности на экзамене. Необходимость строго придерживаться обобщённых критериев оценивания требует от потенциального эксперта

<sup>2</sup> Основные итоги единого государственного экзамена в 2010 году в Санкт-Петербурге. Аналитические отчёты предметных комиссий. СПб.: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2010. — с. 45–91.

Таблица 2

Квалификационные показатели	Количество экспертов	
	человек	% от общего количества экспертов
1. Образование		
Высшее профессиональное образование	180	100
2. Квалификационная категория (эксперты от ОО среднего образования)		
Вторая	-	-
Первая	-	-
Высшая	110	61
3. Учёное звание (эксперты от вузов)		
Профессор	4	2
Доцент	25	14

определённой ломки годами складывавшихся собственных представлений и подходов к оцениванию учебных достижений учеников. Это достаточно болезненный процесс, который оказался под силу далеко не всем статусным экспертам. Поэтому в последующие годы наличие высшей квалификационной категории или учёной степени не рассматривалось как обязательное условие для работы в качестве эксперта. Наряду со знанием физики не менее важными для достижения успеха оказались внутренняя мотивированность к данному виду деятельности, мобильность мышления, дисциплинированность.

Пройдя обучение по расширенной 80-часовой программе и получив право заниматься экспертной деятельностью на экзамене, каждый последующий год эксперт предметной комиссии допускался до работы на экзамене только при условии обучения на ежегодных семинарах, которые предусматривали в конце обучения сдачу квалификационного экзамена. Это краткосрочное обязательное ежегодное обучение обусловлено необходимостью обсуждения изменений, произошедших за год в контрольных измерительных материалах и в обобщённых критериях оценивания, анализа итогов работы комиссии в предыдущем году и тех конкретных трудностей оценивания, с которыми пришлось столкнуться на экзамене. Эти занятия призваны восстановить не востребуемые в течение года умения, настроиться на продук-

тивную работу с учётом произошедших за год изменений.

С 2015 года жанр семинара трансформировался в курсы повышения квалификации продолжительностью 22 часа, реализуемые частично в дистанционном режиме, технологически и содержательно созвучные базовой дополнительной профессиональной программе «Профессионально-педагогическая компетентность эксперта ЕГЭ по физике». При этом результаты обучения наряду с результатами работы на экзамене обуславливают присвоение эксперту того или иного статуса. Введение процедуры ежегодного повышения квалификации позволило отказаться от повторного прохождения экспертом 80-часовых курсов по истечении срока действия удостоверения (то есть каждые 3 года)<sup>3</sup>. В настоящий момент 80-часовые курсы проходят только новички и те эксперты, которые по каким-то причинам не участвовали в работе на экзамене более двух лет.

Важную функцию при проверке экзаменационных работ выполняют эксперты-консультанты, назначаемые сейчас из числа ведущих экспертов. Накануне экзамена они совместно с руководителями предметной комиссии анализируют экзамена-

<sup>3</sup> Результаты единого государственного экзамена по физике: Аналитический отчёт предметной комиссии. СПб.: ГОУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий», 2015.



Рис. 2

онные задания на предмет прогнозирования возможных системных трудностей при применении обобщённых критериев оценивания. В ходе этой работы в дополнение к традиционному методическому пакету эксперта формируется экспресс-памятка для оценивания решений конкретных задач. Она является основой для быстрого проведения инструктажа всех членов предметной комиссии перед началом проверки.

Наличие эксперта-консультанта снимает часть эмоциональной нагрузки на эксперта: он знает, что с трудной ситуацией он не останется один на один. Помимо этого непосредственное общение эксперта с консультантом при обсуждении конкретной ситуации оценивания само по себе является дополнительным ресурсом повышения квалификации и того и другого.

Процедура отбора экспертов-консультантов (ведущие эксперты) и экспертов, имеющих право третьей проверки и право участия в работе конфликтной комиссии (старшие эксперты), первоначально включала в себя дополнительные звенья, изображённые на диаграмме (рис. 2):

В первый год работы предметной комиссии эти категории экспертов были выбраны из числа наиболее проявивших себя выпускников самой статусной «пилотной» группы. В 2010 году 12 экспертов прошли специальное обучение на курсах ФИПИ в дистанционном режиме и только после этого получили статус экспертов-консультантов.

Результаты их практической работы на экзамене подтвердили высокую квалификацию этих специалистов. Они же вошли затем в состав Федеральной предметной комиссии и успешно участвуют в её работе по сей день.

Впоследствии годы подходы к формированию корпуса ведущих и старших и экспертов несколько изменились. Статус старшего и ведущего эксперта действует один год и соответственно присваивается ежегодно на основании анализа индивидуальных результатов работы эксперта на экзамене и результатов ежегодного квалификационного экзамена<sup>4</sup>.

Рассмотрев организационные аспекты формирования и работы региональной предметной комиссии, хотелось бы остановиться на важнейшем смысловом аспекте, определяющем целевой вектор перечисленных выше образовательных программ, — повышение степени согласованности работы комиссии в целом через совершенствование компетентности отдельных экспертов.

Работа предметной комиссии в целом может быть оценена по ряду позиций, представленных в левой ветви диаграммы (рис. 3).

Мы исходим из того, что улучшение этих показателей возможно только через совершенствование компетенций по оцениванию экзаменационных работ применительно к каждому отдельному эксперту. Это возможно только через отслеживание их индивидуальных достижений с последующей дифференциацией обучения. Эта практика стала системной, когда сотрудники аналитического отдела РЦОКО и ИТ впервые предоставили для анализа пакет материалов, позволяющих оценивать индивидуальные достижения экспертов предметных комиссий.

С этого времени спектр анализируемых показателей индивидуальной работы экспертов ежегодно расширяется. Так, в 2011 году о работе эксперта можно было судить в основном по доле работ, отпра-

<sup>4</sup> Результаты единого государственного экзамена по физике: Аналитический отчёт предметной комиссии. СПб.: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2012.



Рис. 3

ленных по вине этого эксперта на третью проверку. В 2012 году дополнительно прослеживались тенденции завышения-занижения баллов как в целом по типам заданий, так и индивидуально по экспертам. С 2013 года анализируется абсолютная величина несогласий третьего эксперта с основным на разное количество баллов<sup>5</sup>. Постоянно ведётся статистика по допущенным экспертами техническим ошибкам.

В качестве примера можно привести простейшие, но достаточно информативные варианты статистической обработки первичных данных по работе экспертов (см. таблицы 3 и 4).

В ходе традиционного весеннего краткосрочного обучения каждый эксперт имеет возможность ознакомиться с анализом результатов своей деятельности и получить индивидуальную консультацию на предмет возможной коррекции подхо-

дов к оцениванию. Для экспертов, показавших наихудшие результаты при оценивании экзаменационных работ или допустивших чрезмерное количество ошибок при выполнении квалификационного экзамена, предлагается дополнительный практикум с дополнительным зачётом. Им устанавливается своеобразный «испытательный срок» на проверку текущего года. Только тогда, когда руководители предметной комиссии убеждаются, что неудовлетворительные результаты работы эксперта не являются случайными и устранимыми (например, обусловленными плохим самочувствием или непониманием особенностей применения конкретного критерия), принимается решение об исключении данного эксперта из состава комиссии.

Нам представляется, что писанная выше практика даёт свой результат, проявляющийся в первую очередь в снижении процента работ, требующих третьей проверки и уменьшении кол-ва удовлетворённых апелляций по второй части экзаменационной работы.

На сегодняшний день региональная предметная комиссия по физике в Санкт-

<sup>5</sup> Результаты единого государственного экзамена по физике: Аналитический отчёт предметной комиссии. СПб.: ГОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2013.

Таблица 3

**Форма для анализа индивидуальной результативности работы экспертов в текущем году**

ФИО эксперта	Всего проверено работ	Кол-во работ эксперта, ушедших на 3 проверку всего	Кол-во работ эксперта, ушедших на 3 проверку по его вине (количество ошибок)	Процент количества ошибок от общего количества работ эксперта, ушедших на 3 проверку	Процент ошибок от общего количества проверенных экспертом работ

Таблица 4

**Форма для анализа индивидуальной результативности работы экспертов в течение ряда лет**

№	ФИО эксперта	2014					2015				
		Расхождения в 2 балла с 3 экспертом	Расхождения в 3 балла с 3 экспертом	Технические ошибки	Общее количество «ошибок»	Процент «ошибок» от общего количества проверенных работ	Расхождения в 2 балла с 3 экспертом	Расхождения в 3 балла с 3 экспертом	Технические ошибки	Общее количество «ошибок»	Процент «ошибок» от общего количества проверенных работ

Петербурге насчитывает 140 человек. Право работы на экзамене сохранили только мотивированные к работе специалисты, подтвердившие свой квалификационный уровень. Примерно раз в 3 года мы обучаем группу новичков или тех, кто ранее работал, но потерял право проверки. Таким образом происходит ротация основных

экспертов, которая дополняется ежегодной ротацией «статусных» старших и ведущих экспертов в связи с какими-либо флуктуациями их индивидуальных результатов. Таким образом, предметная комиссия представляет из себя «живой», постоянно обновляющийся и развивающийся себя организм.