

Оценивание исторического сочинения в новой экзаменационной модели ЕГЭ по истории

**Артасов Игорь
Анатольевич**

ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя Федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории, kim@fipi.ru

Ключевые слова: контрольные измерительные материалы, ЕГЭ по истории, историческое сочинение, критерии оценивания.

В экзаменационной модели ЕГЭ по истории, которая введена в 2016 году, появилось новое творческое задание — историческое сочинение. Задание было создано в 2013 году и с тех пор прошло три апробации, которые давали повод для совершенствования как самого задания, так и критериев оценивания. Последние изменения в задание были внесены в результате общественно-педагогического обсуждения, прошедшего осенью 2015 г. В результате появилось задание, о котором пойдёт речь в этой статье.

Новое задание 25 предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника¹. Периоды, представленные в задании, всегда формируются в соответствии со следующими принципами:

— каждый из периодов обязательно относится к одной из эпох истории России: 1) с древнейших времён до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв. (до 1914 г.); 3) XX в.;

— внутри эпохи выбираются периоды, которым в историографии дана оценка именно как целостным историческим периодам. Поэтому, например, в задании не может быть указан период 1925–1928 гг., так как в историографии он не выделен как целостный исторический период, но может быть указан период проведения новой экономической политики — 1921–1928 гг., значение которого для истории страны охарактеризовано в историографии.

Формулировка задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

— указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году единого государственного экзамена по истории. — <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

— назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

— указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории;

— используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дать одну оценку значения данного периода для истории России;

— в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;

— стараться не допускать фактических ошибок;

— написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения. Объём сочинения не регламентируется в задании, поэтому сочинение может состоять как из нескольких слов, так и из нескольких страниц.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям: К1 — указание событий (явлений, процессов), К2 — исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях), К3 — причинно-следственные связи, К4 — оценка значения периода для истории России, К5 — использование исторической терминологии, К6 — наличие фактических ошибок (по критериям К1 — К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 — форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1 — К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов².

При оценивании выполнения задания по первому критерию (К1) баллы выставляются за правильное указание событий

(процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду истории России. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) — 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду.

Приведём пример ответа выпускника (сочинение по периоду 1825–1855 гг.): *«В период 1825–1855 гг. было создано Третье отделение императорской канцелярии, а также проведена реформа государственной деревни. Кроме того, в этот же период в России начинают создаваться военные поселения»*. В данном сочинении названы два события, относящиеся к выбранному периоду, поэтому выпускник за данный ответ получит по К1 два балла. Ошибки же по критерию К1 не учитываются, засчитываются только правильные положения, поэтому фактическая ошибка, касающаяся создания военных поселений, не приведёт к снижению балла по критерию К1. Необходимо отметить, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п. От выпускника также не требуется указывать годы (даты) названных им событий.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными в сочинении событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности понимается её деятельность, в значительной степени повлиявшая на ход и результат событий в данный период истории. При выставлении баллов по критерию К2 учитываются следующие аспекты:

1. *Количество указанных элементов ответа*. Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли обоих в названных событиях (явлениях, процессах). Исторические личности, указанные в сочинении, могут быть

² Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2016 года по истории. — <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>

как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

2. *Использование выпускником исторических фактов при указании роли личности.* Общие формулировки, лишённые конкретного содержания, не принимаются в качестве правильных ответов. Например, роль Александра Невского в победе в Ледовом побоище можно указать так: *«Александр Невский вынудил немецких рыцарей, закованных в тяжёлую броню, принять бой в неудобном для них месте — на льду Чудского озера с крутым берегом, он удачно расположил войско, поставив в центре своего строя войска послабее, а с флангов — сильную конницу».* Такой ответ будет принят как правильный. Но не будет считаться правильным ответ, не опирающийся на конкретные факты (это требование, указанное в задании), а являющийся общей формулировкой, например: *«Александр Невский сыграл главную роль в победе русского войска в Ледовом побоище».*

3. *События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы.* Это означает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал *«И.В. Сталин выдвинул план автономизации, но затем согласился с ленинским планом и поддержал его»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль И.В. Сталина в разработке проекта образования СССР.

4. *Характеристика роли личности не может быть подменена указанием статуса, титула, занимаемой должности и т. д.* Поэтому роль М.И. Кутузова в Отечественной войне 1812 г. не может быть охарактеризована так: *«М.И. Кутузов был главнокомандующим русскими войсками».*

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью понимается связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определённых исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), на-

зываемое следствием. Например, поражение России в Крымской войне привело к нейтрализации Чёрного моря.

При выставлении баллов по критерию К3 учитывается следующее:

1) *в историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей между любыми событиями (процессами, явлениями), указанными в сочинении и относящимися к выбранному периоду;*

2) *при указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов).* Например, усиление иностранного влияния в экономической и культурной сферах в России в XVII в. не было прямой причиной преобразований Петра I, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Но если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ по критерию К3 засчитывается как верный. Также принимаются связи между поводом и событием, например: *«Убийство эрцгерцога Франца Фердинанда стало поводом для начала Первой мировой войны»;*

3) *указанные причинно-следственные связи должны существовать в рамках данного периода.* Это означает, что и причина, и следствие должны находиться в рамках этого периода. Например, если выпускник, который пишет о периоде 1801–1812 гг., укажет причинно-следственную связь между подписанием Россией Тильзитского мира и присоединением её к континентальной блокаде, то это будет принято в качестве правильного ответа. Но если выпускник при характеристике того же периода приведёт причинно-следственную связь между победой в войне 1812 г. и зарождением движения декабристов, то она не будет принята (хотя и не содержит фактической ошибки), т.к. создание первых декабристских организаций не относится к данному периоду истории;

4) *не принимаются причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками.* Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«Советско-*

японская война стала причиной исключения СССР из Лиги Наций»;

5) эксперту важно не путать причинно-следственные связи, указанные выпускником в рамках данного периода, с оценкой значимости данного периода, которая хотя и имеет определённые характеристики причинно-следственных отношений, но всегда выходит за рамки данного периода истории, а также с указанием роли исторических деятелей, которые оцениваются по критерию К2.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для истории России. Оценка представляет собой обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период. Необходимо обратить внимание, что в сочинении должна быть дана оценка именно периоду в целом, а не отдельным событиям в рамках этого периода. Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Например, при оценке периода 1928–1941 гг. можно указать, что *социально-экономическая политика, проводимая в эти годы, позволила создать многоотраслевой военно-промышленный комплекс, что послужило одной из предпосылок победы СССР в Великой Отечественной войне*. За этим обобщённым выводом стоят исторические факты, он опирается на них. Для оценки значения периода выпускник может использовать мнения историков. Например, он может дать следующую оценку периоду 1689–1725 гг. (время правления Петра I): *«По мнению В. О. Ключевского, Пётр завещал преемникам обильный запас средств, которыми они долго пробавлялись, ничего к ним не прибавляя»*. В данном случае оценка периода дана на основе мнения историка, но без непосредственной опоры на факты, и это вполне допустимо. Если выпускник в ответе не упоминает конкретного историка, а пишет, например, так:

«По мнению ряда историков...», то ответ также засчитывается в качестве правильного, если точка зрения, изложенная далее, действительно присутствует в историографии. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например: *«Это был плохой (хороший, трудный и т. п.) период в истории страны»*.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином понимается слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определённого исторического периода (эпохи) или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы:

1) термины и понятия письменных источников (например, «Русская Правда» содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.);

2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.);

3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.)³.

Безусловно принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства, и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно коррект-

³ Бранд М. Ю., Ляшенко Л. М. Введение в историю. — М., 1994. — С. 22–23

Критерии оценивания исторического сочинения

Название критерия	Уровень сложности	Максимальный балл по данному критерию
Указание событий (явлений, процессов)	Б	2
Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	2
Причинно-следственные связи	В	2
Оценка значения периода для истории России	В	1
Использование исторической терминологии	Б	1
Наличие / отсутствие фактических ошибок	В	2
Форма изложения	В	1

но использовать в историческом сочинении один исторический термин.

Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «опричнина», но писать о земщине. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1 — К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Это обусловлено тем, что сочинение выпускника может состоять из одного предложения и, соответственно, не содержать фактических ошибок. В данном случае, при отсутствии указанного условия, эксперту пришлось бы по критерию К6 несправедливо ставить 2 балла (нет сочинения — нет ошибок). Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок.

При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная В.О. Ключевским, приписана Л.Н. Гумилёву) и т.д. Необходимо отметить, что речь идёт именно о фактических ошибках, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1 — К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором — 0 баллов. Отметим, что выпускник может отказаться от ответа в форме исторического

сочинения и дать ответ, например, в форме тезисного плана в соответствии с содержанием задания. В этом случае эксперт всё равно оценит ответ по всем критериям, но по К7 будет вынужден поставить 0 баллов.

В заключение обратим внимание ещё на одну особенность задания 25. Критерии оценивания, по которым проверяется ответ, относятся к разным уровням сложности в соответствии с требованиями, кото-

рые проверяются по каждому из критериев (см. таблицу 1).

Как видно из таблицы, к базовому уровню сложности относятся требования, проверяемые по критериям К1 и К5, а требования, проверяемые по критерию К2, относятся к повышенному уровню сложности. Результаты проведённых апробаций подтверждают правильность предложенного подхода к классификации критериев.