

ФЕНОМЕН ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО «Я» КАК ПРЕДМЕТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Божукова Елена Михайловна, аспирантка кафедры практической психологии Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский новый университет»; ул. Радио, д. 22, Москва, Россия, 105005; e-mail: elena107@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию проблемы Я с позиции классического и неклассического подходов зарубежными философами. Раскрывается содержательный смысл, а также закономерности и механизмы формирования феномена Я посредством различных комплексных подходов зарубежных учёных к исследованию проблематики Я. Последовательно рассматриваются классические и неклассические подходы к изучению феномена Я зарубежных и отечественных философов, пытающихся осмыслить всю сложность структурно-содержательной характеристики процесса самоопределения, социализации и индивидуализации. Основное внимание уделено понятиям «феномен Я» и «Я-концепция».

Ключевые слова: феномен Я, Я-концепция, эмпирическое Я, трансцендентальное Я, психологическое Я.

Интереснейшим и чрезвычайно важным для исследования феноменом в психическом мире человека было и остаётся его Я. Всесторонне осветить его суть, постичь закономерности и механизмы формирования, очевидно, возможно, лишь применяя комплексный подход к его изучению и объединяя усилия учёных в поисках смысловых пространств и предметного его определения. Не случайно так значимо вырос объём работ, посвящённых проблемам Я, и они глубоко при расширении познаваемого пространства раскрывают содержательные смыслы этого сложного феномена и одновременно выходят на новые проблемы и дифференцируют вопросы, связанные с ним. Это отражается даже в определениях, понятиях и терминах, связанных с Я: Я-образ, Я-концепция, Я реальное, Я идеальное, Я объективное, Я субъективное, Я-идентификация и др. Растёт и расширяется круг значений Я и в связи с осмыслением всей сложности структурно-содержательной характеристики процесса самоопределения, социализации и индивидуализации. Если к этому добавить неопределённость характеристик определений, неустойчивость и размытость границ таких связанных с пониманием Я понятий, как самоопределение, самосознание, самооценка, самоотношение, при всей глубине их исследований, то сложность проблемы Я обозначится ещё чётче.

Проблемой Я занимались как зарубежные, так и отечественные философы. Среди зарубежных авторов, заложивших основы понимания этой проблематики, можно назвать Р. Декарта, Д. Юма, И. Канта, И. Фихте, Э. Гуссерля, З. Фрейда, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера и других. Основывались на достижениях естественных наук в области изучения сознания Д. Деннет, Д. Сёрл, М. Газзанига, Д. Джейнс, Д. Хофстедер. Представители «социального конструкционизма» — П. Бергер, Т. Лукман, Р. Харре, Кеннет [3, 8].

Среди российских философов, исследовавших проблему Я, можно выделить В.А. Лекторского, Ф.Т. Михайлова, А.Г. Спиркина, Д.И. Дубровского, И.С. Кона, Е.Г. Трубину.

А теперь более подробно рассмотрим научные подходы к исследованию феномена Я.

В.А. Лекторский в своей статье для «Новой философской энциклопедии» выделяет классический и неклассический этапы в подходе к рассмотрению Я [5]. Родоначальником классического подхода можно считать Рене Декарта [2]. В эпоху, когда идёт становление самостоятельной личности, важен поиск безусловной первоосновы жизнедеятельности и познания. Такой первоосновой у Декарта и является Я. Он утверждает, что сомневаться можно во всём, кроме существования самого сомневающегося Я, и формулирует свой знаменитый принцип *cogito ergo sum*¹. Задаваясь вопросом, чем же является это, несомненно, существующее Я, Декарт приходит к выводу, что можно подвергнуть сомнению существование всех окружающих нас материальных вещей, в том числе и нашего тела, и деятельности, которую оно производит, но нельзя отказаться от мышления.

Картезианское понимание Я, безусловно, является отправным пунктом для любого философского исследования, посвящённого данной проблематике, хотя бы потому, что Декарт первым подчеркнул важность Я, фактически сводя к его существованию бытие человека вообще. Однако понимание Я как «вещи, которая мыслит», является предельно узким и отвлечённым, говоря только о познавательной способности человека.

В отличие от Р. Декарта, И. Кант различает два типа Я [4]. Кант разделяет трансцендентальное Я и эмпирическое Я. Трансцендентальное Я, по Канту, даже не является понятием: оно — лишь сознание, сопутствующее всем понятиям. Это трансцендентальный субъект мысли, который, если попытаться обособить, невозможно познать. Трансцендентальное Я является своего рода стержнем всего нашего опыта, делающим возможным наличие у нас Я эмпирического. Каждый опыт, по Канту, — это чей-то опыт. Объективность опыта возможна на основе его непрерывности, а это возможно, только если непрерывен и субъект опыта, то есть Я. По Канту, на Я можно лишь намекать, но знать его невозможно.

И. Фихте строит всю свою философскую систему вокруг понятия Я [9]. По его мнению, всякая реальность есть продукт деятельности Я. Как и Декарт, он предлагает положить в основу существования несомненный принцип — принцип самосознания, формулируя его как «Я есть Я». Однако, если у Декарта Я дано изначально, то у Фихте сознание порождает само себя, что не решает проблему возникновения Я. Перед субъектом всегда стоит задача самоопределения, но при этом возникает круг, поскольку, с одной стороны, Я уже полагается изначально, с другой — является целью, к которой надо стремиться; то есть оно содержит в себе одновременно начало и конец. Фихте, как и Кант, разделяет Я на индивидуальное и абсолютное, однако не признаёт независимого существования абсолютного Я как субстанции, отдельной от Я индивидуального.

У Фихте можно различить теоретическое Я и практическое Я. Теоретическое Я, благодаря продуктивной способности воображения, постоянно пытается примирить требование синтезировать противоположности Я и не-Я и невозможность этого синтеза. Практическое Я действует в мире, создаваемом бессознательной деятельностью Я теоретического.

Э. Гуссерль в своём феноменологическом подходе к Я подчёркивает, подобно Канту, невозможность существования Я вне его отношения к внешнему объекту, потому что чисто внутренний опыт представляется невозможным [1]. Он отмечает, что даже если окружающий мир является для меня феноменом, истинная сущность которого мне неизвестна, всё равно даже в таком виде он делает возможным, чтобы нечто обладало для познающего субъекта смыслом и значимостью истинного бытия; то есть мир значим для меня независимо от того, насколько истинным является моё восприятие.

Э. Гуссерль различает трансцендентальное и психологическое Я. Первое существует вне зависимости от бытия или небытия окружающего мира. Всё, что относится к психофизической природе и самосознанию себя в этом ключе, к душевной жизни человека в мире, является областью психологического Я.

Важный момент в феноменологии Э. Гуссерля — указание на неразрывную связь Я и мира, а также деление Я на «трансцендентальное» и «психологическое», что актуально для современного понимания Я.

¹ Мыслью — следовательно, существую (*лат.*).

Все рассмотренные концепции объединяют представление о Я как о единой инстанции, прозрачной и самоочевидной для познающего субъекта. Я представляется чистым, не связанным с внешним миром, независимым от него (см. табл. 1).

Таблица 1

**Классический подход к изучению феномена Я
в зарубежной философии**

№ п/п	Представители	Сущностное понимание	Недостатки принципа
1.	Рене Декарт	Сомневаться можно во всём, кроме самого сомневающегося Я	Понимание Я как «вещи, которая мыслит», является узким и отвлечённым
2.	Иммануил Кант	Разделение Я на «трансцендентальное» и «эмпирическое»	Трансцендентальное Я безлично и нейтрально
3.	Иоганн Фихте	Я есть Я (принцип самосознания)	Я лишено индивидуальности и психической составляющей
4.	Эдмунд Гуссерль	Разделение Я на «трансцендентальное» и «психологическое»	Нивелирование статуса психологического Я

Обратимся теперь к неклассическому этапу в рассмотрении Я, выделяемому В.А. Лекторским [5], — пониманию Я, разрабатываемому в философии XX века через критику картезианской концепции.

Среди основоположников неклассического подхода следует назвать, прежде всего, философов-экзистенциалистов, таких как Ж.-П. Сартр и М. Хайдеггер, а также психологов — З. Фрейда, Ж. Пиаже и др. [6].

Жан-Поль Сартр, исследуя проблему Я, производил условное разделение Я на *Je* и *Moi*². *Je* лежит в основе всякого состояния сознания и является необходимым условием для существования эмпирического Я [7]. *Moi* — это Я эмпирическое, «сознание в мире», включающее психический и психофизический аспекты Я. Существование *Je* объясняется необходимостью утверждения единства и индивидуальности сознания. Тем не менее, в феноменологии, по утверждению Сартра, это излишне. Сознание может ограничиваться только самим собой, а *Je* — лишь выражение этой замкнутости сознания, а не некая самостоятельная инстанция. Более того, Сартр подчёркивает вредность *Je*, утверждая, что оно являлось бы смертью сознания, так как раскалывало бы его. Сознание всегда есть сознание самого себя, то есть самосознание. Однако оно знает себя не как объект, а как собственную внутреннюю реальность. *Je* явилось бы в сознании неким «центром непрозрачности», который там недопустим. *Je* обладает своей особой сущностью именно в силу своей прозрачности, то есть небытия.

В нерелексивном сознании *Je* отсутствует. *Moi* также присутствует только в рефлективных актах, из чего становится ясно, что *Je* и *Moi* — не более чем лики одной и той же реальности, реальности Я. По мнению Сартра, *Je* — это Я как единство актов, а *Moi* — как единство состояний и качеств, однако различие между этими двумя аспектами одной и той же реальности носит функциональный или вовсе чисто грамматический характер. Тем не менее, важно отметить выделяемый Сартром аспект, что удвоение Я происходит в рефлективных актах. Именно в рефлексии происходит то удвоение, которое позволяет Я взглянуть на себя со стороны (классический подход игнорирует это удвоение). Именно этот «взгляд со стороны» крайне важен для конструкционистской концепции.

Другой экзистенциалист, Мартин Хайдеггер, пишет о том, что человек стремится создать своё аутентичное Я, а этот процесс возможен только на основе проекта быть самим собой. Только аутентичная личность может обладать существенными характери-

² Два разных местоимения «я» во французском языке.

стиками самости (индивидуальность, единство, субстанциональность). Быть Я означает достичь всех этих качеств и оставаться верным им. По Хайдеггеру, всё бытие человека сводится к постоянному стремлению к целостности, аутентичности и борьбе за её сохранность [10]. Идея о субъекте — авторе себя представляется нам весьма плодотворной (см. табл. 2).

Таблица 2

**Неклассический подход к изучению феномена Я
в зарубежной философии**

№ п/п	Представители	Сущностное понимание	Недостатки принципа
1.	Жан-Поль Сартр	Разделение Я на <i>Je</i> и <i>Moi</i> . <i>Je</i> и <i>Moi</i> — не более чем лики одной и той же реальности, реальности Я	Я сокрыто для самого себя
2.	Мартин Хайдеггер	Стремление человека создать аутентичное Я. Этот процесс возможен только на основе проекта быть самим собой	О каком «проекте» идёт речь?

В результате проведённого нами исследования различных подходов зарубежных философов выявлено следующее:

1. Одним из главных недостатков классического подхода к Я является полная отстранённость рассмотрения Я от социокультурного контекста и игнорирование онтогенеза и филогенеза Я. Хотя в данном подходе и упоминается взаимодействие Я с миром, но в классических концепциях Я независимо, изолировано и неспособно к трансформации.

2. Неклассический подход привносит существенно новое в понимание Я. Я начинают рассматривать не только как эпистемологический феномен, отвечающий за организацию познания, но и как феномен психологический и социокультурный. К тому же делается вывод, что самоочевидность Я для самого себя — иллюзия. Также речь начинает идти о составной структуре Я.

ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Гуссерль Э. Картезианские размышления // Гуссерль Э. Логические исследования. Картезианские размышления. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Кризис европейского человечества и философии. Философия как строгая наука. — Мн.; М., 2000.
- [2]. Декарт Р. Метафизические размышления // Декарт Р. Избранные произведения. — М., 1950. — С. 314–380.
- [3]. Деннет Д. Онтологическая проблема сознания // Аналитическая философия: становление и развитие. — М., 1998. С. 361–375.
- [4]. Кант И. Критика чистого разума. — М., 1994; Кант И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей появиться как наука // Кант И. Собр. соч. Т. 4. Ч. 1. — М., 1965. С. 69–197.
- [5]. Лекторский В.А. // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. Т. 4. — М., 2001. С. 497–502.
- [6]. Лекторский В.А., Садовский В.Н. Основные идеи «генетической эпистемологии» Жана Пиаже // Вопросы психологии. 1964. № 4.
- [7]. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: опыт феноменологической онтологии. — М., 2000.
- [8]. Трактат о человеческой природе. Т. 1–2. — М., 1995; Соч. в 2 т. — М., 1996. Лит.: Виноградов Н.Д. Философия Д. Юма
- [9]. Фихте И. Факты сознания // Фихте И. Факты сознания. Назначение человека. Научочение. — М., 2000. С. 392–544.
- [10]. Хайдеггер М. Бытие и время. — СПб., 2002.

PHENOMENON PROFESSIONAL I AS INTERDISCIPLINARY PSYCHOLOGICAL ISSLEDOVANI'S SUBJECT

Bozhukova Elena Mikhaelovna, graduate student chairs of practical psychology Non-state educational institution of higher education «Russian new university»; Radio St., 22, Moscow, Russia, 105005; e-mail: elena107@mail.ru

ABSTRACT

Article is devoted to research of problem Ya from a position of classical and nonclassical approach by foreign philosophers. In it the substantial sense, and also regularities and mechanisms of formation of a phenomenon I by means of various integrated approaches of foreign scientists to research of a perspective of Ya. V research reveals I am consistently considered classical and nonclassical approaches to studying of a phenomenon of the foreign and domestic philosophers trying to comprehend all complexity of the structural and substantial characteristic of process of self-determination, socialization and an individualization.

In this article the main attention is paid to such concepts as «a phenomenon I» and «Ya-concept».

Key words: phenomenon I, Ya-concept, empirical I, transcendental I, psychological I.

REFERENCES

- [1]. *Gusserl E.* Cartesian reflections//Gusserl E. Logical researches. Cartesian reflections. Crisis of the European sciences and transcendental phenomenology. Crisis of the European mankind and philosophy. Philosophy as strict science. — Mn.; M., 2000.
- [2]. *Descartes R.* Metaphysical reflections // Descartes R. Chosen works. — M., 1950. S. 314–380.
- [3]. *Denmet D.* Ontologicheskaya consciousness problem//Analytical philosophy: formation and development. — M., 1998. S. 361–375.
- [4]. *Kant I.* Kritika of pure reason. M., 1994; *Kant I.* Prolegomena to any future metaphysics, able to appear as science// *Kant I.* Sobr. soch. T. 4. P. 1. — M., 1965. S. 69–197.
- [5]. *Lectorskiy V.A.* Я/ New philosophical encyclopedia: in 4 t. T. 4. — M., 2001. S. 497–502.
- [6]. *Lectorskiy V.A., Sadovsky V. N.* Main ideas of «a genetic epistemology» Jean Piaget // Psychology questions. 1964. № 4.
- [7]. *Sartre Ge.-P.* Life and anything: experience of phenomenological ontology. — M., 2000.
- [8]. The treatise about a human nature. T. 1–2. — M., 1995; Soh. in 2 t. — M., 1996. Litas.: *Vinogradov N.D.* Filosofiya of D. Yum.
- [9]. *Fichte I.* Consciousness facts//Fichte I. Consciousness facts. Appointment of the person. Naukoucheniye. — M., 2000. S. 392–544.
- [10]. *Heidegger M.* Life and time. — SPb. 2002.