

ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЛЮБОЗНАТЕЛЬНОСТИ И СВОЙСТВА ТЕМПЕРАМЕНТА СТУДЕНТОВ

Ирина Александровна Новикова, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и дифференциальной психологии Российского университета дружбы народов; ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Москва, Россия, 117198; e-mail: novikova_ia@pfur.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу соотношения любознательности и темперамента как частного случая проблемы соотношения социальных и биологических факторов развития человека. Основная цель исследования – выявление соотношения индивидуально-типических особенностей любознательности с выраженностью свойств темперамента студентов, рассматриваемых на основе системно-функционального подхода. В результате было подтверждено, что более тесно со свойствами темперамента связаны инструментально-стилевые переменные любознательности. Показано, что типологические особенности любознательности студентов взаимосвязаны с выраженностью отдельных переменных темперамента, прежде всего, в интеллектуальной сфере. Полученные результаты позволили разработать рекомендации по гармонизации познавательной сферы личности.

Ключевые слова: любознательность, личностные черты, темперамент, системно-функциональный подход, типология, индивидуально-типические особенности, студенты.

ВВЕДЕНИЕ

Любознательность – один из важнейших факторов не только познавательной активности человека, становления, развития и самореализации личности в целом. В отечественной психологии любознательность рассматривается как познавательная потребность, познавательный интерес, познавательная мотивация, интеллектуальное чувство, исследовательская активность, а также как черта характера или свойство личности [11]. Н.И. Рейнвальд считала, что любознательность можно рассматривать и как свойство личности, и как мотив деятельности, то есть как две стороны одного и того же явления, взаимопереходы потенциального в актуальное [9]. В зарубежной психологии можно увидеть сходные тенденции комплексного рассмотрения любознательности. Например, Ч. Спилбергер выделяет три основных свойства индивидуальности, имеющих биологическую основу: тревожность (anxiety), любознательность (curiosity) и агрессивность (aggression) [16]. В каждом из них он выделяет две стороны: устойчивую черту личности (personality trait) и эмоциональное состояние (emotional state). Любознательность (Openness to Experience) как одна из пяти фундаментальных черт личности рассматривается и в рамках Пятифакторной модели личности [15].

На наш взгляд, наиболее комплексное рассмотрение любознательности возможно на основе системно-функционального подхода А.И. Крупнова [1, 2, 14]. В рамках этого подхода свойство личности понимается как целостное образование, система мотивационно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, включающая, как минимум, целевой, мотивационный, когнитивный, продуктивный, динамический, эмоциональный, регуляторный и рефлексивно-оценочный компоненты. При этом мотивационно-смысловая подсистема в большей мере зависит от социального окружения, а инструментально-стилевая – от природных предпосылок [1, 3]. Любознательность активно исследуется на основе данного подхода: изучены ее полоролевые и этнопсихологические особенности [4]; соотношения с темпераментом [5; 9], индивидуально-типические особенности [6–8, 11, 13] и др.

Актуальность и практическое значение исследований любознательности на основе системно-функционального подхода определяется возможностью разработки программ

ее гармонизации, развития и психокоррекции. Для адресной разработки подобных программ необходимо иметь в виду, с одной стороны, связь переменных любознательности со свойствами темперамента (индивидуальные предпосылки могут опосредованно определять развитие свойств личности), а с другой – типологические особенности любознательности, позволяющие учитывать различные варианты ее проявления и реализации.

В исследованиях В.А.Сарычева [9], Н.В. Богомазовой и И.Б. Кудиновой [5] свойства темперамента рассматривались как факторы проявления любознательности студентов. Было выявлено, что между испытуемыми с сильной и слабой нервной системой нет статистически значимых различий по переменным любознательности. Более экстравертированные испытуемые имеют высокие показатели *энергичности, стеничности, интернальности* и низкие показатели *операциональных трудностей* любознательности, а более нейротичные – высокие показатели агармонических переменных любознательности. Все значимые различия выявлены в инструментально-стилевой подсистеме любознательности, что подтверждает идеи А.И. Крупнова [1, 14].

Индивидуально-типические особенности любознательности в соотношении со спецификой учебной деятельности студентов рассмотрены нами совместно с Ю.М. Стакиной [6–8, 11]. Было выявлено пять групп студентов, характеризующихся определенной спецификой любознательности и учебной деятельности.

У представителей *интернально-эргического типа*, «активных» студентов, развиты мотивационно-смысловые и инструментальные параметры любознательности. Они проявляют высокую активность на занятиях, ответственность при выполнении самостоятельной работы; как правило, добиваются достаточно высоких результатов в учебе. Студенты с *избирательным типом* («рационалисты») также достаточно активны в познании, но мотивация любознательности у них гораздо уже, причем преобладают личностно значимые цели и мотивы, стремление выбрать главную, интересную и полезную информацию лично для себя. В учебной деятельности большинство студентов данного типа ориентированы на получение диплома, в меньшей степени – на получение знаний.

Представителям *аэргического типа* («затрудняющимся») свойственна максимальная выраженность трудностей в познавательной сфере. Большинство из них имеет низкую успеваемость и низкую мотивацию освоения профессии. Скорее всего, трудности в учебе связаны с проблемами в реализации любознательности, которые они не умеют или не хотят преодолевать из-за отсутствия интереса к обучению. Субъекты с *инструментально-осведомленным типом* («поверхностные») практически не отличаются от представителей первого типа по инструментальным параметрам, но для них характерна поверхностность знаний. Они умеют приспособиться к выполнению требований в процессе обучения, но чаще демонстрируют более высокие результаты по формальным показателям, чем по оценкам за творческие работы. Студентов с *экстернальным типом* («внешнемотивированных») отличает преобладание экстернальной регуляции и социальной мотивации любознательного поведения, т.е. их любознательность чаще всего побуждается «внешними», социальными причинами. Успешность их обучения связана с факторами организации учебного процесса: при недостатке внутреннего самоконтроля они нуждаются в систематическом внешнем контроле и в таком случае достаточно успешны в учебной деятельности.

В дальнейшем, совместно с Д.А. Шляхтой [8, 12, 13], мы выявили четыре наиболее устойчивых индивидуально-типических варианта реализации личностной активности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах личности (на примере общительности, настойчивости и любознательности). Охарактеризуем эти типы применительно к любознательности.

Инструментально-смысловой тип отличается максимальной выраженностью целевых, мотивационных, результативных переменных. У таких студентов максимально выражены гармонические переменные инструментально-стилевой подсистемы, минимально – *аэргичность* и обе переменные *трудностей*. Представители этого типа, «пытливые» студенты, наиболее активны в познавательной сфере, постоянно стремятся к получению знаний, самосовершенствованию, при этом у них хорошо сформированы навыки и умения в познавательной сфере.

У представителей *мотивированно-агармонического типа* показатели целевых и мотивационных переменных любознательности чуть выше среднего, при максимальной вы-
раженности *осведомленности, азргичности, астеничности, экстернальности* и *трудностей*. Студенты этой группы («затрудняющиеся») при активном стремлении к знаниям испытывают много трудностей и проблем в реализации любознательности: они стремятся к получению новых знаний и опыта, хотят хорошо учиться, совершенствовать свои способности, но реже, чем в предыдущей группе, достигают желаемого результата.

Для *слабомотивированного типа* характерны минимальные показатели целевых, мотивационных, когнитивных компонентов, минимальная *осмысленность*; минимальная выраженность всех гармонических составляющих инструментально-стилевой подсистемы при средней выраженности *экстернальности* и *трудностей*. Представители этого типа, «незаинтересованные» студенты, как правило, не испытывают тяги к новым знаниям, для них не характерны положительные эмоции при получении новой информации, они также не склонны к переживанию негативных эмоций при отсутствии необходимых знаний.

Представители *избирательного типа* обладают средними показателями целевых, мотивационных, продуктивных компонентов, минимальными показателями *осведомленности* и *экстернальности*, близкими к минимальному уровню *азргичностью* и *трудностями*. Студенты данного типа («рационалисты») весьма активны в познании, но проявляют «избирательность» (с преобладанием личносно значимых целей и мотивов), при этом они ценят самостоятельность в приобретении знаний.

Обобщая результаты проанализированных исследований любознательности, можно предположить, что выявленные типы любознательности могут быть обусловлены спецификой темперамента. Соответственно, основная **цель** нашего исследования – выявить соотношение индивидуально-типических особенностей любознательности с выраженностью свойств темперамента студентов. Для реализации данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить связи переменных любознательности со свойствами темперамента на основе системно-функциональной модели;
- установить различия в выраженности свойств темперамента у представителей разных типов реализации любознательности;
- определить возможности и ограничения психокоррекционной работы с представителями каждого из типов любознательности с учетом особенностей их темперамента.

МЕТОДЫ И ВЫБОРКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для диагностики любознательности и темперамента использовались методики, разработанные А.И. Крупновым [2]. Для обработки результатов использовались методы математической статистики: корреляционный, факторный, дисперсионный (ANOVA) анализ, критерий Краскелла-Уоллиса.

В исследовании приняли участие 102 студента РУДН в возрасте от 19 до 21 года, из них – 67 девушек и 35 юношей (все они принимали участие в исследовании индивидуально-типических особенностей любознательности).

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Корреляционный анализ выявил 79 статистически значимых корреляций между переменными темперамента и любознательности (большинство из них – в мотивационно-смысловой сфере). Наиболее тесные из них следующие: *интеллектуальная азргичность* темперамента положительно связана с *эгоцентричностью, энергичностью, стеничностью*; *интеллектуальная азргичность* – с *экстернальностью*; *психомоторная стеничность* – со *стеничностью*; *коммуникативная стеничность* – с *личносно значимыми целями, эгоцентричностью, стеничностью*; *экстраверсия* – с *личносно значимыми целями, интроверсия* – с *личносными трудностями* в структуре любознательности. Очевидно, что существуют положительные связи поведенческих и эмоциональных проявлений любознательности с параметрами активности (в интеллектуальной сфере) и эмоциональности (в коммуникативной

сфере) темперамента, трудности в реализации любознательности связаны с выраженностью интроверсии, что подтверждают данные, полученные другими авторами [3, 5, 10].

В результате совместного факторного анализа в девятифакторной структуре был получен фактор, объединяющий переменные любознательности и темперамента, – в него вошли *энергичность* и *интеллектуальная эргичность*. Сущность связи очевидна – студенты с более развитой активностью темперамента в интеллектуальной сфере проявляют более выраженную поведенческую активность при реализации любознательности.

Затем мы сравнили выраженность переменных темперамента в подгруппах студентов с описанными выше вариантами реализации любознательности с помощью дисперсионного анализа (ANOVA). Различия между группами были выявлены по выраженности следующих переменных темперамента: *психомоторные азргичность* и *стеничность*, *интеллектуальные эргичность* и *азргичность*, *коммуникативная азргичность*. С помощью непараметрического критерия Краскелла-Уоллиса было проведено множественное сравнение, которое позволило уточнить результаты (см. табл.).

Таблица

Статистическая оценка значимости различий переменных темперамента между подгруппами студентов, относящихся к различным типам любознательности (n = 102)

Переменные темперамента	Типы любознательности				Kruskal-Wallis Test H	Уровень значимости
	1. Инструментально-смысловой	2. Мотивированно-агармонический	3. Слабомотивированный	4. Избирательный		
Психомоторная эргичность	27,81	27,25	30,34	28,00	3,05	0,382
Психомоторная азргичность	17,53 ₄	18,25	18,10	24,50 ₁	8,95	0,029
Интеллектуальная эргичность	30,46	26,83 ₃	35,13 ₂	30,83	11,10	0,011
Интеллектуальная азргичность	10,00 ₄	11,25	7,655 ₄	17,50 ₁₃	12,47	0,005
Коммуникативная эргичность	26,79	20,91	29,34	25,66	6,63	0,084
Коммуникативная азргичность	12,74	15,16	12,48	19,66	6,25	0,100
Психомоторная пластичность	32,11	28,50	31,03	28,77	4,220	0,238
Психомоторная ригидность	18,44	17,25	20,72	24,00	7,812	0,051
Интеллектуальн. пластичность	28,44	24,08	28,89	25,83	4,76	0,190
Интеллектуальная ригидность	19,11	19,33	18,06	21,83	4,19	0,241
Коммуникативн. пластичность	24,83	19,33	24,51	24,55	3,07	0,380
Коммуникативная ригидность	20,97	21,25	20,62	23,72	1,63	0,651
Психомоторная стеничность	31,37 ₂	24,00 ₁	31,24	28,83	8,37	0,038
Психомоторная астеничность	23,04	18,58	20,27	23,22	3,67	0,299
Интеллектуальная стеничность	33,32	28,16	33,55	31,94	4,35	0,225
Интеллектуальн. астеничность	24,02	22,33	20,75	27,44	5,36	0,146
Коммуникативная стеничность	33,79	31,66	34,55	33,94	2,77	0,427
Коммуникативн. астеничность	20,58	15,91	15,44 ₄	25,11 ₃	9,23	0,026
Экстраверсия	29,46	23,66	26,72	27,88	5,28	0,152
Интроверсия	21,48	23,00	20,20	26,27	5,88	0,117

Примечание: серым фоном выделены статистически значимые различия; нижние индексы обозначают номера групп, различия между которыми статистически значимы на уровне не ниже 0,05.

Как следует из таблицы, статистически значимые различия между подгруппами выявлены по пяти переменным темперамента из двадцати, при этом наиболее значимые различия обнаружены в интеллектуальной сфере темперамента (*интеллектуальные эргичность и азргичность*).

Интересно, что самые высокие показатели *интеллектуальной эргичности* характерны для представителей *слабомотивированного* типа, у представителей *инструментально-смыслового* и *избирательного* типов эти значения немного ниже, а самые низкие показатели оказались у представителей *мотивированно-агармонического* типа любознательности. *Интеллектуальная азргичность*, соответственно, самая низкая у студентов со *слабомотивированным* типом, несколько выше – у представителей *инструментально-смыслового* и *мотивированно-агармонического* типов, самая высокая – у представителей *избирательного* типа любознательности.

Следовательно, «незаинтересованные» студенты имеют достаточно выраженную активность на уровне темперамента (ощущают потребность в новой информации, испытывают тягу к новым впечатлениям, могут проявлять познавательную активность спонтанно, не считаясь со временем и т.п.), но, возможно, именно недостаток мотивации мешает им реализовать эту активность в познавательной деятельности. В отличие от них «пытливые» студенты реализуют активность, выявленную в интеллектуальной сфере темперамента, в своей познавательной и учебной деятельности за счет выраженной мотивационно-смысловой сферы любознательности. Трудности, которые испытывают «затрудняющиеся» студенты при реализации любознательности, скорее всего, могут быть связаны с относительно менее выраженной активностью в интеллектуальной сфере темперамента. И, наконец, избирательность «рациональных» студентов находит объяснение в свойственной им относительно высокой *интеллектуальной азргичности* (утомление от умственной работы, предпочтение и выбор более легких, менее напряженных заданий, необходимость дополнительного «толчка» для умственной деятельности и т.п.).

В психомоторной сфере темперамента самая высокая *азргичность* (предпочтение менее напряженной и трудной, более спокойной работы, выбор своего темпа деятельности, затруднение в выполнении нескольких дел одновременно и т.п.) характерна для представителей *избирательного типа*, а у представителей остальных типов зафиксированы примерно одинаковые показатели. Мы полагаем, что это факт согласуется с психологической характеристикой студентов-«рационалистов» и присущей им избирательностью во всем.

Самая высокая выраженность *психомоторной стеничности* (переживания оптимизма и подъема в начале работы, энтузиазм в процессе деятельности, гордость при ее успешном завершении, невозмутимость при неудачах и т.п.) присуща как представителям *инструментально-смыслового*, так и *слабомотивированного* типов, средняя – *избирательного*, самая относительно низкая – *мотивированно-агармонического* типа любознательности. В данном случае мы опять наблюдаем, что «незаинтересованные» студенты на уровне эмоциональности темперамента имеют выраженный потенциал, который, очевидно, не полностью реализуется в реальной деятельности. В то же время «затрудняющимся» студентам, скорее всего, может не хватать именно психофизиологических ресурсов для реализации различных видов физической и психомоторной деятельности.

Самые высокие показатели *коммуникативной астеничности* (переживания по поводу непонимания со стороны других, преувеличение негативного отношения к себе, страх быть отвергнутым и т.п.) присущи студентам с *избирательным* типом, средние – представителям *инструментально-смыслового* типа, самые низкие – *мотивированно-агармонического* и *слабомотивированного* типов любознательности. Можно сказать, что студенты, проявляющие «рационализм» в познавательной деятельности, на уровне эмоциональности темперамента в коммуникативной сфере могут испытывать некоторые трудности, ранимость, зависимость от чужого мнения, что, в свою очередь, и может быть причиной их прагматичного и расчетливого поведения. «Затрудняющиеся» и «незаин-

тересованные» студенты менее подвержены астеническим эмоциям в коммуникативной сфере, возможно потому, что она в меньшей степени связана с их познавательной деятельностью.

Таким образом, проведенное исследование позволило уточнить психологические характеристики студентов с разными типами любознательности, а также определить возможности и ограничения психокоррекционной работы по гармонизации и развитию любознательности с учетом ее индивидуально-типических особенностей и специфики их соотношений с темпераментом. Так, представители *инструментально-смыслового* типа любознательности, как правило, не нуждаются в ее психокоррекции, но при возникновении запроса работа как в мотивационно-смысловой, так и в инструментально-динамической подсистемах не имеет особых ограничений со стороны темперамента. В процессе работы с представителями *избирательного* типа необходимо учитывать, что «избирательность» этих студентов связана с некоторыми особенностями их темперамента, поэтому в данном случае рекомендуется работа по расширению диапазона познавательной мотивации, особенно за счет социоцентрических целей и мотивов. Представители *слабомотивированного* типа обычно не заинтересованы в коррекции любознательности, что связано с недостаточно выраженной мотивацией в познавательной сфере, но они обладают хорошими потенциальными возможностями на уровне темперамента для развития и гармонизации интеллектуальной сферы личности. Больше всего ограничений со стороны темперамента может возникнуть при психокоррекции любознательности у представителей *мотивированно-агармонического* типа, но они могут быть компенсированы сильно развитой мотивацией и заинтересованностью в развитии познавательной сферы личности.

ВЫВОДЫ

1. Переменные инструментально-стилевой подсистемы любознательности достаточно тесно связаны с переменными темперамента, что подтверждает их большую обусловленность природными предпосылками.

2. Психологическая специфика индивидуально-типических вариантов реализации любознательности студентов соотносится с некоторыми особенностями их темперамента:

– проблемы в познавательной сфере, которые свойственны «затрудняющимся» студентам, скорее всего, имеют темпераментальную основу;

– активность в познании «пытливых» студентов связана как с достаточно гармоничной выраженностью свойств темперамента, так и с развитой познавательной мотивацией;

– избирательность в познании, присущая студентам-«рационалистам», может быть обусловлена ограниченностью психофизиологических ресурсов;

– «незаинтересованные» студенты в наименьшей степени реализуют потенциал темперамента в интеллектуальной сфере, что открывает возможности для психокоррекции и развития любознательности.

3. Выявленные соотношения индивидуально-типических особенностей любознательности и темперамента студентов позволяют разработать конкретные рекомендации по гармонизации и развитию познавательной сферы личности.

ЛИТЕРАТУРА

[1]. Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. 2006. № 1 (3). С. 63–73. Сер. Психология и педагогика.

[2]. Крупнов А.И. Психодиагностика свойств личности и темперамента. М.: МГУДТ, 2007.

[3]. Крупнов А.И., Шляхта Н.Ф. Связь черт личности со свойствами темперамента // Комплексные исследования свойств личности: Научная школа А.И. Крупнова: Сб. науч. ст., посвященных 70-летию А.И. Крупнова. М.: РУДН, 2009. С. 22–30.

- [4]. *Кудинов С.И.* Половозрастные и национально-этнические аспекты любознательности: Дис. ... докт. психол. наук. Новосибирск, 1999.
- [5]. *Кудинова И.Б., Богомазова Н.В.* Индивидуально-психологические аспекты проявления любознательности студентов // Вестник РУДН. 2011. № 5. С. 110–114. Сер. Психология и педагогика.
- [6]. *Новикова И.А.* Индивидуально-типологический подход к исследованию черт личности: Монография. М.: РИО МГУДТ, 2013.
- [7]. *Новикова И.А., Стакина Ю.М.* Любознательность как фактор успешности учебной деятельности студентов // Вестник РУДН. 2004. № 1. С. 114–120. Сер. Психология и педагогика.
- [8]. *Новикова И.А., Стакина Ю.М.* Специфика проявления любознательности в учебной деятельности студентов // Вестник РУДН. 2007. № 2. С. 69–75. Сер. Психология педагогика.
- [9]. *Рейнвальд Н.И.* Психология личности: Монография. М.: Изд-во УДН, 1987.
- [10]. *Сарычев В.А.* Роль свойств темперамента в проявлении любознательности личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Красноярск, 2006.
- [11]. *Стакина Ю.М.* Индивидуально-типические особенности любознательности и специфика их проявлений в учебной деятельности студентов: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
- [12]. *Шляхта Д.А.* К проблеме устойчивости типов в проявлениях черт характера // Вестник РУДН. 2008. № 1. С. 50–57. Сер. Психология и педагогика.
- [13]. *Шляхта Д.А.* Индивидуально-типические особенности активности личности в коммуникативной, волевой и познавательной сферах: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2009.
- [14]. *Krupnov A.I., Novikova I.A., Kozhukhova Y.V.* Sistem-Functional Model of Personality Traits // Academic Journal of Interdisciplinary Studies. 2013. Vol. 2. № 3. P. 407–413.
- [15]. *McCrae R.R., Costa P.T.* Personality in adulthood: A Five-Factor Theory perspective. N.Y.: Guilford Press, 2003.
- [16]. *Spielberger C.D., Peters R.A., Frain F.J.* Curiosity and anxiety // Curiosity research: Basic concepts and results / Eds. H.G. Voss, H.Keller. Weinheim, FRG: Beltz, 1981.

CURIOSITY TYPES AND PROPERTIES OF TEMPERAMENT IN STUDENTS

Irina A. Novikova, PhD (Psychology), Associate Professor, Chair of Social and Differential Psychology, Peoples' Friendship University of Russia; 6 Miklukho-Maklay St., Moscow, 117198, Russia; e-mail: novikova_ia@pfur.ru

ABSTRACT

This article analyzes the relations of curiosity and temperament as a special case of the problem of correlation between the social and biological factors of the human development. The main objective of the study which is carried out within the framework of the System-Functional approach was to determine the relation of the curiosity types and the temperament properties in students. As a result, it was confirmed that the curiosity instrumental variables are more closely associated with the properties of the temperament. It is shown that the curiosity types are linked to the manifestation of the temperament variables, especially in the intellectual sphere. The obtained results allowed us to develop the recommendations for harmonizing the personality cognitive sphere.

Key words: curiosity, personality traits, temperament, System-Functional approach, typology, individually-typical features, students.

REFERENCES

- [1]. *Krupnov A.I.* Sistemno-dispozitsionniy podkhod k izucheniyu lichnosti i yeyo svoystv // Vestnik RUDN. 2006. № 1 (3). S. 63–73. Ser. Psikhologiya i pedagogika.
- [2]. *Krupnov A.I.* Psikhodiagnostika svoystv lichnosti i temperamenta. М.: MGUDT, 2007.

[3]. *Krupnov A.I., Shlyakhta N.F.* Svyaz' chert lichnosti so svojstvami temperamenta // Kompleksnyye issledovaniya svojstv lichnosti: nauchnaya shkola A.I. Krupnova: Sb.nauchnykh statej, posvjashhennyh 70-letiyu A.I. Krupnova. M.: RUDN, 2009. S. 22–30.

[4]. *Kudinov S.I.* Polovozrastnye i nacional'no-etnicheskie aspekty lyuboznatel'nosti: Dis. ... dokt. psichol. nauk. Novosibirsk, 1999.

[5]. *Kudinova I.B., Bogomazova N.V.* Individual'no-psichologicheskie aspekty proyavleniya lyuboznatel'nosti studentov // Vestnik RUDN. 2011. № 5. S. 110–114. Ser. Psichologiya i pedagogika.

[6]. *Novikova I.A.* Individual'no-tipologicheskij podkhod k issledovaniyu chert lichnosti. Monografiya. M.: RIO MGUDT, 2013.

[7]. *Novikova I.A., Stakina Y.M.* Lyuboznatel'nost' kak faktor uspehnosti uchebnoj dejatel'nosti studentov // Vestnik RUDN. 2004. № 1. S. 114–120. Ser. Psichologiya i pedagogika.

[8]. *Novikova I.A., Stakina Y.M.* Specifika proyavleniya lyuboznatel'nosti v uchebnoj deyatel'nosti studentov // Vestnik RUDN. 2007. № 2. S. 69–75. Ser. Psichologiya i pedagogika.

[9]. *Rejnyal'd N.I.* Psichologija lichnosti: Monografiya. M.: Izd-vo UDN, 1987. [10]. *Sarychev V.A.* Rol' svojstv temperamenta v proyavlenii lyuboznatel'nosti lichnosti: Avtoref. dis. ... kand. psichol. nauk. Krasnoyarsk, 2006.

[11]. *Stakina Y.M.* Individual'no-tipicheskie osobennosti lyuboznatel'nosti i specifika ih proyavlenij v uchebnoj deyatel'nosti studentov: Dis. ... kand. psichol. nauk. M., 2006.

[12]. *Shlyakhta D.A.* K probleme ustoychivosti tipov v proyavleniyakh chert kharaktera // Vestnik RUDN. – Seriya «Psichologiya i pedagogika». – 2008. – No 1. – S. 50-57].

[13]. *Shlyakhta D.A.* Individual'no-tipicheskie osobennosti aktivnosti lichnosti v kommunikativnoy, volevoj i poznavatel'noy sferakh: Dis. ... kand. psichol. nauk. M., 2009.

[14]. *Krupnov A.I., Novikova I.A., Kozhukhova Y.V.* Sistem-Functional Model of Personality Traits // Academic Journal of Interdisciplinary Studies. 2013. Vol. 2. № 3. P. 407–413.

[15]. *McCrae R.R., Costa P.T.* Personality in adulthood: A Five-Factor Theory perspective. N.Y.: Guilford Press, 2003.

[16]. *Spielberger C.D., Peters R.A., Frain F.J.* Curiosity and anxiety // Curiosity research: Basic concepts and results / Eds. H.G. Voss, H.Keller. Weinheim, FRG: Beltz, 1981.