

# СОЦИАЛЬНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКМЕОЛОГИЯ

## Social and political acmeology

УДК 159.9.072

### СПЕЦИФИКА ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

**Дмитрий Сергеевич Батарчук**, кандидат педагогических наук, доцент, докторант кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; пр. Вернадского, д. 84, Москва, Россия, 119606; e-mail: batarchuk@mail.ru

#### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена социально-психологической проблеме формирования российской гражданско-культурной идентичности студенческой молодежи в условиях многонациональной образовательной среды. В работе приводится описание специфики и анализ модели формирования российской гражданско-культурной идентичности и организационно-заданных задач. Выявлена взаимосвязь между уровнем российской гражданско-культурной идентичности и характерными проявлениями студенческой молодежи.

**Ключевые слова:** гражданско-культурная идентичность, этнотолерантность, молодежь, многонациональная образовательная среда.

Человечество уникально в этническом разнообразии. С одной стороны, многонациональность современной России и мира в целом демонстрирует богатство этнического разнообразия, с другой – создает предпосылки для социально-психологической напряженности в отношениях между людьми и целыми группами. Особенно молодежь, отличающаяся сензитивностью своего возрастного периода, включенная в информационное пространство [14] и социальное межэтническое взаимодействие, нуждается в соответствующем научном социально-психологическом сопровождении. Такое сопровождение заключается в формировании, в первую очередь, гражданско-культурной идентичности, этнотолерантности, ценностного осознания этнического разнообразия.

Задача подготовки подрастающего поколения к жизни в многонациональном пространстве названа в числе приоритетных в документах ООН, ЮНЕСКО, Совета Европы. Федеральная программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001–2005 гг.)», завершившаяся по срокам, но продолжающая реализовать свои цели, подчеркивает, что «чем выше социальное и национальное разнообразие общества, тем более необходим поиск оптимальной меры согласия, диапазона толерантности». В Указе Президента РФ от 07.05.2012 № 602 «Об обеспечении межнационального согласия» сформулированы основные инструменты реализации государственной национальной политики. В декабре 2012 года утверждена «Стратегия государственной национальной политики до 2025 года», которая определила ключевую национальную идею – формирование единой гражданской нации. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. провозглашены основные направления развития российского государства, среди которых важное место занимают проблемы межнационального взаимодействия. Президент РФ потребовал усиленного внимания к вопросам развития толерантности и терпимости.

Федеральный закон РФ «Об образовании в РФ» от 29 декабря 2012 г. № 273 обозначил в статье 3 основные принципы государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования и определил один из принципов как «единство образовательного пространства на территории Российской Федерации, защита и развитие этнокультурных особенностей и традиций народов Российской Федерации в условиях многонационального государства».

В.В. Путин на Совете по межнациональным отношениям 22 октября 2013 г. акцентировал внимание на том, «...что делается на местах для обеспечения межнационального мира и согласия. Нужны современные системные методы и подходы, которые отражены в новой *Стратегии государственной национальной политики*. И она начнет работать в полную силу только тогда, когда будет востребована в регионах, станет реальным руководством к действию, к кропотливой, системной работе по укреплению межнационального согласия».

Следовательно, отмечается необходимость значительного расширения масштабов межнационального взаимодействия (в первую очередь в области образования), в связи с чем особую важность приобретает формирование российской гражданско-культурной идентичности молодежи, приемлющей общечеловеческие и общекультурные ценности [5].

На основе этой целевой установки определяется образовательная стратегия, направленная на формирование целостности личности молодежи, способной к активной и эффективной жизнедеятельности в многонациональной России, обладающей развитым чувством понимания и уважения своей и других культур, что является важным условием сохранения этнокультурного разнообразия, снижения социально-психологической напряженности в этнически разнообразной среде [10, 11].

На основании очевидной необходимости решения сложившейся проблемы мы разработали и реализовали модель формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи. Модель характеризуется динамической направленностью и включает исследовательский компонент, в котором мы акцентировали внимание на особенностях студенческого (юношеского) возраста молодежи. Последовательно решались операционные задачи [6].

В соответствии с первой задачей данного этапа исследования были рассмотрены индивидуально-психологические и социальные особенности молодежи. В юношеском возрасте происходит интенсивное развитие самосознания, на что указывают многие отечественные (Л.С. Выготский, А.А. Деркач, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Н.Д. Левитов, В.А. Крутецкий, В.С. Мухина, И.С. Кон и др.) и зарубежные психологи (Р. Бернс, Х. Ремшмидт, П. Массен, Дж. Конджер, Дж. Каган, А. Хьюстон и др.) [15]. По Э. Эриксо-ну, главный признак юности – это новые поиски самоидентичности [9].

В соответствии со второй задачей данного этапа исследования была проведена пилотная диагностика с целью уточнения критериев, показателей и уровней сформированности российской гражданско-культурной идентичности молодежи. При этом мы исходили из понимания российской гражданско-культурной идентичности как интегративной системы качеств, позволяющей молодежи при наличии позитивной этнической самоидентификации проявлять эмоционально-ценностное отношение к многонациональной среде и активно взаимодействовать с ее представителями [13].

Согласно цели исследования, диагностика должна быть направлена на выявление продукта такой личности «Я – образ человека культуры», где рассматриваются следующие аспекты «Я»: наличие позитивной этнической идентификации, этнической толерантности и эмоционально-ценностного отношения к представителям различных национальностей [17].

В соответствии с третьей задачей данного этапа исследования в процессе диагностики отбирались методы исследования компонентов гражданско-культурной идентичности молодежи.

При диагностике мы использовали «Опросник этнокультурной компетентности молодежи», ответы на вопросы которого были получены от 187 студентов. Затем из этого числа

были отобраны 72 студента, а также представители различных этносов, за которыми велось наблюдение (проявление этнонациональных признаков, особенности отношения к другим этносам). Эти студенты были дополнительно проинтервьюированы, проведены диагностические беседы, что позволило получить более достоверную информацию об их этнокультурной компетентности и выявить компоненты гражданско-культурной идентичности.

При анализе материалов данного этапа диагностики обращалось внимание на следующие показатели: умеет ли молодежь достаточно четко идентифицировать себя со своей этнической группой, выдвигая такие основания идентификации, как национальность, родной язык; имеет ли представление об истории, укладе жизни, фольклоре, традициях, обычаях своего народа; имеет ли представление о культуре этнических общностей проживающих рядом людей, в частности своих однокурсников, представителей разных национальностей; видит и признает ли отличия между людьми и их культурами и право людей на эти отличия; отмечает ли в качестве особенностей разных народов уникальность их истории, специфику традиционно-бытовой культуры; знает ли ведущие признаки народов, населяющих регион: язык, территорию (место компактного проживания), их традиционно-бытовую культуру; имеет ли минимум знаний и умений в области межкультурной сферы [12].

По уровню этнокультурной компетентности (рис. 1) 72 человека были распределены на три группы: 1) молодежь, имеющая элементарную грамотность в области собственной этнической культуры, а также этнической культуры людей, проживающих рядом (61,2%); 2) молодежь, обладающая функциональной грамотностью в области своей и этнических культур региона и России (31,9%); 3) молодежь, обладающая достаточным уровнем образованности в области этнокультур России и элементарной грамотностью в области этнокультур мира (6,9%).

На этом же этапе был определен характер этнической идентичности молодежи в соответствии с компонентами. Сформированность когнитивного, эмоционально-ценностного, мотивационно-ценностного, регулятивно-поведенческого компонентов гражданско-культурной идентичности молодежи представлена на рис. 2, в таблице 1.

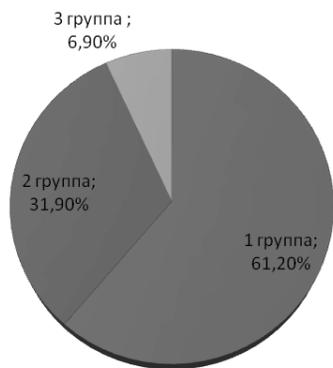


Рис. 1. Распределение молодежи по уровням этнокультурной компетентности

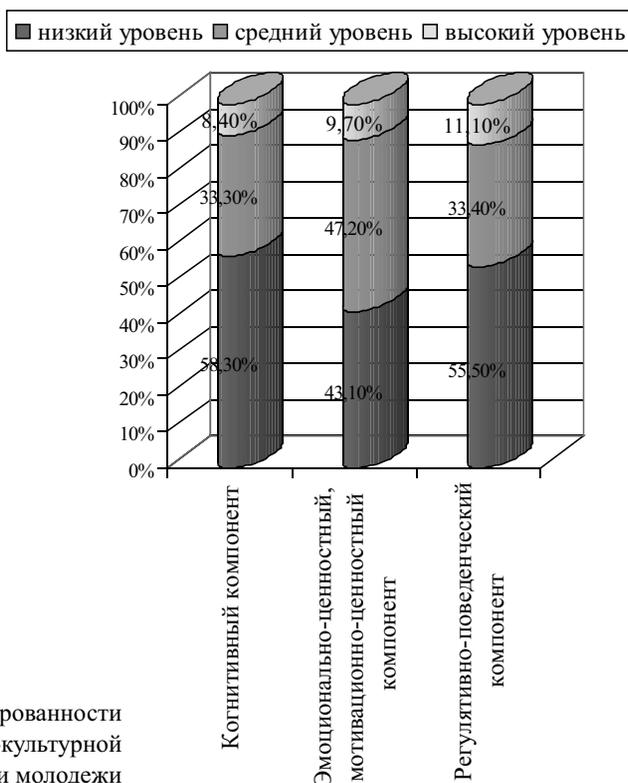


Рис. 2. Уровни сформированности компонентов гражданско-культурной идентичности молодежи

**Результаты диагностики уровней сформированности компонентов  
гражданско-культурной идентичности (n = 72), в %**

Компоненты	Уровни сформированности компонентов гражданско-культурной идентичности		
	низкий	средний	высокий
Когнитивный	58,3	33,3	8,4
Эмоционально-ценностный, мотивационно-ценностный	43,1	47,2	9,7
Регулятивно-поведенческий	55,5	33,4	11,1

После констатирующего эксперимента мы взяли за основу представленные уровни, проанализировали результаты исследования и определили необходимость включения четвертого уровня в структуру уровней формирования гражданско-культурной идентичности молодежи, а также дали им смысловые названия [4].

1. *Начальный (нейтрально-конфликтный) уровень* отличается низкой сформированностью структурных компонентов, отсутствием связи между ними. Когнитивный компонент представлен разрозненными, неполными и бессистемными знаниями о своей и других культурах. Отсутствует желание пополнять эти знания. Эмоционально-ценностное отношение к себе как субъекту этноса четко не выражено. Отсутствует потребность в этнической идентичности и мотивация к познанию своей и других культур, к самоопределению. Образ человека, относящегося к тому или иному этносу, неадекватен. Отсутствует знание национальных особенностей этносов, позволяющих корректно взаимодействовать. Сравнения своего народа с другими поверхностны, неадекватны, иногда опираются на отрицательные гетеростереотипы. В повседневном общении с представителями других национальностей молодежь этого уровня обычно занимает нейтральную позицию, но иногда становится участником конфликтных ситуаций, возникающих на национальной почве, при этом при анализе конфликтов они склонны видеть больше межличностные, чем межнациональные отношения [16].

2. *Низкий (неустойчивый) уровень*. У молодежи этого уровня проявляются отдельные компоненты гражданско-культурной идентичности без достаточной связи между ними. Когнитивный компонент содержит некоторые знания молодежи о культуре своего этноса и других народов (преимущественно населяющих регион), но знания эти находятся на уровне элементарной грамотности. Этот уровень знаний сложился в результате индивидуального опыта молодежи, под влиянием того, чему они к этому времени научены в своей семье, в образовательном учреждении, в определенных экономических и культурно-бытовых условиях жизни. Отсутствует четко выраженная мотивация к пополнению знаний, проявляется индифферентность на занятиях по проблемам культуры и межэтнических отношений. Уровень этнической идентификации низок, отсутствует потребность в познании себя как субъекта этноса. Представления о многонациональном народе России и мира, о реальных межнациональных отношениях поверхностны, неглубоки, базируются на случайных источниках. Взаимоотношения с представителями других национальностей имеют избирательно-ситуативный характер.

3. *Средний (этнотолерантный) уровень* предполагает сформированность компонентов гражданско-культурной идентичности, но эта система отличается некоторой неустойчивостью и неоднозначностью связей между компонентами. У молодежи этого уровня знания о своем этносе и других находятся на уровне функциональной грамотности, но мотивы достижения более высокого уровня гражданско-культурной идентичности сформированы недостаточно. Молодежь этого уровня отличается положительной, но неустойчивой и не всегда учитываемой в деятельности общей самооценкой себя как субъекта этноса, стремлением к полной этнической идентификации. Молодежи присуще стрем-

ление к самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию. Основными мотивами при этом являются мотивы самоутверждения и достижения. Их оценки представителей других национальностей адекватны [1].

4. *Высокий (рефлексивный) уровень* характеризуется целостностью системы развития личности, хорошо развитыми связями между сформированными компонентами. Молодежь характеризуется достаточно глубокими и осознанными знаниями о культуре своего и других этносов, наличием позитивной этнической идентификации и высокого уровня этнотолерантности. Личностный смысл межкультурного взаимодействия представлен у нее мотивами социального признания и благополучия. Личностный смысл участия в деятельности, специально организованной преподавателем, заключается в направленности на самореализацию, самоактуализацию в межкультурном диалоге и взаимодействии, стремлении к соблюдению этических норм по отношению к представителям других этносов. В ее сознании присутствуют осознаваемые, реалистичные, достаточно сформированные цели понимания многонациональной России и мира. Сформированы навыки интроспекции и личностной рефлексии [18].

Провели предварительный констатирующий эксперимент, в котором из 187 респондентов, изученных на данном этапе, для более глубокого обследования мы оставили 72 человека, соответствующих по выявленным характеристикам уровням гражданско-культурной идентичности. Затем мы их дополнительно проанкетировали, проинтервьюировали, а также для того, чтобы конкретизировать понимание характерных проявлений гражданско-культурной идентичности, провели с отдельными из них дополнительные диагностические беседы. Были также учтены экспертные оценки преподавателей, работающих с данной группой молодежи.

В результате было установлено, что на начальном (нейтрально-конфликтном) уровне находилось 43,1 % молодежи, на низком (неустойчивом) – 31,9 %, на среднем (этнотолерантном) – 23,6 %, на высоком (рефлексивном) – 1,4 % (рис. 3.). Полученные таким путем данные подтверждали результаты диагностики на основе использования модели формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи.

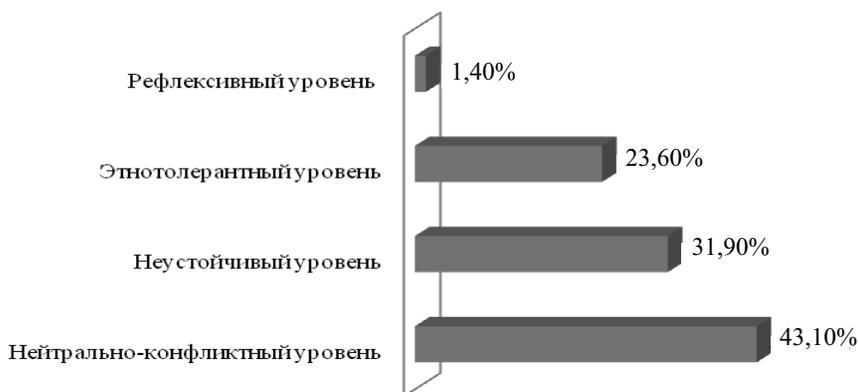


Рис. 3. Уровни российской гражданско-культурной идентичности молодежи

Формирование гражданско-культурной идентичности в условиях многонациональной России мы рассматриваем как длительный, динамичный процесс, развертываемый от случайно-ситуативного проявления (хорошее настроение, диалог об одном интересующем предмете представителей разных национальностей, доброжелательный настрой другого), через признание возможных этнотолерантных отношений, специально организованных и предлагаемых преподавателем (проявление этнотолерантности обеспечивается регламентируемыми рамками, нормами, правилами поведения, принятыми в обществе), к доброжелательным межнациональным отношениям (проявление этнотолерантности к представителям других национальностей на основе совместной внеурочной и аудиторной учебной деятельности, когда молодежь накапливает опыт этнотолерантного отношения

друг к другу), от них к гражданско-культурной идентичности, выходящей за пределы этнотолерантности (проявление осознанного, ценностно-смыслового отношения к себе как субъекту этноса и представителям различных национальностей и готовность к взаимодействию с ними) [3].

На основе анализа структуры гражданско-культурной идентичности молодежи и ее уровней мы выделили стадии ее формирования: стадия формирования положительной этнической идентификации субъекта этноса как основы формирования гражданско-культурной идентичности; стадия формирования и обогащения этнокультурной компетентности молодежи (от элементарной грамотности до функциональной грамотности и поликультурной образованности); стадия формирования и обогащения регулятивно-поведенческих норм межнационального общения и этнотолерантности молодежи; стадия формирования способности молодежи к личностной рефлексии и интроспекции в связи с самоопределением в многонациональном пространстве России [2].

Сопоставительный анализ проявляемых молодежью различного уровня гражданско-культурной идентичности, индивидуально-психологических особенностей позволил нам сделать вывод о том, что на формирование их гражданско-культурной идентичности в условиях многонациональной России влияют следующие характерные проявления юношеского возраста: формирование этнического самосознания; формирование и развитие ценностных ориентаций и способности к их дифференциации; развитие потребности и способности к личностной рефлексии; развитие способности к самопознанию, самоанализу и самооценке; стремление к определению своего места в жизни и внутренней позиции.

Эти проявления в значительной мере характерны для молодежи среднего (этнотолерантного) и высокого (рефлексивного) уровней сформированности гражданско-культурной идентичности и слабо выражены у молодежи с более низким уровнем. Поэтому мы рассматриваем эти личностные свойства молодежи как факторы и считаем целесообразным и обоснованным включить их в модель формирования российской гражданско-культурной идентичности.

В процессе формирования российской гражданско-культурной идентичности в условиях многонациональной России мы предлагаем применять в работе с молодежью разработанные и апробированные нами четыре комплекса психолого-педагогических ситуаций, каждый из которых соответствует стадиям формирования, включает свои цели, содержание и методы.

В соответствии с *первой стадией, комплекс ситуаций* направлен на актуализацию этнической идентификации молодежи, формирование у нее адекватного взгляда на себя и других с различных сторон (эмоциональной, когнитивной), расширение представлений о своем этносе, его связях с другими этносами, на самоанализ и самооценку себя как представителя того или другого этноса. На *второй стадии* формирования гражданско-культурной идентичности *второй комплекс ситуаций* направлен на расширение когнитивного и обогащение эмоционально-ценностного компонентов. В соответствии с *третьей стадией* формирования гражданско-культурной идентичности *третий комплекс ситуаций* направлен на формирование регулятивно-поведенческого компонента: способности к общению с представителями различных национальностей с соблюдением этических и правовых норм в процессе установления связей между народами региона и страны; способности к поведению и деятельности на основе понимания культурного многообразия России и мира. Согласно *четвертой стадии* формирования гражданско-культурной идентичности *четвертый комплекс ситуаций* направлен на актуализацию и формирование у молодежи способности к личностной рефлексии, связанной с осмыслением себя как субъекта этноса, как гражданина страны, как человека, живущего в многонациональной России, с анализом достоинств и недостатков своей позиции во взаимодействии с этим миром и формированием стремления сделать эту позицию предметом осознанного и целенаправленного преобразования [7].

В общем виде модель формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи выглядит следующим образом (рис. 4).

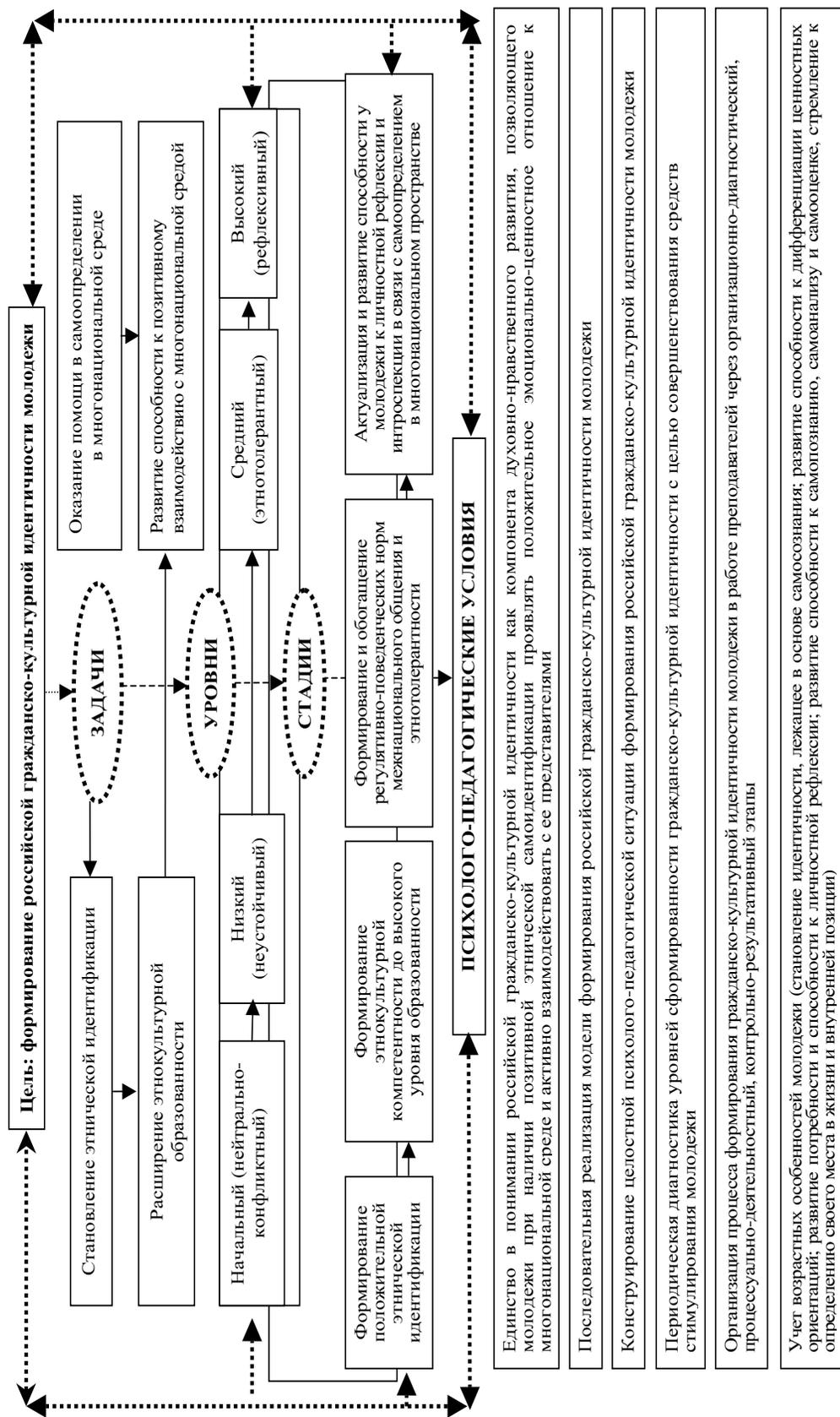


Рис. 4. Модель формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи

В качестве *психолого-педагогических условий*, позитивно влияющих на формирование российской гражданско-культурной идентичности молодежи, выделены следующие: 1) единство в понимании российской гражданско-культурной идентичности как компонента духовно-нравственного развития, позволяющего молодежи при наличии позитивной этнической самоидентификации проявлять положительное эмоционально-ценностное отношение к многонациональной среде и активно взаимодействовать с ее представителями; 2) последовательная реализация модели формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи; 3) конструирование целостной психолого-педагогической ситуации формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи; 4) периодическая диагностика уровней сформированности гражданско-культурной идентичности с целью совершенствования средств стимулирования молодежи; 5) организация процесса формирования гражданско-культурной идентичности молодежи в работе преподавателей через организационно-диагностический, процессуально-деятельностный, контрольно-результативный этапы; 6) учет возрастных особенностей молодежи (становление идентичности, лежащее в основе самосознания; развитие способности к дифференциации ценностных ориентаций; развитие потребности и способности к личностной рефлексии; развитие способности к самопознанию, самоанализу и самооценке, стремление к определению своего места в жизни и внутренней позиции) [8].

Таким образом, мы обнаруживаем, что процесс формирования российской гражданско-культурной идентичности молодежи в условиях многонациональной России управляется с помощью учета определенных факторов и создания соответствующих психолого-педагогических условий. Отбору наиболее действенных, наиболее эффективных психолого-педагогических условий, определению путей, методов и средств на различных стадиях формирования российской гражданско-культурной идентичности необходимо уделять особое внимание при организации комплексного исследования системы развития личности в условиях современного этнического разнообразия российского общества.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1]. *Батарчук Д.С.* Толерантность как социально-психологический феномен этнически диверсифицированного общества // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 5. С. 129–134.
- [2]. *Батарчук Д.С.* Психолого-педагогическое сопровождение развития поликультурной личности в условиях полиэтнической образовательной среды // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2010. № 12. С. 149–153.
- [3]. *Батарчук Д.С., Копейкин А.Н.* Педагогическое сопровождение становления мультикультурного самосознания личности // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. № 5. С. 306–311.
- [4]. *Батарчук Д.С., Батарчук Е.А.* Психолого-педагогическая модель развития поликультурной идентичности личности // Акмеология. 2012. № 4. С. 49–55.
- [5]. *Батарчук Д.С.* Психолого-педагогическое сопровождение развития поликультурной личности средствами народной педагогики в условиях полиэтнической образовательной среды // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 344. С. 153–159.
- [6]. *Батарчук Д.С.* Развитие личности в поликультурном образовательном пространстве // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 7. С. 17–24.
- [7]. *Батарчук Д.С.* Теоретические предпосылки исследования проблемы развития поликультурной личности в условиях этнической диверсификации общества // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2011. № 3. С. 23–33.
- [8]. *Батарчук Д.С.* Модель развития поликультурной идентичности личности в многонациональной образовательной среде // Мир психологии. 2012. № 1. С. 93–104.
- [9]. *Батарчук Д.С., Батарчук Е.А.* Формирование мультикультурного самосознания учащейся молодежи на основе педагогических ситуаций // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Проблемы высшего образования. 2013. № 1. С. 36–40.

- [10]. *Батарчук Д.С., Миронова Г.В.* Мультикультурное самосознание как средство укрепления единого образовательного пространства // Вестник Поморского университета. Сер. Физиологические и психолого-педагогические науки. 2006. № 5. С. 38–42.
- [11]. *Батарчук Д.С.* Формирование национального самосознания личности – необходимое условие функционирования российского этнически диверсифицированного общества // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 5. С. 36–44.
- [12]. *Батарчук Д.С.* Формирование мультикультурного самосознания как компонента развития личности старшеклассников // Акмеология. 2011. № 2. С. 93–102.
- [13]. *Батарчук Д.С.* Формирование гражданско-культурной идентичности студенческой молодежи в условиях многонациональной России // Акмеология. 2013. № 4. С. 28–34.
- [14]. *Гагарин А.В.* Деятельность личности в информационно образовательной среде: теоретико-методологические аспекты // Акмеология. 2012. № 3. С. 31–36.
- [15]. *Деркач А.А.* Актуальные проблемы акмеологии развития // Акмеология. 2009. № 3. С. 10–16.
- [16]. Российская идентичность в Москве и регионах / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН; МАКС Пресс, 2009.
- [17]. *Селезнев С.Б., Тараскина Т.В., Батарчук Д.С., Костина Л.А., Кочур В.В.* Этнопсихологические аспекты социальной адаптации студентов в мультикультурной образовательной среде // Астраханский медицинский журнал. 2009. Т. 4. № 1. С. 109–119.
- [18]. *Степнова Л.А.* Аутопсихологическая компетентность психолога в сфере образования // Акмеология. 2003. № 3. С. 53–56.

## THE SPECIFICITY OF THE RUSSIAN CIVIL-CULTURAL IDENTITY OF STUDENT

**Dmitry S. Batarчук**, PhD (Pedagogics), associate professor, doctor's degree applicant of the Department of Acmeology and Professional Psychology, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 84 prosp. Vernadskogo, Moscow, 119606, Russia

### ABSTRACT

The article is devoted to the social-psychological problem of formation of the Russian civil-cultural identity of the student in the conditions of the multinational educational environment. The description of specifics and the analysis of formation model of the Russian civil-cultural identity and the organizationally defined tasks are provided in this work. The interrelation between the level of the Russian civil-cultural identity and characteristic manifestations of student is revealed.

**Key words:** civil-cultural identity, ethnic tolerance, youth, multinational educational environment.

### REFERENCES

- [1]. *Batarчук D.S.* Tolerantnost' kak social'no-psihologicheskij fenomen jetnicheski diversificirovannogo obshhestva // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 5. S. 129–134.
- [2]. *Batarчук D.S.* Psihologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie razvitija polikul'turnoj lichnosti v uslovijah polijetnicheskij obrazovatel'noj sredy // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2010. № 12. S. 149–153.
- [3]. *Batarчук D.S., Kopejkin A.N.* Pedagogicheskoe soprovozhdenie stanovlenija mul'tikul'turnogo samosoznaniya lichnosti // Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. 2006. № 5. S. 306–311.
- [4]. *Batarчук D.S., Batarчук E.A.* Psihologo-pedagogičeskaja model' razvitija polikul'turnoj identičnosti lichnosti // Akmeologija. 2012. № 4. S. 49–55.

- [5]. *Bataarchuk D.S.* Psihologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie razvitija polikul'turnoj lichnosti sredstvami narodnoj pedagogiki v uslovijah polijetnicheskoj obrazovatel'noj srede // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 344. S. 153–159.
- [6]. *Bataarchuk D.S.* Razvitie lichnosti v polikul'turnom obrazovatel'nom prostranstve // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2010. № 7. S. 17–24.
- [7]. *Bataarchuk D.S.* Teoreticheskie predposylki issledovanija problemy razvitija polikul'turnoj lichnosti v uslovijah jetnicheskoj diversifikacii obshhestva // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2011. № 3. S. 23–33.
- [8]. *Bataarchuk D.S.* Model' razvitija polikul'turnoj identichnosti lichnosti v mnogonacional'noj obrazovatel'noj srede // Mir psihologii. 2012. № 1. S. 93–104.
- [9]. *Bataarchuk D.S., Bataarchuk E.A.* Formirovanie mul'tikul'turnogo samosoznanija uchashhejsja molodezhi na osnove pedagogicheskikh situacij // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija : Problemy vysshego obrazovanija. 2013. № 1. S. 36–40.
- [10]. *Bataarchuk D.S., Mironova G.V.* Mul'tikul'turnoe samosoznanie kak sredstvo ukrepljenja edinogo obrazovatel'nogo prostranstva // Vestnik Pomorskogo universiteta. Serija: Fiziologicheskie i psihologo-pedagogicheskie nauki. 2006. № 5. S. 38–42.
- [11]. *Bataarchuk D.S.* Formirovanie nacional'nogo samosoznanija lichnosti – neobhodimoe uslovie funkcionirovanija rossijskogo jetnicheski diversificirovannogo obshhestva // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2010. № 5. S. 36–44.
- [12]. *Bataarchuk D.S.* Formirovanie mul'tikul'turnogo samosoznanija kak komponenta razvitija lichnosti starsheklassnikov // Akmeologija. 2011. № 2. S. 93–102.
- [13]. *Bataarchuk D.S.* Formirovanie grazhdansko-kul'turnoj identichnosti studencheskoj molodezhi v uslovijah mnogonacional'noj Rossii // Akmeologija. 2013. № 4. S. 28–34.
- [14]. *Gagarin A.V.* Dejatel'nost' lichnosti v informacionnoobrazovatel'noj srede: teoretiko-metodologicheskie aspekty // Akmeologija. 2012. № 3. S. 31–36.
- [15]. *Derkach A.A.* Aktual'nye problemy akmeologii razvitija // Akmeologija. 2009. № 3. S. 10–16.
- [16]. Rossijskaja identichnost' v Moskve i regionah / Otv. red. L.M. Drobizheva. M.: Institut sociologii RAN; MAKS Press, 2009.
- [17]. *Seleznev S.B., Taraskina T.V., Bataarchuk D.S., Kostina L.A., Kochur V.V.* Jetnopsihologicheskie aspekty social'noj adaptacii studentov v mul'tikul'turnoj obrazovatel'noj srede // Astrahanskij medicinskij zhurnal. 2009. T. 4. № 1. S. 109–119.
- [18]. *Stepnova L.A.* Autopsihologicheskaja kompetentnost' psihologa v sfere obrazovanija // Akmeologija. 2003. № 3. S. 53–56.