

## СИСТЕМНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ТВОРЧЕСКОГО Я РУКОВОДИТЕЛЕЙ

**Агапов Валерий Сергеевич** – доктор психологических наук, профессор кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; e-mail: agapov.vs@mail.ru

**Селюч Марина Григорьевна** – профессор, доктор психологических наук, министр образования и науки Амурской области; e-mail: seluch@mail.ru

### АННОТАЦИЯ

Рассматривается проблема психолого-акмеологического анализа сущностных признаков, структуры, типологии и закономерностей проявления творческого Я руководителей образовательных организаций в управленческой деятельности. Подчеркивается значимость экономической роли человеческого творчества в связи с переходом к VI технологическому укладу. Приводятся результаты эмпирического исследования развития творческого Я руководителей.

**Ключевые слова:** творческое Я, руководитель, психология, акмеология, управленческая деятельность.

Глобальные вызовы перехода к новому VI технологическому укладу актуализируют усиление экономической роли человеческого творчества. По мнению С.Ю. Глазьева, «успешная работа в условиях экономики знаний, развивающейся по инновационному пути, требует существенного повышения квалификации менеджеров, творческого подхода к решению задач развития предприятий, овладения методиками изобретательской деятельности» [9, с. 98].

Особое значение приобретает высказывание П.А. Флоренского: «Из всех естественных богатств страны наиболее ценное богатство – кадры. Но кадрами по преимуществу должен считаться творческий актив страны, носители ее роста. Забота об их нахождении и сохранении и о полноценном развитии их творческих возможностей должна составлять одну из важнейших забот государства. Государство будущего будет показывать не сейфы с золотым запасом, а списки имен своих работников [с. 25–26].

В связи с этим становится очевидной значимость обращения к изучению психолого-акмеологических особенностей проявления феномена творческого Я руководителей различных уровней управления, его сущностных признаков, структурных и типологических аспектов. Современные исследования показывают, что понятия «профессионализм личности», «профессионализм деятельности», «саморазвитие» и «самоосуществление» взаимосвязаны с категориями «самость» и «творческое Я» [5–8, 14]. Здесь важно отметить, что психологические конструкты проявления феномена творческого Я порождаются механизмами самости: самоактуализация, самопознание, самоопределение, саморегуляция и самоорганизация [1–4].

Показательно мнение А. Маслоу о том, что «творчество – универсальная функция человека, которая ведет по всем формам самовыражения, и способность к творчеству является врожденной, она заложена в каждом и не требует специальных талантов, поэтому творческими могут быть и домохозяйки, и бизнесмены, и профессора» [12]. Сущность процесса творчества заключается в дивергентном мышлении (Дж. Гилфорд), в случайных рекомбинациях идей (Д. Саймонтон), в переформулировке задач (К. Дуннер), во взаимодействии логического интуитивного режимов мышления (Я.А. Пономарев), в закономерностях функционирования семантической (Э. Неуке) или нейронной (К. Мартиндейл) сети.

Словарь Ожегова–Шведовой определяет творчество как «создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей». В этом определении объединены как духовные, моральные, так и материальные, бытовые ценности. Эту же мысль применительно к понятию «творчество» подчеркивают и многие другие авторы, считающие, что нет такой работы, которая не предполагает творчества.

По мнению И. Милославского, «любая творческая деятельность – это процесс, в начале которого обязательно происходит выдвижение и разработка новой перспективной идеи. В результате могут быть созданы новые производства, появиться новые материалы, внедриться новые методики и т.д. Но может случиться и так, что ничего этого не произойдет, а останется только интересная идея и ее разработка. Однако творческая деятельность имеет место в обоих этих случаях»[13].

Для понимания творчества представляет ценность фундаментальная идея С.Л. Рубинштейна о творчестве как «строительстве человека». Человек в творчестве прежде всего сотворяет самого себя. Он утверждал, что субъект в своих действиях, актах творческой самодеятельности не только обнаруживается и проявляется, но в них и создается, и созидается, и определяется. Именно субъект способен к самодетерминации, самодеятельности, самосовершенствованию и самовыражению [15, с. 438].

Р. Флорида [19, с. 55] выявил, что «творческие люди бывают очень разными. Одни зависят от приливов энергии и интуиции, другие работают методически. Одни предпочитают радикальные, большие идеи, другие занимаются мелкими экспериментами и усовершенствованием. Одни переходят с места на место, в то время как другим необходима стабильность больших организаций. Одни наиболее успешно работают в группе, для других важнее всего независимость. Общей для всех этих людей является настоятельная потребность в структурах и внешних условиях, которые благоприятствовали бы креативности – давали достойную оценку деятельности, побуждали к творчеству, имели механизмы для мобилизации ресурсов вокруг идей и были равно восприимчивы к незначительным переменам и новым идеям большого масштаба».

Творческое *Я* личности в отечественной психологии рассматривается как высшее *Я*, где сосредоточены личные ресурсы и возможности (А.А. Бодалев); запас жизненной энергии, разряжаемый в спонтанной активности; субъективное ядро, включающее систему субстанциональных интуиций (В.А. Татенко); духовный слой сознания (В.П. Зинченко); творческий компонент и источник творческой энергии (Е.Я. Бассин). При этом творческое *Я* представляет средство самопознания и эмоционально-чувственное отношение личности (О.С. Анисимов), снятия противоречий самоактуализирующейся личности (Л.М. Митина и О.В. Кузьменкова).

В зарубежной психологии творческое *Я* раскрывается через изучение самости (У. Джемс); интуитивные состояния и бессознательные структуры личности (З. Фрейд); импульс, выражающий потребность в свободной реализации личностью своих задатков и возможностей (Р. Бернс, М. Боуэн, К. Роджерс, А. Маслоу и др.). Как видим, существует разнообразие психологических исследований творческого *Я*, которое приводит к различию определения его сущности.

Сущностные признаки творческого *Я* как интегрального личностного образования М.Г. Селюч [17] раскрывает через следующие аспекты: категориальный (отражает сущность понятий «творчество», «творческий процесс», «творческий продукт», «творческая активность», когнитивный ресурс», «креативность», и «творческий потенциал» в межличностном толковании); содержательно-функциональный (реализация адаптивной, преобразующей, познавательной, эмоциональной, коммуникативной, конативной и интегрирующей функций); структурный (взаимосвязанные структурные компоненты: деятельностный, когнитивный, мотивационный и эмоциональный); типологический (уровни развития изучаемого феномена; типы структурной организации: сбалансированный, несбалансированный тип с выраженными показателями по двум структурным компонентам; несбалансированный тип с проблемными зонами развития в одном из структурных компонентов); аксиологический (выбор смысловых-жизненных и карьерных ориентаций определяет личные ценности руководителя).

Заслуживают внимания функции творческого Я в управленческой деятельности руководителя: адаптивная (позволяет принять соответствующий тип профессионального поведения и социальную роль в зависимости от требований социума, преодолеть трудности и противоречия в достижении цели, мотивировав личностные ресурсы); преобразующая (осуществляет поиск новых способов и стратегий в профессиональном творчестве и прогнозирование изменений в будущем); познавательная (реализует потребность выходить за пределы стандарта и стереотипа); эмоциональная (побуждает активность и умение руководителя выражать и понимать свои эмоции, а также настроение подчиненных); коммуникативная (позволяет обнаружить творческое Я в Другом, поиск идентичности); конативная (обеспечивает совместные действия субъектов управления и разделение ответственности); интегрирующая (реализует целостность, системность, внутреннюю согласованность между структурными компонентами творческого Я, последовательность этапов и уровней его развития).

Как видим, структура творческого Я – это целостное единство всесторонних связей компонентов и функций, которые побуждают, программируют, регулируют и реализуют творчество в управленческой деятельности руководителей.

Эмпирическое исследование показало возрастные и половые различия в развитии творческого Я руководителей образовательных организаций (n = 970). Выявлено, что женщины стремятся к стабильности и достигают определенности в ситуации на основе познавательных потребностей. Мужчины стремятся к преобразованиям благодаря способности к риску. Ответственность и самоконтроль выступают у женщин-руководителей не только основой в достижении поставленной цели, но и причиной «эмоционального выгорания».

Когнитивный структурный компонент творческого Я в выборке мужчин – руководителей (n = 270) характеризуется прямыми значимыми связями независимости с креативностью, способностью к риску и преобразованиям, позволяя воспринимать окружающий мир целостно.

Эмоциональный структурный компонент творческого Я наиболее развит в выборке женщин-руководителей (n = 700). Повышенная экспрессивность и чувствительность к профессиональным проблемам и личным переживаниям, связанная с ощущениями давления со стороны семьи и руководства, чувством вины за недостаточное внимание к своим близким (особенно детям), компенсируется гибкостью поведения. Причиной выявленных различий выступает оценка функционирования системы образования в условиях ее модернизации. Мужчины нацелены на внедрение инноваций, а женщины пытаются сохранить традиции.

Обнаружено влияние возрастных особенностей на содержание показателей мотивационного и эмоционального компонентов структуры творческого Я. В выборке молодых руководителей (n = 390) мотивационная вовлеченность и спонтанность, обеспечивая успешность в достижении поставленных целей, сопровождаются тревогой. Гибкость поведения опытных руководителей (n = 580) стабилизируют личные усилия, показывая значимые прямые связи с нормативностью поведения и обратные связи с редукцией профессиональных обязанностей и эмоционально-нравственной дезорганизацией.

На основе корреляционного анализа определена значимость творческой активности и потенциала в различных типах структурной организации творческого Я руководителей образовательных организаций.

Сбалансированная структурная организация творческого Я достигается значимыми связями активности и компетентности, творческого потенциала и креативности. Зависимость между активностью и ответственностью указывает на стремление руководителей найти свой путь решения проблемы в управленческой деятельности. Сбалансированность психологической структуры творческого Я руководителей поддерживается гибкостью поведения в нестандартных ситуациях, сохраняя эмоциональную устойчивость. Творческий потенциал актуализирует спонтанность, которая реально удовлетворяется через способность влиять на подчиненных и понимание особенностей управленческого труда.

Второй тип структурной организации творческого Я – несбалансированный с выраженными показателями по деятельностному и когнитивному компонентам. Здесь выявле-

ны прямые связи с профессиональной компетентностью и «чувством управляемости жизнью», обеспечивающие реализацию личностных ресурсов руководителей в достижении вершин профессионализма.

Структурная организация творческого Я руководителей с выраженными деятельностным и мотивационным компонентами отражает стремление к достижению конкретных целей, внутреннюю потребность к напряженной управленческой деятельности.

Анализ корреляционных плеяд структурной организации творческого Я руководителей с выраженными деятельностным и эмоциональным компонентами, с проблемной зоной развития когнитивного, мотивационного и эмоционального компонентов показал следующее.

Если имеется выраженное развитие двух компонентов изучаемой структуры, то общий уровень саморегуляции поддерживается адекватной самооценкой, пластичностью регуляторных процессов. Использование активных стратегий решения проблем позволяет руководителям связать способы осуществления управленческой деятельности с ее эталонами, рационально распределить усилие при решении управленческих задач.

В структурных организациях творческого Я с проблемными зонами развития когнитивного и эмоционального компонентов эмоциональный фон обуславливает осмысленность управленческой деятельности. В первом случае эмоциональный подъем и всплески эмоций влияют на воображаемые прогнозы будущего, но отсутствие достаточных личностных ресурсов не позволяет реализовать их на практике. Во втором случае пессимистический настрой приводит руководителя к зависимости от других, и он встает на путь конформизма.

Проблемная зона развития мотивационного компонента структуры творческого Я не позволяет руководителю стать субъектом управленческой деятельности.

Анализ корреляционных зависимостей подтверждает гипотезу о творческом Я как многокомпонентном, многоуровневом образовании. Творческая активность и творческий потенциал через творческое Я выстраивают индивидуальную траекторию личностно-профессионального развития руководителя образовательной организации. При этом следует отметить, что основная часть руководителей изучаемой выборки имеет средний уровень развития творческого Я. Высокий уровень развития творческого Я имеют руководители с опытом работы в данной должности более 10 лет. В выборке руководителей со стажем работы более 10 лет на высоком уровне развития творческого Я обнаружено большее число корреляций в деятельностном и когнитивном компонентах, на среднем уровне – в деятельностном и мотивационном компонентах, на удовлетворительном уровне – в мотивационном и эмоциональном структурных компонентах.

Выявленные связи свидетельствуют о том, что системообразующими компонентами на высоком и среднем уровнях творческого Я выступает деятельностный, на удовлетворительном уровне развития – эмоциональный. Ядро основных значимых корреляций в структурных компонентах сосредоточено в следующих показателях: компетентность, креативность, спонтанность и эмоциональная устойчивость, что позволяет считать их интегрирующими показателями творческого Я руководителей образовательных организаций.

Таким образом, типология творческого Я руководителей определяется соотношением системообразующих компонентов изучаемой психологической структуры. Выявленные зависимости между показателями компонентов в различных типах структурной организации творческого Я образуют индивидуальное «корреляционное пространство», определяющее базовую симптоматику, и отличается степенью выраженности межкомпонентных связей. Имеются значимые различия в смысложизненных и карьерных ориентациях в зависимости от типа структурной организации творческого Я руководителей.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1]. Агапов В.С. Креативное развитие профессионального Я будущего специалиста // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 2. С. 6–13.
- [2]. Агапов В.С. Фундаментальные идеи С.Л. Рубинштейна в современных исследованиях самосознания и Я-концепции субъекта // Философско-психологическое наследие

С.Л. Рубинштейна / Под ред. К.А. Абульхановой, С.В. Тихомировой. М.: ИПРАН, 2011. С. 234–246.

[3]. *Агапов В.С.* Концепция Я и самореализация субъекта: проблемное поле научных исследований // Акмеология. 2012. № 3. С. 26–30.

[4]. *Агапов В.С.* Становление Я-концепции в управленческой деятельности руководителей. М.: ООО ПКЦ «Альтекс», 2012.

[5]. *Агапов В.С.* Системное изучение Я-концепции субъекта в российской психологии // Акмеология. 2013. № 1. С. 27–30.

[6]. *Агапов В.С.* Достижения и перспективы исследований субъектных феноменов личности // Развитие концепции Я и самости субъекта познания, общения и деятельности: сборник статей / Под ред. В.С. Агапова, Я.В. Артемовой и Т.И. Сытько. СПб.: Контраст, 2013. С. 8–22.

[7]. *Агапов В.С., Саванович В.В.* Структурные особенности рефлексивного Я-менеджера. М.: РАГС, 2007.

[8]. *Анисимов О.С.* Креативная акмеология. М.: РАГС, 2007.

[9]. *Глазьев С.Ю.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.

[10]. *Деркач А.А.* Чиновник: от винтика к творцу // Президент. 2010. 2–8 декабря. № 26 (277).

[11]. В.Г. Психология творчества. М.: Университетская книга, 2008.

[12]. *Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл. Альпика НОН – фикшн, 2011.

[13]. *Милославский И.* Креативный или творческий // Известия. 2009. 27 апреля.

[14]. *Мишина М.М.* Системная концепция интеллектуальной деятельности личности. М.: ИИУ МГОУ, 2013.

[15]. *Рубинштейн С.Л.* Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логики и психологии. М.: Наука, 1997.

[16]. *Селюч М.Г.* Современные теоретико-методологические подходы к изучению творческого Я-личности // Мир психологии. 2007. № 3. С. 152–164.

[17]. *Селюч М.Г.* Системная концепция творческого Я руководителя образовательного учреждения. М.: МГОУ, 2008.

[18]. *Флоренский П.А.* Предполагаемое государственное устройство в будущем: сборник архивных материалов и статей. М.: Издат. дом «Городец», 2009.

[19]. *Флорида Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М.: Издат. дом «Классика – XXI», 2011.

## SYSTEM SPECIFICATIONS FOR CREATIVE I MANAGERS

**Valeriy S. Agapov** – Doctor of Psychology, Professor. Department of Akmeology and Professional Psychology of the Russian Academy of National Economy and the Public Service under the President of the Russian Federation; e-mail: agapov.vs@mail.ru

**Marina G. Seluch** – Professor, doctor of psychological sciences, Minister of education and science of the Amur region; e-mail: seluch@mail.ru

### ABSTRACT

The problem of psychological and akmeological analysis of the essential characteristics, structure, typologies and patterns of creative I managers in leadership of educational organizations. Stresses the importance of the economic role of human creativity in connection with transition to VI technological way. The results of the empirical research of the development of creative I managers.

**Key words:** creative I, head, psychology, akmeology, management.