

ЕДИНЫЙ ГОСЭКЗАМЕН: май-июнь 2007 года*



Галина Ковалёва,
*заместитель директора Федерального института педагогических измерений Рособрнадзора,
кандидат педагогических наук*

26 января 2007 года Государственной Думой был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена». Закон был подписан Президентом России В.В. Путиным 9 февраля 2007 г. Эксперимент по введению единого госэкзамена завершается, и система независимой объективной оценки общеобразовательной подготовки выпускников средней школы вступает в штатный режим с 2009 г.

* Материалы подготовлены в рамках работ Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) Рособрнадзора по Единому государственному экзамену.

Общее руководство: А.Г. Ершов, директор ФИПИ, кандидат философских наук.
Авторский коллектив: Л.О. Денищева, К.А. Краснянская, Н.Б. Мельникова, А.Р. Рязановский (математика); И.П. Васильева, Ю.Н. Гостева, А.С. Зуйкова, В.В. Львов, И.Б. Маслова, Н.В. Соколова, И.П. Цыбулько (русский язык); М.Ю. Демидова, Г.Г. Никифоров (физика); Д.Ю. Добротин, А.А. Каверина, М.Г. Снастина (химия); Г.С. Калинова, Р.А. Петросова (биология); Г.П. Аксакалова, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова, Ю.А. Моргунова, Л.Е. Перлов, В.Б. Пятунин (география); Л.Д. Ибрагимова, О.В. Кищенко, Е.С. Королькова, О.А. Котова, Т.Е. Лискова, Е.Л. Рутковская (обществознание); Е.А. Гевуркова, В.И. Егорова, В.В. Зверев, Л.И. Ларина, Я.В. Соловьёв (история); Л.Н. Гороховская, С.А. Зинин, Э.А. Красновский (литература); М.В. Вербицкая, В.Н. Симкин (иностранные языки); В.Р. Лецинер, П.А. Якушкин (информатика).

Обработка результатов ЕГЭ 2007 г. осуществлялась под руководством А.О. Татура, В.Н. Белобородова. В подготовке материала принимали участие: В.Ю. Баранова, Г.К. Безрукова, Е.С. Гальперн, Е.Ф. Калашникова, А.И. Нурминский, М.В. Полежаева, Т.М. Шуклина.

Единый экзамен проводился в 82 субъектах РФ по математике, русскому языку, физике, химии, биологии, географии, обществознанию, истории, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому и французскому) и информатике. Экзамен сдавали более 80% выпускников общеобразовательных учреждений страны. В региональных центрах обработки информации и Федеральном центре тестирования в июне этого года было обработано 1 856 658 экзаменационных работ.

Для проведения единого экзамена был разработан 461 оригинальный вариант контрольных измерительных материалов. Содержание всех заданий по всем предметам независимо от их уровня (базового, повышенного или высокого) соответствует обязательному минимуму содержания основного общего и среднего (полного) общего образования. По сравнению с 2006 г. в контрольных измерительных материалах 2007 г. не произошло существенных изменений ни по структуре, ни по содержанию. При сопоставлении с предыдущими годами они в большей мере ориентированы на образовательные стандарты 2004 г.

При создании КИМ по всем предметам повышается внимание к оценке предметной компетентности, т.е. способности решать проблемы, связанные с различными ситуациями, как предметными и межпредметными, так и ситуациями, близкими к реальной жизни. Меньше стало заданий репродуктивного характера на оценку знаний, больше заданий, выявляющих понимание основных элементов содержания образования, сформированность умений применять полученные знания в различных ситуациях.

Схему сдачи единого экзамена в 2007 г. определяли регионы (ни по одному из предметов экзамен в форме ЕГЭ не был обязательным для всех регионов), поэтому полученные количественные результаты экзамена нельзя распространять на всю совокупность выпускников страны, получивших общее среднее об-

разование, несмотря на большое число учащихся, сдававших экзамен по ряду предметов. Однако в этих результатах явно проявились характерные тенденции в подготовке выпускников. Сравнение результатов ЕГЭ нескольких лет подтверждает выявленные тенденции.

Математика

ЕГЭ по математике сдавали 605 757¹ выпускников из 77 регионов России, что составило 52,9% всех выпускников средней (полной) школы в 2007 г. (в 2006 г. около 48%).

По уровню **математической** подготовки участники экзамена распределились следующим образом: «неудовлетворительный» — 20,9% (2006 г. — 19,8%, 2005 г. — 21,6%); «удовлетворительный» — 41,9% (39,5% и 40,2%); «хороший» — 29,6% (33,6% и 31,3%); «отличный» — 7,6% (7,1% и 6,9%).

Процент учащихся, показавших самые высокие результаты (91–100 баллов), составил 0,18% (2006 г. — 0,17%, 2005 год — 0,2%); 100 баллов получили 100 выпускников — 0,02% (2006 г. — 108 (0,02%), 2005 г. — 163 (0,02%).

В 2007 г. норма выставления положительной оценки «3» была повышена на один первичный балл: в 2005–2006 гг. для её получения надо было выполнить не менее шести заданий, в 2007 г. — не менее семи заданий. При этом условии число неудовлетворительных отметок по математике уменьшилось по сравнению с 2005 г. на 0,7% и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г.; примерно на 2% увеличилось число положительных отметок «3». С учётом повышения нормы выставления отметки «3» можно отметить тенденцию к повышению уровня подготовки у слабо подготовленных выпускников.

В 2007 г. результаты выпускников, показавших различные уровни подготовки по **курсу алгебры и начал анализа**, распределились следующим образом: «неудовлетворитель-

¹ По данным Федерального центра тестирования от 06.08.2007 г.

ный» — 21,1% (2006 г. — 20,0% и 2005 г. — 22,1%); «удовлетворительный» — 35,7% (34,2% и 35,0%); «хороший» — 33,5% (34,0% и 32,1%); «отличный» — 9,7% (11,9% и 10,9%). По сравнению с 2005–2006 гг. нормы выставления отметок «2», «3», «4» по алгебре были повышены на один балл, при этом в 2007 г. число неудовлетворительных отметок несущественно (примерно на 1%) уменьшилось по сравнению с 2005 г. и увеличилось на 1,1% по сравнению с 2006 г. В 2007 г. незначительно увеличилось число школьников, показавших удовлетворительный уровень подготовки, и, соответственно, уменьшилось число показавших качественную подготовку (получили отметки «4» и «5»).

Результаты 2007 года, как и в 2005–2006 гг., демонстрируют значительные различия в достижении на базовом уровне проверявшихся требований стандарта 2004 г. школьниками с различными уровнями общей математической подготовки. Так, группа выпускников, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, в среднем продемонстрировала достижение всех 13 проверявшихся требований стандарта, группа с «удовлетворительной» подготовкой — 9–11 из этих требований (2006 г. — 6–8 из 13-ти), а выпускники с «неудовлетворительной» подготовкой, как и в 2006 г., не достигли ни одного требования².

С большинством геометрических задач повышенного уровня по планиметрии в 2007 г. в среднем справились 9% выпускников (2006 г. — 10%, 2005 г. — 7%), по стереометрии — 10% (2006 г. — 11% и 2005 г. — 12%). Задачу по стереометрии высокого уровня (С4) в 2007 г. в среднем выполнили 0,79% (2006 г. — 0,63%, 2005 г. — 1,75%).

● Анализ результатов ЕГЭ-2007 показал положительную динамику в овладении большинством выпускников требованиями стандарта 2004 г. на базовом уровне. Это позволило поднять границу выставления положительной

отметки «3»: в 2007 г. эта отметка выставлялась при верном выполнении не менее семи заданий работы (ранее было 5–6 заданий). Однако как и в 2005–2006 гг. около 20% выпускников получили неудовлетворительную оценку, которая свидетельствует о том, что они не усвоили требования стандарта на базовом уровне. Целесообразно составить перечень доступных для усвоения требований стандарта, а также открытые для учащихся образцы заданий, конкретизирующих эти требования.

Русский язык

Экзамен проводился в 76 регионах России, его сдавали 873 614 выпускников средней школы (на 193 514 человек больше, чем в 2006 г.) и составило 76,3% от общего числа выпускников всех регионов, участвовавших в ЕГЭ 2007 г. Отметку «2» получили 8,8% экзаменуемых (в 2006 г. — 7,9%); «3» — 39,3% (42,5%); «4» — 38,8% (37,3%); «5» — 13,1% (12,3%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 3560 человек (0,41%), из них 100 баллов получили 909 человек (0,1%). Таким образом, различия в распределении учащихся по выделенным уровням подготовки по сравнению с предыдущим годом невелики.

Лучше стали выполняться задания, проверяющие степень сформированности коммуникативной

Во многих сочинениях выпускников встречаются существенные нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

компетенции, однако остаются недостаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений.

² При анализе результатов ЕГЭ принято, что требование стандарта можно считать достигнутым определённой группой учащихся, если 65% и более учащихся этой группы успешно выполнили задание с выбором ответа, проверявшее достижение данного требования. Для заданий с кратким или развёрнутым ответом установлена граница 50%.

Снижение результатов (по сравнению с 2005 и 2006 гг.) выполнения заданий, проверяющих владение **языковой компетенцией**, во многом объясняется процессами в современном обществе: широко распространённые в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные (и наоборот), что и приводит к ошибочным ответам при выполнении экзаменационного теста.

- Многие недостатки подготовки экзаменуемых связаны с вербально-информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, излагать свою точку зрения, аргументировать её.
- Как и в предыдущие годы, актуальной остаётся работа с текстом на уроках русского языка. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны — предоставить фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Надо разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты.
- Особое внимание надо обратить на формирование аналитических умений при рассмотрении смысловой стороны языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использование знаний и умений в разнообразных видах деятельности, в различных ситуациях.

Физика

Экзамен сдавали 70 052 выпускника из 67 регионов страны. (2005 г. — 68 916 чел., 2006 г. — 90 389 чел.) Почти половина сдававших живёт в крупных городах и лишь 20% — выпускники сельских школ. По сравнению с 2006 г. уменьшилось число учащихся, получивших на экзамене неудовлетворительные отметки (16,0% в 2006 г.; 12,3% в 2007 г.),

44% тестируемых продемонстрировали хороший и отличный уровень подготовки. В 2007 г. несколько уменьшилось число выпускников, получивших по результатам ЕГЭ 100 баллов: в 2007 г. — 28 чел. (0,04%), в 2006 г. — 33 чел. (0,04%).

Выпускники на базовом уровне усвоили основные понятия, модели, явления, формулы и законы кинематики, динамики, статики, термодинамики, оптики, физики атома и атомного ядра, а также тем «Законы сохранения в механике», «Механические колебания и волны», «Постоянный ток». На базовом уровне есть пробелы в усвоении элементов молекулярно-кинетической теории, электростатики, тем «Магнитное поле», «Электромагнитная индукция», «Электромагнитные волны», «Элементы СТО», «Корпускулярно-волновой дуализм» и «Методы научного познания». На повышенном уровне осуществлялся контроль лишь 11 содержательных тем, и наиболее проблемными оказались вопросы по оптике, электростатике и термодинамике.

Хорошо усвоены темы «Магнитное поле», «Геометрическая оптика» и «МКТ». Наиболее сложными здесь оказались задачи по электростатике и волновой оптике.

- Контрольные измерительные материалы ЕГЭ пока не обеспечивают проверку всех видов деятельности, предусмотренных требованиями к уровню подготовки стандарта образования по физике, поэтому целесообразно постепенно расширять спектр видов деятельности, на проверку которых направлены задания единого экзамена.

- Экзаменационные варианты по физике содержат избыточное количество заданий, в которых необходимо использовать те или иные математические преобразования или расчёты. Необходимо увеличить долю качественных вопросов по физике на проверку понимания явлений, смысла законов, величин и т.п., которые не требуют расчётов.

- Варианты по физике практически не содержат вопросов на прямое воспроизведение формулировок различных определений, законов, узнавание формул и т.п., из-за невозможности конструировать качественные задания такого вида с выбором ответа. Рекомендуется провести апробационные исследования по введению в контрольные измерительные материалы по физике заданий репродуктивного характера других форм, например, на соответствие.

- Обобщённая система оценивания заданий с развёрнутым ответом недостаточно хорошо работает для заданий, требующих дополнительных условий и предполагающих различные подходы к решению. Рекомендуется в экспериментальном режиме проверить возможность использовать две-три обобщённые системы оценивания, рассчитанные на различное число баллов.

Химия

Экзамен проводился в 65 регионах России. Экзаменационную работу выполняли 30 102 чел. (в 2006 г. — 30 371 человек).

Число выпускников, получивших «2», составило 14,9% (в 2006 г. — 15,1%), «3» — 36,6% (36,5% в 2006 г.), «4» — 31,7% (в 2006 г. — 30,5%), «5» — 16,8% (в 2006 г. — 17,9%), в том числе выпускников, набравших 91–100 баллов, — 421 человек (1,4%), 100 баллов — 70 человек (0,23%).

На базовом уровне выпускники, как и в прошлые годы, хорошо усвоили элементы содержания — важнейшие составляющие основных разделов и тем школьного курса химии.

По сравнению с 2006 г. результаты выполнения заданий по некоторым элементам содержания не повысились, а в отдельных случаях даже понизились. К их числу относятся, например, задания, проверяющие, как усвоены характерные химические свойства неорганических веществ различных классов: оксидов (основных, амфотерных, кислотных).

- Анализ результатов ЕГЭ подтвердил целесообразность проведённой с контрольно-измерительными материалами работы. Теперь ос-

новное внимание надо обратить на соответствие содержания и сложности заданий уровню требований к усвоению соответствующего понятия и глубине его изучения, а типа заданий — тому виду деятельности, которую, согласно операционализированным требованиям стандарта, необходимо осуществить при их выполнении.

Биология

Экзамен сдавали 74 735 выпускников из 70 регионов РФ. Положительные отметки по пятибалльной шкале получили 90,8% выпускников, из них «5» — 13,9%, «4» — 33,4%, «3» — 43,5%, «2» — 9,2%. В течение четырёх последних лет увеличивается число отличных отметок — с 9,6% до 13,9%. Выполнили все задания экзаменационной работы и набрали 100 баллов 36 человек, что составляет 0,05% от общего числа экзаменуемых.

Больше всего верных ответов дали выпускники на задания части 1(А) — в среднем 61%. В то же время большинство учащихся не достигли предусмотренного уровня подготовки (65%). Выпускники, получившие «4» и «5», показали очень высокие результаты в овладении основным содержанием биологического образования (более 75%).

Средний результат выполнения заданий части 2(В) — 50%, что на 10% выше, чем в предыдущие годы. Серьёзные затруднения по-прежнему вызвали у экзаменуемых задания части 3(С), требующие свободного развёрнутого ответа, последовательного и логичного изложения знаний, отбора необходимого для ответа материала, владения умением письменно излагать свои мысли.

Выявлено, что из года в год повторяются типичные ошибки экзаменуемых. Значительная их часть не смогла справиться с заданиями, контролирующими знания

о химической организации клетки, обмене веществ и превращении энергии, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов в организме человека.

- Необходимо привести в соответствие степень трудности заданий одной линии, сделать их равноценными во всех вариантах;
- усложнить содержание заданий по работе с текстом и рисунками;
- включить новые типы задач по генетике и цитологии с учётом постепенного перехода к профильному обучению в средней школе, для того, чтобы повысить трудность заданий части С.

География

Принимали участие 19 191 выпускник общеобразовательных учреждений из 56 регионов (в 2006 г. 20248 выпускников из 45 регионов). При этом число выпускников, выбирающих географию в качестве экзамена по выбору, практически не изменилось: 1,7% (в 2006 г. — 1,6%).

Уровень подготовки наиболее сильной группы учащихся повысился, а слабой — понизился.

По результатам экзамена «3» получили 38,2% выпускников (в 2006 г. — 40,7%), «4» — 34,3% (32,3%) и «5» — 11,1% (11,1%). 16,3% учащихся получили «2» (15,9%). Самые высокие результаты (91–100 баллов)

продемонстрировали 199 выпускников (1,0%), среди них 100 баллов получили 17 человек (0,1%).

- Необходимо соблюдать более полное соответствие используемых в школе учебно-методических материалов требованиям стандартов 2004 года к уровню подготовки выпускников;
- следует увеличивать число заданий практико-ориентированного характера, проверяющих сформированность у выпускников умений работать с различными источниками географической информации.

Обществознание

Экзамен сдавали 105 302 человека — 9,2% от всех выпускников 2007 г. В 2007 г. 41,6% экзаменуемых получили хорошие и 32,3% — удовлетворительные отметки. Отличные отметки получили 18,5% выпускников. 7,7% испытуемых не справились с экзаменационной работой. Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены сдававшими экзамен выпускниками, но единичные показатели по сравнению с 2006 годом имеют тенденцию к снижению: это может происходить как из-за теоретической сложности проверяемых вопросов, так и вследствие сужения контекста их изучения в школе.

Показатели овладения предметными умениями в целом несколько выше показателей 2006 года. Усилена прикладная (практическая) составляющая обществоведческой подготовки. В целом возрос уровень выполнения заданий на обращение к социальным реалиям и заданий по работе с источниками социальной информации.

- Необходимо уделять более пристальное внимание сложным теоретическим вопросам и составляющим курса, недостаточно отражённым в учебниках для старшей школы, используя при этом различные материалы учебно-методического комплекта;
- изменить традиционные методики и формы подачи материала школьного курса: материал неэффективно излагать исключительно на теоретическом уровне, — гораздо выше уровень его освоения и понимания при рассмотрении конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;
- обратить внимание на усвоение знаний на высоком уровне теоретического обобщения, отработку ведущих понятий, их признаков и характерных черт, обучение мысленно моделировать типичные социальные ситуации, устанавливать связи между теоретическими положениями и иллюстрирующими их конкретными примерами;

- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также практико-ориентированных заданий;
- усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания);
- постепенно вводить в практику преподавания тематические составляющие курса, представленные в стандартах 2004 г. и включаемые в УМК, издаваемые в последние годы;
- расширить возможности использовать источники социальной информации в различных частях экзаменационной работы;
- усложнить задания второй части и привести их к фактически повышенному уровню сложности в соответствии со спецификацией;
- создать новые типы и формы заданий на операции с ключевыми обществоведческими понятиями, проверку осознанности знаний.

История России

Участвовали 62 региона, 54 178 человек. По сравнению с прошлым годом увеличилось на 3133 человека (рост составил 6%) число сдававших выпускников и на шесть — число участвовавших регионов.

Распределение участников экзамена по уровням подготовки в сравнении с прошлым годом (данные по нему даны в скобках) выглядят следующим образом: 13,1% экзаменуемых получили отметку «2» (13,0%), 40,1% — «3» (40,5%), 32,4% — «4» (31,4%), 14,5% — «5» (15,1%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) получили 546 человек (1,0%), из них 36 человек получили 100 баллов (0,07%).

Стабильные результаты из года в год учащиеся демонстрируют при выполнении заданий по истории России периода VIII–XVIII вв. Большинство выпускников достигают показателей базового уровня подготовки, они овладели основными элементами содержания этого периода и умениями по многим типам заданий. Неплохо выполняются и задания по XIX в., однако в среднем они уступают показателям выполнения заданий базового уровня по периоду VIII–XVIII вв. (4%–7%).

Улучшились результаты выполнения заданий по периоду первой половины XX в.: выпускники стали лучше отвечать на вопросы, связанные со знанием дат, причин и следствий событий. Позитивны тенденции и в овладении умениями поиска информации в источнике, установлении соответствия (дат, событий и др.), группировке, систематизации фактов, понятий, анализе версий и оценок. Наибольшие трудности вызывают задания по второй половине XX века.

- При изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить XX в. — началу XXI в., вопросам культуры и быта России на всех этапах её развития, истории общественной мысли, политических партий и движений;
- развивать в процессе обучения междисциплинарные (мировая и отечественная история) и межпредметные связи (литература, обществознание);
- шире использовать проблемный подход в освещении социально-экономической, общественно-политической и культурологической тематики;
- особое внимание обращать на овладение общенаучными методами познания и умениями.

Литература

Приняли участие 8938 экзаменуемых из 41 региона (в 2006 г. 8758 выпускников из 36 регионов).

Результаты ЕГЭ по литературе 2007 г., несмотря на изменения в структуре экзаменационной работы, продемонстрировали стабильность её выполнения. Эти результаты, как и в предыдущие годы, можно признать удовлетворительными, отражающими реальную картину учебной подготовки выпускников.

Неудовлетворительную отметку получили 20,5% выпускников (в 2006 г. — 17,9%), отметку «3» — 39,7% (38,6%), на «4» выполнили работу

24,8% (32,0%), высшую оценку получили 15% экзаменуемых (11,5%). Таким образом, увеличилось число учащихся, получивших на экзамене «5», но увеличилось и число выпускников, получивших «2».

В целом удовлетворительны результаты освоения обязательного минимума содержания по предмету, овладения навыками анализа художественного текста. Выполнение заданий с выбором ответа и с кратким ответом по литературе Древней Руси, литературе XVIII века, XIX века, конца XIX — начала XX века и литературе XX века свидетельствует

о достаточно успешном освоении ключевых элементов содержания литературного образования.

Наиболее важными в экзаменационной работе по литературе остаются задания высокого уровня сложности с полным развёрнутым ответом (С3), проверяющие умения интерпретировать художественный текст в соответствии с поставленным проблемным вопросом. Выполняют эти задания около трети выпускников.

Безусловно, оправдали себя изменения, введённые в действующую модель экзаменационной работы. Все типы заданий выполняют свойственную им контрольно-измерительную функцию. Наилучшую дифференцирующую способность обнаруживают задания с развёрнутым ответом.

При достаточно объёмном содержании предмета количество учебных часов, отведённых на его изучение, резко уменьшилось, что привело к неоправданному сокращению времени на изучение художественных текстов. Результаты экзамена показали недостаточный уровень изученности многих произведений. Времени на повторение и обобщение ранее изученного в 11-м классе явно не хватает. Резко сократилось учебное время на развитие речи учащихся, на обучение писать сочинения, работа над которыми вызывает наибольшие затруднения.

Иностранные языки

Экзамен сдавали 12 377 выпускников из 40 регионов (в 2006 г. — 11 925 выпускников из 36 регионов). Из них сдавали экзамен по английскому языку — 11 271 человек (10 977 в 2006 г.), по немецкому языку — 786 человек (654) и французскому языку — 320 человек (294).

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты:

Английский язык: 7,9% выпускников получили «2» (9,4% в 2006 г.); 25,4% выпускников — отметку «3» (26,1%); 48,6% — отметку «4» (48,4%) и 18,1% выпускников — «5» (16,1%). При этом высшие результаты (91–100 баллов) показали 5,6% выпускников, 100 баллов получили три выпускника.

Немецкий язык: 7,8% экзаменуемых получили «2» (6,3% в 2006 г.); 30,3% — «3» (30,7%); 41,5% — «4» (36,7%); 20,5% выпускников — «5» (26,3%). 91–100 баллов получили 8% выпускников, 100 баллов набрал один выпускник.

Французский язык: 3,8% выпускников получили «2» (2% в 2006 г.); 18,4% — «3» (19,1%); 54,7% — «4» (50%) и 23,1% — отметку «5» (28,9%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) показали 5,9% выпускников, ни один из них не получил высший балл (100).

Наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо, говорение и чтение.

- Необходимо использовать различные приёмы аудирования и чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи;
- знакомить учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
- формировать умения языковой догадки; приёмы активной поддержки, управления беседой; умения обосновывать,

Труднее всего даётся речевое оформление работы и умение последовательно и логично излагать литературный материал.

аргументировать свою позицию при речевом взаимодействии;

- развивать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развивать общеучебные умения: умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, делать заключения и уметь их аргументировать, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в речевом взаимодействии.

Информатика

Экзамен сдавали 2694 выпускника общеобразовательных учреждений из 13 регионов (в 2006 г. — 1971 человек из 5 регионов).

По результатам экзамена в июне 2007 г. испытуемые получили: «2» — 9,7% выпускников (8,5% в 2006 г.), «3» — 31,2% (31,8%), «4» — 39,8% (39,2%) и «5» — 19,4% (20,6%). Самые высокие результаты (91–100 баллов) продемонстрировали 1,5% экзаменуемых, из них 100 баллов получили 12 человек (0,45%). На сегодняшний день в школьной информатике оказалось одно «узкое место» — обучение программированию: этого требуют вузы, но в недостаточном объёме осуществляется массовой школой.

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учётом специфики преподавания этого предмета в общеобразовательных учреждениях страны. Экзамен показал разрыв в требованиях школьной программы по информатике и приёмных комиссий вузов: задачи с развёрнутым ответом на программирование, а также на формализованную запись изученных алгоритмов на уровне, соответствующем запросам вузов, выполняет незначительная группа участников экзамена. Остальные темы школьного курса информатики усвоены на достаточном уровне.

- Необходимо разработать пути включения информационных технологий в процедуру приёма и сдачи единого госэкзамена, обеспечив равные условия для всех участников образовательного процесса, независимо от используемых программных и аппаратных решений

Подробнее смотрите на сайте:
www.ege.ru

Приложение 1

Данные о качестве контрольных измерительных материалов для ЕГЭ 2007 года

| № п/п | Предмет | Средняя надёжность теста ³ | Средняя дифференцирующая способность заданий (в%) ⁴ | | |
|-------|-----------------|---------------------------------------|--|-----------------------|---------------------------|
| | | | с выбором ответа (А) | с кратким ответом (В) | с развёрнутым ответом (С) |
| 1 | Математика | 0,89 | 48,3 | 54,9 | 15,4 |
| 2 | Русский язык | 0,92 | 40,6 | 51,2 | 42 |
| 3 | Физика | 0,89 | 40,6 | 52,9 | 36,7 |
| 4 | Химия | 0,93 | 46,5 | 56,2 | 57,2 |
| 5 | Биология | 0,92 | 43,2 | 47,8 | 47,4 |
| 6 | География | 0,92 | 44,4 | 50,8 | 46,7 |
| 7 | Обществознание | 0,83 | 36 | 37,8 | 40 |
| 8 | История России | 0,93 | 44,3 | 56,3 | 45,2 |
| 9 | Литература | 0,81 | 33,3 | 53,1 | 59,5 |
| 10 | Английский язык | 0,94 | 33,2 | 42,5 | 46 |
| 11 | Информатика | 0,89 | 42 | 53,5 | 52,7 |

³ Надёжность теста вычисляется по формуле коэффициента альфа (Cronbach).

⁴ Дифференцирующая способность (индекс дискриминативности) рассчитывалась как разность двух значений: трудности задания для сильной группы тестируемых, составляющих 27% от общего числа тестируемых, и трудности задания для слабой группы тестируемых (также 27%).