

# ОСТОРОЖНО, «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»!



**Андрей Остапенко,**  
заместитель директора Азовского лицея  
Краснодарского края, доктор педагогических наук,



**Светлана Терскова,**  
учитель истории  
и обществознания

В 2004 году Министерство образования и науки РФ утвердило новый базисный учебный план, предусматривающий изучение курса обществознания с шестого класса. В федеральный комплект учебников введён учебник «Обществознание» для седьмого класса (авторы А.И. Кравченко, Е.А. Певцова, издательство «Русское слово»). Работа с семиклассниками заставила нас изучить и проанализировать седьмое издание этого учебника, рекомендованного Министерством образования и науки РФ.

**А**вторы учебника в самом начале спешат сообщить, что в Англии и США подростков называют «тинейджерами» или просто «тинами», а далее по тексту нередко используют это англоязычное слово вместо родного слова «подросток».

В первом параграфе мы сталкиваемся со следующим заявлением: «*подростковый период — это отрезок жизни между детством и зрелостью*» (с. 11). А куда девались юность и молодость? На следующей странице в рубрике «Советуем запомнить» авторы пишут:

**«Возрастная периодизация — выделение периодов жизни человека по анатомо-физиологическим и социально-психологическим признакам;**

*принято выделять: младенчество — от момента рождения до 1 года; преддошкольный возраст — от 1 года до 3 лет; дошкольный — от 3 до 6 лет; младший школьный — от 6 до 10 лет; подростковый — от 11 до 15 лет; юношеский — от 15 до 21 года; зрелый — от 21 года до 60 лет; пожилой — от 60 до 75 лет; старческий — от 75 до 90 лет; долгожители — свыше 90 лет».*

Хотелось бы увидеть научно обоснованную периодизацию, в которой нет периода молодости, а зрелость длится с 21 года до 60 лет! А чего стоит фраза «*Детство, как возрастной период, появилось лишь 150 лет назад*» (с. 10)?

Первая глава «Личность подростка» так насыщена фамилиями иностранных учёных, что у семиклассников невольно складывается впечатление о полном отсутствии отечественной социологии, психологии и антропологии.

В параграфе «Самооценка подростка» авторы без ссылки на источник исследования сообщают, что «у американской молодёжи уровень самооценки выше, чем у их сверстников из других стран» (с. 46). Наверно, она и будет выше, если американским детям внушают, что их страна самая лучшая, их учёные самые умные, их армия самая сильная, да и за рубежом хватает восторженных почитателей «великой» державы.

Параграф «Выдающаяся личность» вызывает глубокое недоумение. Приведём отрывок из него.

*«Уже у древних авторов мы находим описание героев — полководцев, монархов, которые и являются подлинными творцами истории. Одним из первых развёрнутое описание образа лидера-государя и практические советы для правителей дал итальянский философ и писатель Н. Макиавелли (1469–1527). Он считал, что государь для сплочения общества и поддержания порядка может использовать любые средства, в том числе — хитрость и силу. Французский историк Т. Карнейль (1795–1881) полагал, что история — это результат деятельности героических личностей, а основная масса людей убога, не способна существовать без направляющего воздействия лидеров. Немецкий философ Ф. Ницше (1844–1900) доказывал, что только великие личности, сверхчеловеки, как высшие представители человечества, творят историю. Сверхчеловек — это сильная, красивая личность, стремящаяся к лидерству. Воля к власти есть проявление его «творческого инстинкта». Такая личность стоит по ту сторону добра и зла. И может быть жестокой и снисходительной к обычным людям, вправе игнорировать нормы существующей морали, так как мораль — оружие слабых» (с.48–49).*

И после этого текста авторы не приводят никаких комментариев. Поставьте себя на место семиклассника, прочитавшего этот текст. В подростковом возрасте всем хочется стать выдающейся личностью. Вооружившись сведениями из учебника, подросток будет уверен в том, что необходимо обладать волей к власти, стоять по ту сторону добра и зла, игнорировать нормы существующей морали, ибо мораль — оружие слабых. Если уж ссылаться на Ф. Ницше и Н. Макиавелли, то ссылки, на наш взгляд, нужно комментировать.

Не меньше удивил и текст «Лидер и его качества». Вооружившись знаниями о том, как действует выдающаяся личность, которая, безусловно, должна быть лидером, получаем следующие советы:

*«Кроме перечисленных ранее качеств, необходимых лидеру, он должен обладать как минимум двумя умениями, которые обеспечат ему успех среди окружающих. Это умение ярко говорить самому и умение слушать, когда говорят другие» (с. 60–61). С этим трудно не согласиться. Однако читаем дальше: «Ораторы выделялись манерой держаться, стилем речи. Причём интонация, артистизм, расстановка правильных акцентов зачастую больше воздействовали на слушателей, чем смысл слов. Наиболее почитались те, кто мог долго и образно говорить, прежде чем высказать своё мнение. Хороший оратор обладал чувством такта, умело учитывал характер собеседников, знал историю народов и их взаимоотношений, «Большие люди» выступали в конце собрания, когда точки зрения были выяснены и надо было выразить мнение большинства.*

*Искусство публичного выступления и умения общения с другими высоко ценится и сегодня. Многие народные депутаты выдвигаются именно благодаря своему красноречию» (с. 61).*

Чем вам не инструкция по способам манипуляции сознанием? Неважно, что у меня в душе, неважно, как я к вам отношусь, быть может, я вас презираю и даже ненавижу, но вы в данный момент мне нужны, вы можете быть моим электоратом, моими ступенями на лестнице власти, поэтому я пока всеми возможными способами должен производить на вас хорошее впечатление. Невольно вспоминается горькая ирония А.С. Пушкина:

Мы все глядим в Наполеоны,  
Двуногих тварей миллионы  
Для нас орудие одно,

да циничная мысль горьковского Климса Самгина: «Человек — система фраз».

Молодому человеку, вступающему в жизнь, не говорят: «Веди себя искренне, пусть слова твои не расходятся с делами», а наставляют, как произвести хорошее впечатление. Может, беда современного человечества состоит в том, что большинство людей учатся производить впечатление и многие, видимо, в этом преуспели. Но за формой должно быть содержание, иначе всё равно найдётся мальчик, который крикнет: «А король-то голый!» Почему об этом ничего не говорится в учебнике? Почему зачастую смешивается чёрное и белое? Как такой учебник может помочь понять подростку «что такое хорошо, а что такое плохо»?

А вот ещё один «интересный» совет из параграфа «Психологический портрет личности: интеллект, эмоции и чувства»:

*«Если вы испытываете чувства паники, страха, угрозу или давление, необходимо дать выход своим чувствам. Подавленные чувства и загнанные глубоко внутрь эмоции сказываются на вашем физическом и психическом здоровье. Как часто мы сидим с улыбкой на лице, когда внутри все кипит? Чтобы оставаться здоровым и полным энергии, необходимо поддерживать положительные эмоции и не позволять отрицательным взять верх. Для того чтобы достичь этого, свои чувства необходимо выражать»* (с. 38–39).

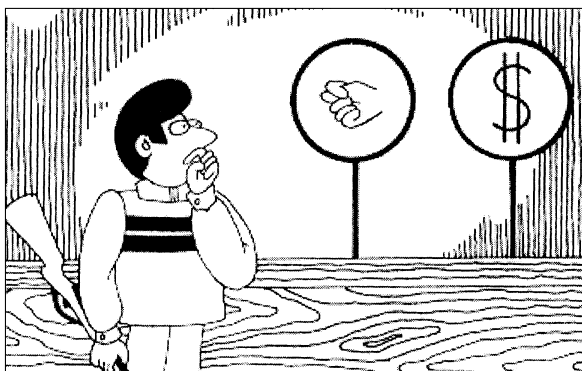
Очень любопытные мысли. Нормальный человек, как правило, не стесняется выражать по-

ложительные эмоции прилюдно, а дурные чувства старается действительно подавлять. Оказывается, это вредно и «чтобы оставаться здоровым и полным энергии», нужно направлять свои неорганизованные эмоции на других. Один молодой человек на замечания окружающих по поводу его ненормативной лексики ответил: «А я так душу отвожу, матюгнулся, и легче стало». Не такие ли советы психологов воспитывают и оправдывают беспардонных эгоистов, тиранящих окружающих?

### Для чего нужен предмет обществознания в школе?

Наверное, для того, чтобы подросток получил знания, которые помогут ему стать духовно и нравственно воспитанным человеком, способным различать в себе и других добро и зло, научиться вести себя в обществе так, чтобы его поведение не приводило к деградации и самоуничтожению общественной системы. А для этого подростку нужны ясные ориентиры в виде примеров как высокого и героического, так и низкого и дурного из реальной жизни, из истории, из литературы. Что же мы видим в этом учебнике? Калейдоскоп самой разнообразной информации, которую можно было бы поместить в рубрику «Это интересно». Такая информация расширяет кругозор, развлекает, но уж точно никак не помогает формированию чётких жизненных ориентиров и цельного мировоззрения. Ну что, например, может дать семикласснику статья под названием «Роллеры»? Дополнительную информацию на случай, если «однообразная повседневность с её медленным и скучным ритмом надоела подвижной натуре тинейджера», то он может надеть ролики и пойти «на так называемые тусовки» роллеров (с. 135). А ещё, если вы не имеете провищ, катаясь со своей компанией на роликах, то можете их позаимствовать из учебника, ведь «роллеризм — это

особый образ жизни и особая субкультура, где есть уже свой язык (сленг), одежда, техника катания, правила поведения, прозвища (скажем, Таблетки, Кайф, Просто Гайка или Экстремало-Психо-Камикадзе), всероссийские и международные соревнования, праздники, роллер-события, роллер-балы, тусовки (например, липецкая роллерская тусовка), роллердромы, скейт-парки, роллер-команды, организации и ассоциации, сайты в Интернете, свои газеты, журналы и видеожурналы (в частности, *Los Creminos*) и т.п.» (с. 136). Невольно вспоминается фраза известного политического деятеля начала XX века: «Что это: глупость или измена? Это делается сознательно или бессознательно?» Так что же перед нами: глупость или заказ, тиражируемый седьмым изданием и рекомендованный Министерством образования и науки РФ?



Кроме обилия жаргонизмов («тин», «кайф», «тусовка» и пр.), он снабжён весьма странным набором иллюстраций, которые мало связаны с текстом учебника. Чего сто́ит картинка на странице 72 (см. рис.), изображающая мишени с долларом и кукишем! Оказы-

вается, они предлагают выбор семикласснику: «проявить себя коллективистом и не согласиться с мнением большинства либо остаться эгоистом и согласиться с большинством» (с. 72–73). Остаётся только гадать, что же символизирует кукиш.

И весь этот калейдоскоп вошёл в две из пяти глав учебника. Тщетны будут усилия найти в этой книге яркого героя, служащего людям, готового пожертвовать собой «за други своя», нет и антигероя, вызывающего отвращение и страх самому превратиться в такового. «Воспитывают ведь не только на подражании хорошим примерам, но и на отвращении от дурных. Это задаёт систему координат. В любой культуре, даже в самой толерантной, есть свои герои и злодеи. Без восхваления первых и осуждения вторых нет ни педагогики, ни литературы, ни политики. Вообще нет нормальной социальной жизни, а есть этакая «вселенская смазь», создающая питательный раствор для моральной деградации»<sup>1</sup>.

Так по каким же учебникам истории и обществознания должны учиться наши дети? В сегодняшней ситуации одна надежда на то, что учитель, обладающий здоровым нравственным чутьём, не будет бездумно повторять «истины», навязанные авторами таких учебников, а будет сеять в детских душах зёрна «разумного, доброго, вечного». **НО**

<sup>1</sup> Медведева И., Шишова Т. Политкорректность: «школа молодого бойца». Часть 3 // [www.pravoslavie.ru/jurnal/071121115402](http://www.pravoslavie.ru/jurnal/071121115402).

НИИ ШКОЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ОРГАНИЗУЕТ НА БАЗЕ ЗАКАЗЧИКА  
**СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СЕМИНАРЫ ПО ПРОБЛЕМАМ  
ПРОЕКТИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ  
НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ**

Тематика, сроки, длительность и контингент слушателей  
согласовываются по телефонам (495) 739-34-11, 972-59-62  
e-mail: [narodnoe@narodnoe.org](mailto:narodnoe@narodnoe.org)

Руководитель программы — доктор педагогических наук Остапенко Андрей Александрович