

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПОДДЕРЖКА старшекласников при выборе профильного обучения



Елена Ефимова,
*учитель химии и физики гимназии № 1,
г. Руза Московской области*

Ведение профильного обучения в старшей школе ориентирует общеобразовательные учреждения на организацию того или иного профиля обучения или даже нескольких профилей одновременно. Школьники оказываются в ситуации серьёзного выбора пути дальнейшего образования. Сегодня не каждый ученик может самостоятельно разобраться в своих потребностях, оценить свои возможности, увидеть себя в будущем и из множества вариантов выбрать тот, который будет гарантией успеха.

Выпускнику основной школы и его родителям предстоит сделать важный шаг, который, как правило, определяет дальнейшее образование, будущую профессиональную карьеру. Учитывая, что подавляющее большинство девятиклассников ориентировано на обучение в 10-м классе, проблема выбора профиля приобретает массовый характер. Выбор — это поступок, выбор — это ответственность. Как же помочь подростку сделать правильный шаг на важнейшем этапе жизненного пути? Может быть, кому-то покажется это не так уж и важно: подумаешь, поучится ещё два года, повзрослеет, а потом и определится сам. От учителей, будущих классных руководителей, неоднократно приходилось слышать: «Не хотелось бы расставаться со своим классом, с которым уже пять лет». И в начале

учебного года весь бывший 9-Б в полном составе присутствует на линейке 1 сентября под табличкой «10-Б». Вот вам и выбор! Ученики на вопрос: «Ребята, а что повлияло на то, что все выбрали естественно-научный профиль?» — отвечают: «Хотим быть все вместе и нам всё равно, как нас теперь будут называть». В моей педагогической практике мне приходилось наблюдать это из года в год. Многие не хотят менять школу, ученический коллектив, преподавателей. Как правило, они совершают этот выбор под влиянием случайных факторов. Например, за компанию с товарищами, по совету взрослых. Часто школьники попадают под влияние средств массовой информации и общественных стереотипов, при этом они считают, что располагают достаточной информацией (например, о профессии

программиста), и именно этот фактор указывают в качестве основного, обосновывая свой выбор профиля дальнейшего обучения.

Трудности выбора

По данным Центра социально-профессионального самоопределения Института содержания и методов обучения РАО, подтвержденным и другими источниками (Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Центр трудовых исследований государственного университета — Высшей школы экономики и др.):

- 50% учащихся, как правило, выбор профессионального будущего не связывают со своими реальными возможностями и с потребностями рынка труда;
- 46% учащихся ориентированы в выборе профессии на поддержку со стороны взрослых (родителей, родственников или знакомых);
- 67% не имеют представления о научных основах выбора профессии, в том числе не владеют информацией о требованиях профессии к её «соискателю» и не владеют умениями анализа своих возможностей в профессиональном выборе;
- 44% не обеспечены сведениями о возможностях обучения интересующей сфере деятельности;
- до 15–20% поступающих в систему начального профессионального образования оказываются непригодными к избранной профессии;
- 20–25% учащихся прерывают учёбу, так и не получив профессии;
- до 30% выпускников трудоустраиваются не по специальности;
- 28% выпускников школ намерены работать в сфере материального производства¹.

¹ http://bank.oreni.pk.ru/Text/t37_167.htm

К причинам сложившегося положения следует отнести:

- отсутствие у родителей педагогической культуры оказания помощи своим детям в решении данных вопросов (они, как правило, переоценивают или недооценивают способности детей);
- нежелание педагогов уделять должное внимание психолого-педагогической поддержке самоопределения школьников (главное, по их мнению, — дать знания, а всё остальное само собою разрешится);
- слабые контакты между школой и ступенями профессионального образования не только в аспекте преемственности содержания образования, но и в подготовке к будущей профессиональной деятельности;
- отсутствие государственной заинтересованности в социальном сопровождении подготовки кадров ещё со школьной скамьи.

Перечень причин, недостатков можно продолжить. Однако их уже достаточно, чтобы отметить противоречия между заявленными в концепциях модернизации российского образования и профильного обучения идеями о том, что общеобразовательная школа должна формировать целостную систему универсальных знаний, умений, навыков, а также опыт самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, и реальным состоянием дел. Такая ситуация существенно затрудняет решение проблемы самоопределения школьников в выборе профиля обучения, пути продолжения образования, профессиональной карьеры.

Профконсультации — помощь в самоопределении

Современная педагогика и психология предлагают несколько подходов к решению данной проблемы. Во-первых, это психологическое и профориентационное консультирование, основным содержанием которого является оказание помощи подростку в осознании собственных

способностей, профессиональных интересов и склонностей. Конечно, данная форма помощи необходима и приносит положительные результаты. Однако, на наш взгляд, такая форма консультирования не может полностью решить проблему выбора профиля обучения, так как профориентационное консультирование направлено на профессиональное самоопределение, а выбор профиля — это выбор предметной направленности. Один и тот же предмет связан с совершенно разными профессиональными планами (математика, учитель математики, бухгалтер, информатик). И напротив, одна профессиональная направленность связана с разными предметами, в соответствии с разными специализациями (медицина — врач, биолог-исследователь, инженер медицинского оборудования).

Выбор профессии и выбор профиля не одно и то же. Необходима особая работа по определению образовательной стратегии, соответствующей профессиональному самоопределению. При этом это не просто определение перечня учебных заведений, соответствующих выбранной профессии, а построение подробного плана предметного образования, его корректировка на основе анализа выполнения, плана образования (и самообразования), в котором каждый предмет изучается в контексте профессионального выбора.

Конечно же, профконсультация не решает такие, по сути педагогические, задачи. Процесс самоопределения, на основе которого может быть построен жизненный план и соответственно профессиональный план у девятиклассника, далеко не завершён. Поэтому ориентация при выборе профиля на профессиональное самоопределение часто очень проблематична из-за неустойчивости, неопределённости, изменчивости профессионального выбора. Профессиональная консультация, конечно, не разовое мероприятие, но достаточно короткая ситуация взаимодействия подростка и психолога (профконсультанта). Поэтому отследить в рамках консультации изменения, происходящие в процессе выбора, очень сложно.

Фактически психолог работает с некоторой константой — «здесь и сейчас» диагностируется такая-то направленность. При этом ещё прошлое может анализироваться, но буду-

щее — только прогнозируется. А прогностическая валидность психодиагностических методик невысока, что широко признаётся психологами. Профконсультация, к сожалению, в большинстве случаев (не рассматривая Москву) не является массовым явлением, школьный психолог в лучшем случае обеспечивает групповую диагностику профессиональной направленности, и поверхностный (быстрый) анализ результатов. У психолога просто нет времени провести качественное профконсультирование всех девятиклассников в образовательном учреждении.

Элективные курсы или портфолио?

Вторым направлением работы, призванным решить проблему профилизации, можно рассматривать различные элективные курсы, которые начинают вводить в 8–9-х классах. Опять-таки, признавая полезность данной работы, хотелось бы обратить внимание на существенные проблемы, связанные с этими курсами. Во-первых, на настоящий момент практически отсутствуют учебные пособия. Очевидно, что организация обучения только по конспектам, без самостоятельной работы школьников с учебной литературой не даёт желаемого результата, если не сказать больше — такое обучение дефектно².

Во-вторых, ключевым моментом, обеспечивающим самоопределение в будущих учебных курсах, согласно данному подходу выступает анализ своего опыта работы с конкретным элективным курсом, смены этих курсов, своих ощущений и впечатлений, собственной успешности. Но кто и как анализирует все эти впечатления и опыт? Сам подросток?

² Воронина Е.В. Профильное обучение: модели организации, управленческое и методическое сопровождение. М.: «5 за знания». 2006. С. 43.

Представляется необходимым наличие особой педагогической позиции, обеспечивающей осознание оснований выбора или отказа от того или иного курса. И не просто одного отдельно взятого курса (что в идеале мог бы делать преподаватель, который проводит данные занятия), а совокупности выбираемых учебных курсов.

Примерно та же ситуация складывается и с активно развивающимся методом анализа и оценивания успешности познавательной деятельности — портфолио. В рамках решения проблемы выбора профиля представляется очень перспективной идея учёта как урочных, так и внеурочных, внешкольных образовательных и личных достижений ученика. Но кто собирает портфолио? Ребёнок? Он не умеет, соответственно необходима особая педагогическая позиция. Родители? Но это будет портфолио «как мама представляет достижения своего ребёнка!» Кто анализирует портфолио? Если завуч (школьный администратор), то это очень ограниченное понимание идеи портфолио, вся ценность которого в отражении достижений, значимых для его владельца. Если предположить, что портфолио анализирует сам подросток, то снова встает проблема самосознания, навыков аналитической деятельности, т.е. опять необходимо особое педагогическое сопровождение.

Сохраняя здоровье

Наряду с этим существует и другая, не менее важная проблема — здоровье учащихся. Родители и педагоги обеспокоены состоянием здоровья своих детей, хотели бы приобщать их к здоровому образу жизни. Для современного состояния школьного образования характерны по меньшей мере следующие негативные тенденции: снижение активности школьников в процессе учёбы, замедление их психического и физического развития. В этой связи актуальной становится задача использования всевозможных способов, методов, технологий,

оказывающих профилактическое и оздоравливающее воздействие на организм учащихся, предотвращение перегрузок учащихся. Использование здоровьесберегающих технологий необходимо на всех ступенях учебно-воспитательной деятельности образовательного учреждения — на уроках и факультативах, на элективных курсах и кружках, внеклассных и внешкольных мероприятиях.

Технология тьюторства

Среди современных педагогических технологий широкие возможности для решения задач выбора профиля обучения, по нашему мнению, предоставляет технология тьюторского сопровождения ученика.

В определении Н.И. Рыбалкиной *тьютор* — это позиция взрослого, который помогает учащемуся строить индивидуальную образовательную траекторию³.

В монографии С.А. Щенникова понятие «тьютор» определяется как «преподаватель-консультант» — «специалист в области организации образования и самообразования».

На тьютора возлагается ответственность за ведение целостного образовательного модуля, организацию групповой и индивидуальной работы с обучающимися.

Тьюторское сопровождение — «особая педагогическая технология, основанная на взаимодействии ученика и тьютора, в ходе которого ученик осознаёт и реализует собственные образовательные цели и задачи»⁴.

³ Рыбалкина Н.В. Идея тьюторства — идея педагогического поиска. // Тьюторство: идея и идеология (Материалы 1-й межрегиональной тьюторской конференции. Томск. 1996 г.

⁴ Щенников С.А. Современные тенденции социально-экономического развития, определяющие облик ОДО взрослых // Alma mater. 2002. № 7. С. 21–28.

Но позиция тьютора принципиально отличается и от позиции психолога. В отличие от психолога, которого интересуют личностные изменения, происходящие в ученике, тьютор всегда держит контекст образовательного плана, решения образовательных задач, предметного содержания анализируемой деятельности. Тьюторская позиция — это гуманитарная позиция, основанная на признании тьютором права ребёнка на самостоятельность, индивидуальность. Вместе с тем тьюторская позиция — это отражение культурного опыта в той предметной сфере, в которой работает ребёнок, а так же тех культурных способов деятельности (уже существующих в культуре), которые позволят ученику быть эффективным. Носителем тьюторской позиции может быть как собственно тьютор (особая педагогическая специализация) так и классный руководитель, учитель, воспитатель, другой педагог, имеющий соответствующую подготовку и владеющий технологией тьюторского сопровождения. Такая совместная работа поможет ученику понять, как он можешь использовать итоги своей деятельности в будущем — как отдалённом (в профессии, в жизни вообще), так и в ближайшее время.

Педагогическая поддержка — это система

Таким образом, для решения проблемы выбора профиля обучения подростку и школе необходима особая педагогическая технология, позволяющая:

- осуществлять выбор профиля как предметной, а не профессиональной направленности;
- строить образовательный план, частью которого является этап профильного обучения;
- осуществлять сопровождение процесса выбора профиля, а не одномоментного акта выбора, корректировать процесс выбора в ходе его реализации, а не моделирования;
- обеспечивать массовый характер сопровождения выбора профиля;
- анализировать как основание выбора профиля опыт работы с элективными курсами и портфолио, учитывать собственную образовательную историю. **НО**

НИИ школьных технологий организует на базе заказчика
СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СЕМИНАРЫ
ПО АКТУАЛЬНЫМ ПРОБЛЕМАМ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

Тематика, сроки, длительность и контингент слушателей
 согласовываются по телефонам (495) 739-34-11, 972-59-62
 e-mail: narodnoe@narodnoe.org

Базовые темы: Новые системы оплаты труда
 Нормативное финансирование
 Налогообложение образовательных учреждений
 Новые организационно-правовые формы
 Организация деятельности попечительских советов
 Бюджетный учёт

Критическое осмысление
 тенденций образовательной
 политики с учётом
 судебной практики

Руководитель программы — доктор экономических наук Вифлеемский Анатолий Борисович