

# ОБРАЗОВАНИЕ – ДОХОДНОЕ МЕСТО?

## Проблемные зоны экономики образования

**Игорь Кучма,**

*директор средней школы № 84, г. Москва*

**Игорь Сулима,**

*ведущий научный сотрудник Нижегородского института развития образования, доктор философских наук*

Образование — «балансирующая» сфера общества. Его предназначение — создавать условия для становления человеческой души и интеллекта. В этом смысле сфера образования абсолютно далека от всякого меркантилизма, это та среда, тот «социальный воздух, солнце и вода», которыми питается человек.

Между тем образование — одна из самых затратных сфер общественной жизни. Экономия на образовании крайне негативно сказывается на всём бытии человека.

Образование самым активным образом влияет на экономику, формируя её кадровый потенциал и уровень культуры общества. Балансирование, «пограничность», «маргинальность» образования напрямую исходят из природы человека — существа, смысл бытия которого выше удовлетворения физиологических потребностей, но и их нельзя не удовлетворять. И нельзя считать это удовлетворение вопросом незначимым.

Как же, не экономя на образовании по существу, избежать пустых, неэффективных трат?

Оздоровление экономики образования значимо и с собственно экономической точки зрения, и в плане формирования общественного сознания, позитивно относящегося к честности, справедливости и научной обоснованности экономических отношений. Иными словами, реформирование экономики образования — это *одновременно* экономическая и неэкономическая задача.

Стоит иметь в виду и то, что экономикой образования должны заниматься специалисты, но вот соответствующее базовое образование практически нигде не дают. В этой связи необходимы изменения в структуре управления образовательными учреждениями. Особенно дошкольными, школьными и начального профессионального образования. На наш взгляд, есть смысл ввести должность директора школы по экономике (коммерческого директора). Речь идёт не о завхозе, а об экономическом **стратеге**, ведущем учебное заведение к экономическому успеху, обеспечивающем его упреждающее адаптирование к изменяющимся социально-экономическим условиям. Сложившаяся практика, когда директора школ заняты маркетингом образовательных услуг, юридическими, хозяйственными и финансовыми вопросами, не оправданна. Директора школ — это в подавляющем

большинстве случаев педагогики-предметники (по своему образованию и призванию). Да, они проходят соответствующую переподготовку, но профессионалами-экономистами в большинстве случаев не становятся. Или на это уходят годы, или работают они без необходимых знаний, навыков, а в результате и вне правового поля.

### **Вырабатывать педагогические стратегии коллектива**

Предлагаемая система со-директорства, конечно, усложнит управление образованием. Но позволит педагогам сосредоточиться на проблемах, во-первых, воспитания, во-вторых — обучения. Важно и то, что вопросы оценок, перевода детей из класса в класс и т.д. будут разделены с вопросами финансирования, материально-технического обеспечения на организационно-штатном уровне. Такая система позволит лицам, имеющим базовое экономическое образование, занять места во главе учебных заведений и реализовать свой потенциал в области экономики образования, повысить экономическую рентабельность учебных заведений, избежать лишних затрат, экономить бюджетные и внебюджетные средства.

Принцип единоначалия в образовательных учреждениях (конечно, если они не принадлежат силовым ведомствам) вряд ли должен быть «священной коровой». Нельзя забывать, что современному образованию он достался со средневековых времён. Отсутствие единоначалия в управлении образовательным учреждением вполне может быть компенсировано деятельностью попечительского совета. Уже есть опыт деятельности советов и элементы его правового оформления. Ясно, что отношения и полномочия со-директоров должны быть чётко, ясно, подробно нормативно закреплены. При разделении прав и функций важно не утратить смысл деятельности учебного заведения (оно существует прежде всего для создания условий становления и развития личности учащегося) и исходить из этого смысла.

### **Что финансируем?**

Проблемы экономики образования тесно связаны с периодически обсуждаемыми в обществе вопросами о полноте и справедливости в обеспечении конституционного права граждан на образование. К примеру, нет единодушия по вопросу о том, какой принцип должен лежать в основе выделения средств учебным заведениям. Что необходимо финансировать: учебные заведения, результативность их деятельности, затраты на воспитание и обучение отдельного человека (подушевое финансирование)? Каждый из подходов имеет свои резоны.

Финансирование учебного заведения не позволит привести к ликвидации или полному упадку маленьких учреждений, находящихся в неблагоприятных условиях (например, климатических, географических и т.д.), социально значимых (прежде всего, стабилизирующих ситуацию на рынке труда, способствующих занятости населения) и учебных заведений, представляющих историческую и культурную ценность. Принцип финансирования «здания» безупречен с экономической точки зрения. Не всегда он соотносим с педагогическими целями. Но вложение бюджетных средств по статье «образование» в данном случае одновременно фактически и вложение по статьям «социальная политика», «культура», «сохранение исторической среды и самобытности малых народов России», «борьба с преступностью», «развитие физической культуры и спорта» и т.д.

Финансирование учебных заведений по результатам их работы в меньшей степени обсуждается в обществе. Во-первых, не очень понятно, как исчислить эти результаты. Не существует общепризнанной системы критериев оценки качества образования и способов их сведения к итоговому показателю. Хотя публикаций по анализу качества

образования много. Популярны рейтинговые оценки, в том числе на официальном уровне. На наш взгляд, *конфликт между результатом образования, который нельзя формализовать и объективно исчислить в баллах, и требованием общества к формальной оценке результатов прохождения обучения является устойчивой сущностной характеристикой развития образования.* Во-вторых, учебные заведения находятся зачастую в изначально неравных условиях, и сравнивать результаты их деятельности не всегда корректно. В-третьих, распространено мнение, что если сравнивать ныне существующий уровень финансирования, особенно средства, выделяемые на заработную плату учителям, и достигаемые результаты, то успехи — однозначно превосходящие. Считается (не без оснований, если подходить к вопросу прагматично и смотреть на проблему глазами экономиста), что при такой оплате труда педагогов, в большинстве случаев с трудом позволяющей простое воспроизводство рабочей силы, стыдно говорить о претензиях на результативность. Государство охотно делает вид, что учитель, воспитатель и т.д. может прожить на ставку заработной платы. Педагоги неохотно делают вид, что живут на свой оклад и могут при этом систематически интенсивно готовиться к занятиям в условиях прогрессивно растущего объёма информации по преподаваемому предмету и методов работы с информацией. В-четвёртых, в большинстве случаев педагоги не привыкли к тому, что их постоянно будут оценивать, и по разным причинам боятся результатов оценки своей деятельности.

Финансирование учебных заведений по результатам их работы имеет положительные стороны:

- вводится масштабный и системный механизм стимулирования труда отдельных работников и педагогического коллектива в целом;
- адресная поддержка ведущих учебных заведений, чей опыт работы особо ценен для

педагогического сообщества, а результат — для ведущих отраслей экономики, науки, культуры, всего общества;

- возможность сохранить ведущие педагогические и научные школы;
- стимулируется научная работа в учебных заведениях, сохраняется и развивается уникальная научно-лабораторная и учебно-производственная база лидерских организаций. В итоге формируются благоприятные условия для интеграции науки (в том числе фундаментальной) и образования;
- поддерживаются вузы, способные давать конкурентоспособный продукт на мировом рынке образовательных услуг и приносить за это валютную выручку. Формируется деловая репутация лучших отечественных университетов за рубежом;
- сохраняется база для проведения передовой инновационной деятельности в сфере образования, поддерживаются экспериментальные площадки Министерства образования и науки РФ, дающие реальный результат.

Подушевое финансирование в образовании являет собой способ реализации *равных* прав людей на получение образования за счёт бюджета. Статья 43 Конституции РФ, Закон «Об образовании» (в ред. от 13.01.1996 г. с изм. и доп.), Закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (от 22.08.1996 г. с изм. и доп.) нацелены на *равенство прав каждого* на получение образования в соответствии с государственными образовательными стандартами.

Подушевое финансирование вносит вклад в решение общих экономических проблем. Достигается «прозрачность» на этапе выделения бюджетных средств, исчезают основания, чтобы кому-то выделить денег больше, а кому-то меньше по усмотрению чиновника, нет повода для лоббистских и коррупционных действий, вносится вклад в решение проблемы экономического равенства субъектов

федерации, более чёткими становятся межбюджетные отношения. Подушевое финансирование — реализация принципа антропоцентризма в экономике образования, шаг к становлению новых подходов в бюджетном планировании. Такой подход вносит чёткость и в финансовые отношения учебного заведения и родителей учащегося. Но пока отсутствие ГИФО не инициирует «битву» между учебными заведениями за ученика, не способствует предложению качественных образовательных услуг.

### **Дифференциация качества образования**

Проблематика нормативов финансирования тесно связана с неравномерностью развития. Общая экономическая неравномерность в России (между субъектами Федерации, муниципальными образованиями, различными отраслями и т.д.) на фоне глубочайшей социально-экономической дифференциации волей-неволей концентрирует внимание на неравномерности качества образования, даваемого на разных территориях и в различных учебных заведениях, а экономическая неравномерность активно способствует нарастанию дифференциации качества образования. Такова диспозиция проблемы. Она усугубляется тем, что ситуация сложившейся неравномерности развития закрепляется, обостряется и транслируется в будущее.

Проблема неравномерности носит двоякий характер. С одной стороны, она справедливо отражает разность трудовых усилий и эффективность работы людей в экономике и системе образования. Прилагающие больше трудовых усилий, умеющие эффективно их организовывать, естественно, должны жить лучше, должны выделяться в лучшую сторону по сравнению с теми, кто трудится хуже. С другой стороны, депрессивность отдельных территорий в экономическом и социально-культурном плане для новых поколений работников выступает как объективный фактор.

Специфика сферы образования здесь в том, что она чётко делится на оказывающих услуги и получающих их (на учащихся и учащихся). Учащиеся не отвечают за результаты

деятельности старших поколений и имеют полное право на получение образования равного качества на всей территории Российской Федерации. Очевидно, что это не достижимо в образовании в ближайшем будущем и вряд ли достижимо вообще. Сгладить ситуацию несправедливости в предоставлении образования равного качества вне зависимости от места проживания способны усилия в области развития: а) академической мобильности учащихся, б) дистанционного образования, в) современных учебно-методических комплексов, централизованно распространяемых и применяемых на всей территории России. Эти меры способны несколько нивелировать ситуацию. И здесь явно доминирует экономический фактор.

### **Болонский процесс — проявление глобализации в образовании**

Неравномерность экономического и образовательного пространства России усугубляется на фоне двух противоположных процессов в мире: усиливающейся дифференциации развития различных стран и народов и одновременно разворачивающихся масштабных явлений глобализации. На наш взгляд, Болонский процесс, набирающий силу в Европе (Россия юридически присоединилась к нему осенью 2003 г.), демонстрирует повышение степени зависимости образования от: а) интересов экономики (в частности, предлагается ввести компетентностный подход), б) политических интересов сторонников европейской интеграции.

Существенное влияние на экономику образования оказывает дистанционное обучение. Эта система доказывает, что в ряде случаев образование вполне способно вписаться в схемы рыночного развития. Высокотехнологичное и капиталоемкое дистанционное

образование нуждается в значительном вложении первоначального капитала в целях информатизации и телекоммуникации образовательного процесса. Мультимедийные системы радикально снижают себестоимость образовательных услуг. Система с экономической точки зрения создаётся с учётом глобализационных процессов в мире и резко набирает экономическую эффективность с ростом количества обучаемых, с оформлением дидактической виртуальной системы, развитием коммуникационных сетей.

Дистанционное образование имеет принципиальные недостатки с педагогической точки зрения (нет прямой передачи опыта, личного контакта), но имеет существенный экономический и социальный эффект.

Система дистанционного образования существенно влияет на развитие рынка компьютерной и коммуникационной техники и сопутствующих услуг, в целом способствует продвижению экономики, основанной на создании, передаче и переработке информации. Виртуализация образования и прямо и косвенно способствует развитию виртуальной и инновационной экономики.

Система образования способна оказать значительное влияние на экономическое развитие страны в ходе создания профильных классов в старшем звене средней школы. Это влияние будет положительным, ибо позволит достаточно рано давать те знания, которые непосредственно применимы в общественном производстве, носят прикладной характер. Профилизация образования подталкивает учащихся к ориентации в окружающей их социальной действительности. Чем раньше происходит образовательное и профессиональное определение школьника, тем быстрее и эффективнее произойдёт его становление как человека, получившего профильное образование, и как работника.

Но все эти положительные аспекты реализуются только в условиях: а) того, что ре-

бёнок сам принимает ту или иную образовательную и профессиональную ориентацию; б) зрелости и устойчивости этого определения; в) наличия реального широкого выбора возможных профилей обучения, соответствующих индивидуальным потребностям учащегося и запросам общества.

При отсутствии осознанной и социально мотивированной ориентации учащегося и отсутствии возможности её реализовать профилизация школы в перспективе в лучшем случае не даст положительного эффекта. Для того чтобы эта мотивация учащегося реализовалась, необходимо соответственно стимулировать деятельность родителей, педагогов, работодателей.

Опыт свидетельствует, что профилизация образования дала краткосрочный экономический эффект в условиях становления индустриальной экономики. История теории образования представила опыт аргументированной полемики между сторонниками прагматизма и фундаментальности (классики) в образовании. Сохранение элемента классического образования в школе будет играть стабилизирующую роль в контексте неравновесности потребностей рыночного сектора.

### Ещё раз про ЕГЭ

Серьёзные споры в обществе вызывает вопрос о едином государственном экзамене. Экономический эффект этого экзамена очевиден. Он способен вывести из тени существенные средства, в том числе для экономики образования. Одновременно значительный saniрующий результат будет достигнут на рынке репетиторских услуг. Репетиторство очистится от квазирепетиторства, когда обучающий берёт деньги только под видом обучения за результат поступления, а не за то, чему он учит и чему научит. Правда, при этом нужно иметь в виду, что рынок репетиторских услуг ни в современном виде, ни в возможно очищенном от мздоимства

варианте в целом не подконтролен государству. Налогообложение лиц, занимающихся частным репетиторством, практически отсутствует. Государство не желает ради реализации принципа полноты и обязательности уплаты налогов связываться с незначительными средствами, получаемыми отдельными педагогами, а последние в свою очередь как-то пытаются поднять свой материальный уровень. Взаимность «фиг в карманах» в данном случае демонстрирует степень желания населения и государства строить *свободную* рыночную экономику. Квазиформа устраивает (по разным причинам) обе стороны: и общество, и государство.

При экономическом и антикоррупционном эффекте единый государственный экзамен с педагогической точки зрения не может рассматриваться как абсолютное благо. Тестовая форма не готовит учащегося к развёрнутой речи, не даёт проявиться красоте языка, не активизирует мышление в полном объёме, не формирует его гибкость, творческое начало, не даёт повода для формирования нравственной, гражданской, мировоззренческой позиции учащегося, навязывает позицию монизма, не оставляет места для естественности человеческого сомнения и *нахождения в пути* к истине. Это не способствует развитию личности учащегося, а репетиторство превращается в натаскивание на тесты. Это не развивает педагога.

### Дополнительное образование

Оно способно работать без государственных денег и подушевого финансирования. Здесь существует борьба за предоставление услуг. При этом дополнительное образование выполняет важную функцию в ходе определения и постоянного уточнения содержания общего базового или общеобразовательного уровней. В силу этого дополнительное образование нередко называют зоной ближайшего развития общего образования. Это педагогическая логика развития. Экономическая логика развития приводит иногда к обратному эффекту — то, что было общеобразовательным, бесплатным, становится дополнительным, платным. Этот процесс должен контролироваться, так как дополнительное образование в наиболь-

шей степени предоставляет свободу выбора и создаёт условия для самоопределения, самореализации, нестандартного самовыражения. Система дополнительного образования не может быть вытеснена на периферию внимания педагогов и специалистов в области экономики образования, так как она носит институциональный характер и выражает стремление к формированию гармоничной, всесторонне развитой личности. В рамках дополнительного образования в большей степени реализуется идея содержательного досуга, восполнение психофизических ресурсов, восстановление творческой и социальной активности, развитие коммуникативных способностей ребёнка. Педагогический и экономический потенциал дополнительного образования, на наш взгляд, не находятся в конфликте. Развитие дополнительного образования может быть источником как развития теории и практики педагогики, так и дополнительного финансирования института образования.

Общая экономическая ситуация в стране предопределяет ситуацию в экономике образования, а экономика образования всё активнее диктует свои условия дидактике и методике. С одной стороны, этот процесс носит объективный характер. С другой — образование нельзя сводить к производственному механизму, действующему сугубо по законам экономической целесообразности. Нельзя, чтобы экономика образования выхолостила гуманистический смысл образования как сферы, где транслируется предание, живёт культура, формируются нравственные ценности, люди учатся добрым взаимоотношениям, взаимоподдержке. Рыночные реформы должны менять экономику образования, но не должны стать самоценностью, инструментом превращения образования в доходное место. **НО**