

# УЧЕБНИКИ, УЧЕБНЫЕ ПОСОБИЯ, рабочие тетради...



**Анатолий Борисович Вифлеемский,**  
действительный член Академии педагогических  
и социальных наук, доктор экономических наук  
e-mail: [abw@infonet.nnov.ru](mailto:abw@infonet.nnov.ru)

Для освоения основных общеобразовательных программ необходимы не только учебники, но и учебные пособия, рабочие тетради. Также необходимы элементарные канцтовары (ручки, тетради «в клеточку и в линейку», карандаши, ластик и т.д.). За чей счёт всё это должно приобретаться? Этот вопрос волнует не только родителей учащихся, но и руководителей общеобразовательных школ, так как всё чаще претензии начинают предъявлять к школе органы прокуратуры.

• ФГОС • основные образовательные программы • финансовое обеспечение реализации ФГОС • учебник • учебное пособие • средства обучения и воспитания

В соответствии со статьёй 35 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее — Закон об образовании в РФ) учащимся, осваивающим основные образовательные программы за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов, организациями, осуществляющими образовательную деятельность, *бесплатно* предоставляются в пользование на время получения образования **учебники и учебные пособия, а также учебно-методические материалы, средства обучения и воспитания.**

Обеспечение учебниками и учебными пособиями, а также учебно-методическими материалами, средствами обучения и воспитания организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным образовательным программам, в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов осуществляется за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Согласно статье 2 Закона, *средства обучения и воспитания* — это приборы, оборудование, включая спортивное оборудование и инвентарь, инструменты (в том числе музыкальные), учебно-наглядные пособия, компьютеры, информационно-телекоммуникационные сети, аппаратно-программные и аудиовизуальные

средства, печатные и электронные образовательные и информационные ресурсы и **иные материальные объекты, необходимые для организации образовательной деятельности.**

Таким образом, если для обучения по основной образовательной программе в школе в пределах федеральных государственных образовательных стандартов необходимы, например, лыжи, их обязана предоставить школа. Если нужны доска и мел — тоже должна предоставить школа, и с этим никто не спорит.

А вот если нужны рабочие тетради или просто тетради и ручки... То часто говорят о том, что это обязанность родителей предоставить канцтовары ребёнку, купить ему рабочие тетради.

Но так ли это?

### **Кто должен обеспечить учебниками учеников?**

До сих пор в ряде школ обычна практика приобретения учебников родителями, тем более, что в условиях кризиса государство снова стало усиленно экономить на расходах на образование. Причём такая экономия идёт повсеместно — мы видим, как растут цены на учебники, тогда как денег на их приобретение школе в лучшем случае выделяется на прежнем уровне. Тем самым закупить учебников можно всё меньше и меньше.

Однако органы прокуратуры проверяют в регионах обеспеченность учебниками всё строже и строже.

Например, в 2015 году массовые проверки прошли в Приморском крае, по итогам которых органы прокуратуры обращались в суды с требованиями укомплектовать библиотечный фонд учреждения **учебниками и учебными пособиями по всем обязательным предметам основной общеобразовательной программы в соответствии с федеральным перечнем учебников.** В частности, такое требование было выдвинуто средней общеобразовательной школе № 4 с. Кокшаровка Чугуевского района Приморского края.

Однако в том же иске прокуратура выставляла требование Департаменту образования и науки Приморского края обеспечить эту школу денежными средствами для полной укомплектованности библиотечного фонда и обеспечения учеников учебниками и иными учебными пособиями по общей основной образовательной программе, а Департаменту финансов Приморского края — выделить для этого денежные средства Департаменту образования и науки Приморского края.

Суды удовлетворяли в полном объёме требования прокуратуры, с чем не соглашался Департамент финансов Приморского края, который не хотел выделять дополнительные средства на приобретение учебников. Однако Приморский краевой суд от 04.08.2015 по делу № 33–6634/2015 отказывал в удовлетворении апелляционных жалоб, указывая на то, что в результате прокурорской проверки установлен факт несоответствия количества учебников, находящихся в библиотечном фонде образовательного учреждения, количеству, требуемому для качественного процесса обучения. При этом в Определении Приморского краевого суда от 04.08.2015 по делу № 33–6634/2015 указывалось на правомерность решения суда, «поскольку факт неполной обеспеченности учащихся литературой подтверждается материалами дела, доказательств того, что причина некомплектованности фонда заключается в нерациональном использовании образовательной организацией средств субвенций, не представлено».

Тем самым довод финансистов в стиле «сам дурак» — попытка переложить всю ответственность непосредственно на школу, не был поддержан судьями (что не исключает восприимчивости к такого рода доводам судей в других регионах страны).

Также был отклонен довод апелляционной жалобы о том, что распределение средств субвенций, в том числе на расходы по приобретению учебников и учебных пособий, осуществляется Департаментом образования и науки Приморского края по муниципальным образованиям Приморского края, а не по образовательным учреждениям, а суд этого обстоятельства не учёл, не влечёт отмену решения суда, поскольку прав заявителя апелляционной жалобы не нарушает.

Автор считает именно такие решения, возлагающие, в конечном итоге, обязанность по выделению средств на обеспечение учебниками и учебными пособиями на финансовый орган, совершенно законными и обоснованными. Однако судебная практика в нашей стране не однозначна и есть решения судов, в которых находятся другие «козлы отпущения».

Например, в Челябинской области прокурор Сосновского района Челябинской области обратился в суд с иском в интересах неопределённого круга лиц к муниципальному общеобразовательному учреждению «Долгодеревенская средняя общеобразовательная школа» об обязанности обеспечить полную укомплектованность библиотечного фонда учебного учреждения учебниками и учебными пособиями к новому 2014/15 учебному году. В обоснование заявленных требований указано, что в ходе прокурорской проверки обеспечения полной укомплектованности библиотечного фонда общеобразовательных учреждений учебниками и учебными пособиями, установлено, что учащиеся Долгодеревенской школы не в полной мере обеспечены бесплатными учебниками, а именно: 5-й класс обеспечен бесплатными учебниками на 90%, 6, 7-е классы — на 80%, 8, 9-е классы — на 60%, 11-й класс — на 80%. Неисполнение ответчиком своих обязанностей по организации учебного процесса — обеспечение бесплатными учебниками не всех учащихся Долгодеревенской школы — нарушает права неопределённого круга лиц

на общедоступное и бесплатное образование, что несовместимо с задачами общеобразовательных программ и снижает качество подготовки учащихся.

Определением суда процессуальное положение третьего лица администрации Сосновского муниципального района Челябинской области изменено на соответчика, после чего школу и администрацию обязали обеспечить укомплектованность библиотечного фонда учебного учреждения учебниками и учебными пособиями.

И данное решение было тоже совершенно правильным, ведь Долгодеревенская школа — казённое учреждение. В силу пункта 4 статьи 123.22 ГК РФ казённое учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казённого учреждения несёт собственник его имущества.

В апелляционном определении Челябинского областного суда от 15.01.2015 по делу № 11–13/2015 указано на то, что Долгодеревенская школа как юридическое лицо, имеющее тип и организационно-правовую форму муниципального казённого учреждения, несёт самостоятельную ответственность по своим обязательствам, пределы этой ответственности ограничены находящимися в его распоряжении денежными средствами и лишь в случае недостаточности указанных средств субсидиарную ответственность по обязательствам данного учреждения несёт собственник имущества.

Соответственно, суд первой инстанции обоснованно возложил на образовательное учреждение обязанность по укомплектованию библиотечного фонда школы, а при недостаточности денежных средств — на администрацию Сосновского муниципального района Челябинской области.

В апелляционной жалобе администрация попыталась говорить о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Министерства образования и науки Челябинской области, однако судебная коллегия нашла, что данный довод не может повлиять на правильный по существу вывод суда о возложении на Долгодеревенскую школу, а при недостаточности денежных средств — на администрацию Сосновского муниципального района Челябинской области обязанности обеспечить укомплектованность библиотечного фонда учебного учреждения учебниками и учебными пособиями, поскольку принятым решением права и обязанности Министерства образования и науки Челябинской области не затрагиваются.

Теоретически администрация вправе подать иск к региональным властям, попытаться доказать, что объём субвенции выделен недостаточный. Но вот хватит ли храбрости для этого муниципальным чиновникам?

Таким образом, родители однозначно не должны покупать учебники для обучения в школе в рамках ФГОС, средства на обеспечение 100% учеников учебниками должен выделять соответствующий субъект РФ, в котором расположена школа. При этом, если школа является казённым учреждением, а администрация муниципального образования — учредитель школы недостаточно активно защищается в суде, обязанности по выделению недостающих средств школе могут быть возложены судом и на неё.

### За чей счёт покупать рабочие тетради?

Обратим внимание на важный момент в процитированном выше решении Приморского суда — укомплектовать библиотечный фонд учреждения учебниками и учебными пособиями по всем обязательным предметам основной общеобразовательной программы в соответствии с федеральным перечнем учебников. Видно, что в том процессе суд (и прокуратура) не вдавался в детали, чем отличается учебник от учебного пособия. И уж тем более не задумывались о том, что такое рабочая тетрадь.

А вот в Республике Коми задумались и апелляционным определением от 22 мая 2014 г. по делу № 33–2365/2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Коми отменила решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 31 января 2014 года, которым удовлетворены требования прокурора г. Сыктывкара на среднюю школу № 36 с углублённым изучением отдельных предметов о возложении обязанности обеспечить конкретного учащегося школы (в решении указано его ФИО) учебными пособиями, в том числе рабочими тетрадями, используемыми школой в образовательном процессе в одном экземпляре по каждому предмету (в решении перечисляется 10 наименований рабочих тетрадей).

Удовлетворяя требования прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что рабочая тетрадь является обязательным учебным пособием, дополняющим используемые образовательным учреждением учебники.

Представитель школы утверждал, что «Рабочие тетради в перечни учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования, не включены, а следовательно, образовательное учреждение не вправе за счёт государства производить закупку учебных пособий, учебников, не включённых в федеральный перечень, иное привело бы к необоснованным, нецелевым расходам. Указал, что рабочие тетради не предназначены для многократного использования и не отвечают признакам учебных пособий, поэтому не могут являться предметом заказа и не должны использоваться для пополнения библиотечного фонда и выдачи на возвратной основе».

Прокурор же настаивал на отнесении рабочей тетради к собственно учебным

пособиям, без применения которых невозможно усвоение материала по учебнику.

Судебная коллегия отметила, что, согласно ГОСТ 7.60–2003, собственно **учебное пособие** — это учебное издание, дополняющее или заменяющее частично или полностью учебник, официально утверждённое в качестве данного вида издания. В свою очередь, **рабочая тетрадь определена как учебное пособие**, имеющее особый дидактический аппарат, способствующий самостоятельной работе учащегося над освоением учебного предмета.

Согласно СанПиН 2.4.7.1166–02, в зависимости от функционального назначения в процессе обучения издания подразделяются на:

- учебник;
- учебное пособие;
- практикум.

Учебные издания нового поколения — учебник-тетрадь, индивидуальная рабочая тетрадь, книга для самостоятельной работы учащихся, альбом-задачник, тетрадь для творческих заданий и т.п. — следует относить к практикумам.

Таким образом, и ГОСТ 7.60–2003, и СанПиН 2.4.7.1166–02 выделяют рабочую тетрадь в самостоятельный раздел («рабочая тетрадь» и «практикум» соответственно), поскольку она используется только для индивидуальной самостоятельной работы.

Нет оснований полагать, что рабочие тетради являются составной частью учебника, дополняют или заменяют его, поэтому к учебному пособию по смыслу вышеприведённых нормативных актов их отнести нельзя. Кроме того, учебное пособие должно быть официально утверждено в качестве данного вида издания.

Рабочие тетради — самостоятельный вид учебного издания. Их использование в образовательном процессе направлено на качественное преподавание учебной дисциплины,

оказание помощи учителю в планировании и подготовке к урокам, повышение методического уровня преподавания. Кроме того, такие тетради способствуют повышению познавательной активности ребёнка, формированию и развитию его интеллектуальной деятельности, успешному и творческому освоению знаний и служат хорошим подспорьем для закрепления и повторения пройденного материала (Письмо Министерства образования РФ от 13 июня 1997 года № 740/14–12).

Ещё суд обратил внимание на то, что «рабочие тетради не предусмотрены учебными программами школы № 36 в качестве обязательного учебного издания», а ряд рабочих тетрадей в рабочих программах школы вообще не отражены.

Также судебная коллегия отметила, что «рабочие тетради не предназначены для многократного использования, поскольку ученики работают непосредственно в данных тетрадях, в связи с чем они не могут использоваться на возвратной основе, являться предметом заказа и входить в состав библиотечного фонда школьной библиотеки. Таким образом, на школу не может быть возложена обязанность обеспечить каждого учащегося рабочими тетрадями».

Прокурор не стал обжаловать такое решение, хотя позиция Верховного суда РФ могла бы быть и иной.

И это решение наглядно показывает, что с прокурорами можно и нужно спорить. Причём прокурор далеко не всегда прав. А суд осуществляет правосудие на основе состязательности и равноправия сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса РФ). Иными словами, в суде школа и прокурор равны.

Впрочем, опять же, с учётом конкретных обстоятельств дела решение совершенно правильное — если программой школы не предусмотрено использование рабочих тетрадей, то обязать школу приобретать

рабочие тетради для всех учащихся нельзя. В данном конкретном случае прокурор не доказал, что школа требовала от родителей приобрести рабочие тетради. Ведь если было бы доказано такое требование, то решение суда могло бы быть совершенно иным.

### Обязательны ли рабочие тетради и канцтовары?

К сожалению, Минобрнауки РФ оказалось не способно дать трактовку ФГОС и действующего законодательства по вопросу приобретения рабочих тетрадей и канцтоваров, тогда как Министерство образования Нижегородской области не побоялось это сделать.

Письмо Министерства образования Нижегородской области от 25.11.2015 № 316–01–101–3564 «О бесплатном предоставлении рабочих тетрадей и канцелярских принадлежностей» вызывает большой интерес, так как, с одной стороны, это министерство учитывает имеющуюся практику, а с другой — пытается сформулировать собственную позицию по данному вопросу.

Министерство образования Нижегородской области справедливо отмечает, что *«педагогическими работниками образовательной организации в образовательном процессе могут использоваться различные методики обучения, которые позволяют достичь освоения учащимися образовательной программы и без использования рабочих тетрадей»*.

Канцелярские принадлежности являются предметами индивидуального использования. Действующими нормативными правовыми актами не установлена обязанность образовательной организации по обеспечению учащихся канцелярскими принадлежностями.

*«Правовым основанием для истребования обязательности наличия канцелярских товаров у учащихся в период освоения ими основной общеобразовательной программы могут являться локальные нормативные акты, в которых будет предусмотрено наличие у учащихся при проведении с ними занятий определённых канцелярских товаров»*.

Всё верно — могут учить и без тетрадей и могут в локальном акте школы, например, в правилах внутреннего распорядка школы предусмотреть, что учащиеся должны приходить на уроки с тетрадями и ручками...

Однако в конце письма Министерство образования Нижегородской области дополнительно сообщает опять же совершенно верные сведения: *«Образовательная организация не вправе заставить родителей в принудительном порядке приобретать рабочие тетради, определённые канцелярские товары для реализации образовательной программы или вносить денежные средства для приобретения рабочих тетрадей и канцелярских товаров. Приобретение рабочих тетрадей и канцелярских товаров родителями возможно только на добровольной основе»*.

В сочетании с предыдущими выводами получается, что даже если школа запишет в своих локальных актах какие-то требования по наличию рабочих тетрадей и канцтоваров, заставить родителей их приобретать школа не вправе.

И это действительно так — Министерство образования Нижегородской области совершенно право. Только вот школе от этой правоты становится очень тяжело — как реализовать ФГОС без тетрадей и ручек у учащихся? Какие при этом использовать технологии?

Кто-то скажет — выдать каждому ученику по планшету... И будет прав, если найдёт на эти планшеты деньги.

Получается, что всё же надо купить за счёт школы рабочие тетради и канцтовары? Но в отношении рабочих тетрадей Министерство образования Нижегородской области сурово заимствует абзацы из указанного выше решения суда, давая понять, что оно возражает против приобретения рабочих тетрадей за счёт

средств субвенций из областного бюджета: «Рабочие тетради не предназначены для многократного использования, поскольку учащиеся работают непосредственно в данных тетрадях. В связи с этим рабочие тетради не могут использоваться на возвратной основе, являться предметом заказа и входить в состав библиотечного фонда библиотеки образовательной организации».

В этой части, по нашему мнению, Министерство образования Нижегородской области ошибается.

Согласно части 2 статьи 28 Федерального закона № 273-ФЗ образовательные организации свободны в определении содержания образования, выборе учебно-методического обеспечения, образовательных технологий по реализуемым ими образовательным программам.

Пунктом 9 части 3 указанной статьи Федерального закона № 273-ФЗ определено, что к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится, в том числе, определение списка учебников в соответствии с утверждённым федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, а также учебных пособий, допущенных к использованию при реализации указанных образовательных программ такими организациями.

Рабочая тетрадь — это учебное пособие, хотя и особого вида. Поэтому если школа, составляя свою образовательную программу, сочтёт, что для её эффективной реализации необходимы рабочие тетради, она вправе их приобретать за счёт средств бюджета.

Поэтому более корректной касательно рабочих тетрадей является позиция Комитета

по образованию города Санкт-Петербурга, изложенная к тому же не в письме, а в нормативном акте — распоряжении от 06.11.2013 № 2585-р «Порядок предоставления в пользование учащимся, осваивающим основные образовательные программы в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных стандартов, учебников, учебных пособий, а также учебно-методических материалов, средств обучения и воспитания» (далее — порядок).

В пункте 2 Порядка даны чёткие определения основных понятий, используемых в Порядке:

**Учебник** — учебное издание, содержащее систематическое изложение учебной дисциплины, её раздела, части, соответствующее учебной программе и официально утверждённое в качестве данного вида.

**Учебное пособие** — учебное издание, дополняющее или заменяющее частично или полностью учебник, официально утверждённое в качестве данного вида.

**Рабочая тетрадь** — учебное пособие, имеющее особый дидактический аппарат, способствующий самостоятельной работе учащегося над освоением учебного предмета.

**Средства обучения и воспитания** — оборудование образовательной организации, источники учебной информации, предоставляемые учащимся в ходе образовательного процесса.

**Канцелярские товары** — школьно-письменные принадлежности (тетради, карандаши, альбомы для рисования, папки, пеналы, клей и др.), используемые учащимися в образовательном процессе.

В Порядке определено, что (пункты 9–12 Порядка):

- Учебное пособие предоставляется учащемуся бесплатно в личное пользование

или в пользование для работы на уроке. В случае, если учебное пособие предоставлено учащемуся только для работы на уроке, домашние задания по нему не задаются;

- Рабочая тетрадь предоставляется учащимся в случае, если она входит в учебный комплект по предмету. Рабочая тетрадь предоставляется учащемуся бесплатно в личное пользование и выдаётся вместе с учебником;
- Учебно-методические материалы, предназначенные для учащихся, предоставляются бесплатно. Учебно-методические материалы для индивидуальной работы учащихся на уроке или для выполнения домашних заданий предоставляются им в личное пользование на срок изучения учебного предмета, курса, дисциплины (модуля);
- Образовательная организация предоставляет учащемуся право бесплатного пользования средствами обучения и воспитания для работы в образовательной организации в ходе образовательного процесса.

А вот далее питерские чиновники осмелились возложить на родителей (законных представителей) учащихся определённые обязанности (пункт 14 Порядка):

**Канцелярские товары приобретаются родителями (законными представителями) учащихся самостоятельно.**

Таким образом, Комитет по образованию города Санкт-Петербург мужественно взял на себя ответственность и школы города Санкт-Петербург могут требовать наличия канцтоваров у учащихся от родителей, ссылаясь на распоряжение Комитета.

Пока что никто такое возложение обязанностей не обжаловал, прокуратура города Санкт-Петербург никаких возражений по поводу данного нормативного акта не высказывала. Тем более, что в отношении рабочих тетрадей питерские чиновники совершенно правы.

И здесь обратимся к приказу Минобрнауки России от 29.04.2015 № 450 «О Порядке отбора организаций, осуществляющих выпуск

учебных пособий, которые допускаются к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования», где прямо даётся понятие учебное пособие: «Объектом экспертизы в рамках настоящего Порядка является **печатное и (или) электронное учебное издание, дополняющее либо замещающее частично или полностью учебник**: учебные наглядные пособия, рабочие тетради, хрестоматии, практикумы, задачки (далее — **учебное пособие**)».

Таким образом, рабочая тетрадь — это все учебное пособие и если оно выпущено прошедшей отбор организацией, то эта рабочая тетрадь может быть закуплена за счёт средств бюджета и выдана учащимся школой при реализации образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Более того, если мы обратимся к ряду ФГОС, мы увидим, что в определённых случаях, при реализации определённых образовательных программ **школа обязана использовать рабочие тетради!**

В частности, пункт 3.6.2. Федерального государственного образовательного стандарта образования учащихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (утверждён приказом Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1599) среди Требований к специальным условиям реализации АООП определены требования к специальным учебникам, специальным рабочим тетрадям, специальным дидактическим материалам, специальным компьютерным инструментам обучения: «**Для закрепления знаний, полученных на уроке, а также для выполнения практических работ необходимо использование рабочих тетрадей на печатной основе, включая специальные прописи**».

Приказ Минобрнауки России от 19.12.2014 № 1598 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования учащихся с ограниченными возможностями здоровья» также предусматривает, что «освоение АООП НОО осуществляется по специальным учебникам, рабочим тетрадям, дидактическим материалам, компьютерным инструментам», предназначенным для учащихся с ограниченными возможностями здоровья (глухих учащихся и др.).

\* \* \*

Таким образом, поддержанные судом и использованные нижегородскими чиновниками доводы о том, что рабочие тетради «не могут использоваться на возвратной основе, являться предметом заказа и входить в состав библиотечного фонда школьной библиотеки», вызывают глубокое недоумение. Ведь мел тоже не входит в состав фонда библиотеки. И мел не может использоваться учащимся на «возвратной основе»... Так что же, мел тоже надо ученикам приносить с собой?

Поэтому если тетрадь входит в учебный комплект по предмету, если она предусмотрена ФГОС или основной образовательной

программой, реализуемой школой, то рабочая тетрадь должна выдаваться учащемуся бесплатно в личное пользование вместе с учебником, точно так же, как мел или маркер должны выдаваться учащемуся, если его вызывают для ответа к доске (странно, что такой простой аргумент не смог привести прокурор в описанном выше судебном процессе — видимо, он уже забыл, что такое школа...).

Что же касается канцтоваров, то школы, в основном, поступают мудро — выставляют устные требования наличия канцтоваров у учащихся на уроке, не закрепляя их в своих локальных актах. Формально придраться не к чему.

Однако если среди учащихся станет модным ходить на уроки без тетрадей и ручек, это может стать не только экономической, но и педагогической проблемой школы — ведь недопуск учащегося до урока в такой ситуации (или двойка за ненаписанную контрольную) могут быть обжалованы родителями в прокуратуру со ссылкой на статью 35 Закона об образовании в РФ и на то, что ручка формально является «средством обучения», раз уж она требуется для текущего контроля освоения образовательной программы или для прохождения промежуточной аттестации. **НО**