

ЕГЭ И УСПЕШНОСТЬ ВЫПУСКНИКА В СОЦИУМЕ

Александр Валентьев,

*директор Ефремовского физико-математического лицея
Тульской области, кандидат педагогических наук*

Реформа образования от декларации идей переходит к их осуществлению. Закончился эксперимент по введению ЕГЭ. 2008 г. объявлен переходным годом к проведению ЕГЭ в штатном режиме. Но система образования — инертная система, продолжает сопротивляться любым нововведениям. Несмотря на то, что с принятием решения о переходе к единому государственному экзамену поток негативной информации о ЕГЭ уменьшился, его жесточайшая критика, особенно в СМИ, не ослабла. Причём в едином порыве критикуют ЕГЭ не только преподаватели вузов, учителя (обычно в коротких телевизионных интервью), но и ученики, научные и общественные деятели: в нём масса недостатков, он никому не нужен и т.д. и т.п.

Очевидно, что в средствах массовой информации ЕГЭ объявлена беспощадная война, а на войне все средства хороши: и вымысел, и подтасовка фактов, и откровенная ложь! В общем-то это понятно: в образовании сложились определённые правила, и коренное их изменение может повлечь существенную потерю доходов или (и) изменить систему оценки деятельности участников образовательного процесса. В то же время большинство творчески работающих учителей, особенно в провинции, где школы

и родители не имеют тесной связи с вузами, приветствуют введение ЕГЭ. Но их голос совсем не звучит ни со страниц газет и журналов, ни с экрана телевизоров. В обществе продолжает формироваться мнение, что ЕГЭ не только не нужен, но и вреден.

Такая ситуация не может не волновать учителей, переживающих за качество знаний своих учеников. За 6 лет проведения ЕГЭ технология его критики отработана до совершенства: от общей демагогии до подтасовки фактов. Отдельные недостатки и нарушения возводятся в ранг закономерностей. При этом никто открыто не говорит: «Оставьте всё как есть, нам и так хорошо!» Депутаты и общественные деятели, а им вторят и отдельные учителя, продолжают настаивать: «Наше образование — лучшее в мире». Между тем положение с качеством знаний учащихся, а это основной показатель образования, на сегодняшний день катастрофическое.

Около 20% всех учеников по результатам ЕГЭ показали отсутствие элементарных знаний по математике. Но школы рапортуют о 100-процентной успеваемости выпускников, система аттестации школ практически подтверждает эту фантастическую цифру. Сложилась парадоксальная ситуация: общество в лице государства делает школе социальный заказ на обучение детей, учитель выполняет этот заказ и сам оценивает свою работу, выставляя выпускникам оценки на итоговой аттестации.

При этом государство на этапе приёмки выполненного заказа устраняется от оценки выполненного заказа.

В школе давно отработана система проведения традиционных экзаменов, «выполнения» письменных экзаменационных работ медалистами. Такая система убивает всякую инициативу учителя по качественному обучению детей, так как любая информация о реальном положении дел со знаниями учащихся не вписывается в средние показатели и вызывает протест у учеников, родителей, администрации школ и вышестоящих органов. Традиционная система аттестации выпускников в нынешнем виде разложила школу. Это не просто больной орган системы образования — это злокачественная опухоль, которую надо удалить — медлить уже нельзя!

Не могу не сказать и о КИМах, в частности по математике. Как учитель математики с более 30-летним стажем, могу сказать, что КИМы по математике вполне соответствуют заявленным целям. По их результатам можно объективно судить об усвоении основ алгебры и начал анализа за курс средней школы, а столбальная шкала позволяет проводить конкурсный отбор абитуриентов в различные вузы. Кстати, процедура учёта результатов ЕГЭ при поступлении в вузы требует корректировки. Возможно, есть смысл ограничить число вузов, в которые абитуриенты могут подать заявление вместе с результатами ЕГЭ.

Идеальной, лишённой недостатков системы аттестации выпускников вообще не существует. Можно говорить о совершенствовании КИМов, об усовершенствовании процедуры проведения ЕГЭ, но на сегодняшний день ни один здравомыслящий человек, переживающий за качество образования, не может сказать, что ЕГЭ хуже, чем существующая система итоговой аттестации в школе и система вступительных экзаменов в вузы. Хочется верить, что надеждам отдельных деятелей, мечтающих о возврате к старому, не суждено сбыться, и наша система образования вступает на путь очищения и обновления.

Успешность общества — это успешность его граждан, а основы этой успешности закладываются в школе. Выпускник школы стоит на пороге одного из важнейших этапов жизни, связанного с самоопределением в будущей

профессиональной деятельности, с применением знаний, полученных в школе, для продолжения образования или получения профессии.

Традиционная система оценивания знаний в основном дезориентирует выпускника, формируя неадекватную самооценку относительно конкурентоспособности школьных знаний, умений и навыков. Полученные на итоговой аттестации оценки не дают возможности выпускнику сравнить свои знания со знаниями выпускников других регионов, что часто приводит к крушению планов продолжения образования в престижных вузах. Итог этих крушений — масса легенд и слухов о невозможности поступления выпускников из провинции в МГУ и другие престижные столичные вузы.

Выполняя социальный заказ общества, школа должна нацеливать учащихся на условия рынка, на готовность к конкуренции. В условиях конкуренции в образовании ЕГЭ выступает как независимая экспертиза качества знаний учеников, оценки конкурентоспособности полученных умений и навыков. А достижения выпускников на ЕГЭ стимулируют признание их успешности в социуме.

Опытно-экспериментальная работа в Ефремовском физико-математическом лицее показала, что социальная позиция успешности выпускника школы может быть сформирована в процессе целенаправленной педагогической деятельности и самоактивности ученика в условиях благоприятной среды. Формирование социальной позиции успешности выпускников проходило в три этапа. На первом этапе основное внимание уделялось формированию положительного отношения к учебному труду, овладению навыками преодоления трудностей в обучении. Профильное обучение позволило активно воздействовать на формирование положительной мотивации к учебному труду, овладение умениями и навыками, создание в каждом классе состояния

здоровой конкуренции, состязательности между учащимися. При этом на фоне успехов в учёбе наблюдается позитивная динамика уровня самооценки, самоуважения, повышается уровень притязаний. На этом этапе важна роль психолого-педагогического сопровождения формирования социальной позиции успешности, как со стороны учителей, так и родителей. Учащимся нужны одобрения, похвала, высокая оценка, им необходимо почувствовать вкус победы; учителям же надо, чтобы учащийся приходил к успеху через кропотливый, упорный интеллектуальный труд.

На втором этапе при достижении успехов происходит формирование потребности в непрерывном самообразовании, активном применении и использовании своих знаний, интегративных умений. Роль педагогического сопровождения переходит в партнёрство между учеником и учителем, учителю необходимо в процессе обсуждения с учеником скорректировать уровень его притязаний, происходит совместный поиск решения проблем. На этом этапе формируется опыт преодоления трудностей в учебном труде, ученики осознают свои возможности.

На третьем этапе в учебном труде доминируют элементы творчества, ученику необходимо как общественное одобрение, так и результат учебной деятельности. Для этого этапа характерно общественное признание позиции успешности в социуме, использование позиции успешности в профессиональном самоопределении, формирование уверенности в своих силах применительно к будущей профессии. Выпускник приобретает самодостаточность. Общественному признанию позиции успешности выпускника способствуют высокие результаты на ЕГЭ и поступление в ведущие вузы.

Результаты участников областных олимпиад по математике, физике и химии вполне согласуются с результатами ЕГЭ и поступлением в ведущие вузы — МГУ, МФТИ, МГТУ им. Баумана (в том числе через олимпиады этих вузов, приравненных по статусу к региональным).

Вот сравнительные результаты выпускников Ефремовского физико-математического лицея (г. Ефремов Тульской области), поступивших в ведущие вузы, участников региональных олимпиад (см. таблицу).

Мы гордимся своими выпускниками, но нас не меньше радуют успехи сельских школьников Ефремовского района, которые благодаря ЕГЭ почувствовали уверенность в своих силах и продолжили образование в вузах.

В одной из телевизионных передач, посвящённых ЕГЭ, ведущий, открывая передачу, заявил на всю Россию, что образование заканчивается за пределами Московской кольцевой автодороги, а в провинции, дескать, и нормальных школ не осталось: не хватает парт, учебников, учителей. Так и хочется добавить: в окна школьников заглядывают медведи, которых гоняют бородатые мужики в телогрейках и шапках-ушанках. Простим ведущему передачи, так как вести передачу о школе пригласили поэта.

ЕГЭ призван способствовать открытости в образовании. Ведь открытость в образовании — это информация о качестве обучения и далеко не сводится к количеству медалистов и участников олимпиад. Нужна независимая государственная служба диагностики качества образования.

Система контроля знаний не может изменить процесс получения знаний, хотя может способствовать этому. Известно, что в одних и тех же условиях обучения у разных учителей результаты обучения разительно отличаются. Причина этого кроется в государственной политике подготовки учителей и отношении государства в лице законодательной и исполнительной власти к труду учителя. Кто в настоящее время идёт в учителя? В основном слабоуспевающие ученики. Кого и чему они научат? Что бы ни пыталось предпринять государство, но при существующем нищенском положении учителей никакая система в образовании радикально не улучшит

Ф.И.О.	ЕГЭ			Региональная олимпиада	Вуз
	Математика	Физика	Химия		
2004 год					
Ларов Александр	99	97	–	III место по ИВТ	МФТИ
Скороваров Алексей	100	81	–	II место по физике	МФТИ
Тимошин Андрей	100	99	–	II место по математике, II место по физике	МГУ
Филиппов Ярослав	97	99	–	II место по математике	МГУ
2005 год					
Андреев Алексей	98	74	–	III место по ИВТ	МГУ
Глаголев Евгений	93	98	–	III место по физике	МГУ
Лощинина Юлия	96	98	–	I место по физике	МФТИ
2006 год					
Васин Дмитрий	88	98	–	III место по математике, II место по физике	МФТИ
Миронов Денис	95	92	–	II место по математике	МГУ
Бабков Евгений	100	96	–		МФТИ
Лосев Денис	95	–	100		МГУ
2007 год					
Спесивцев Павел	98			I место по математике	МГИМО
Суворов Дмитрий	251 балл по результатам трёх экзаменов			II место по химии	МГУ
Мазнева Анастасия	Русский язык – 96 баллов, 265 баллов по результатам трёх экзаменов				МГУ
Бобровский Антон	100				МГУ им. Баумана
Уваров Сергей	98				МФТИ

положение дел. Те меры, которые предпринимает правительство по улучшению оплаты труда учителей, положения не исправляют.

Нынешняя система оплаты труда учителей напоминает раздачу талонов во времена военного коммунизма и может только в лучшем случае вызвать сочувствие у способных учеников, из которых могли бы получиться хорошие учителя. В советской истории в 1970 году была изменена система оплаты учителей — учитель после окончания вуза получал больше молодого инженера. В результате конкурс в Тульский педагогический институт стал впервые больше конкурса в Тульский политехнический институт. Комментарии излишни. Стыдно слушать, как высокие чиновники говорят, что профессия учителя самая важная и уважаемая — звучит, мягко говоря, некорректно!

Подводя итог, ещё раз скажу, что большинство учителей провинции поддерживают введение ЕГЭ и считают, что ЕГЭ окажет несомненную пользу для оздоровления школы. А для предотвращения попыток фальсификации результатов ЕГЭ необходимо ввести уголовную ответственность за нарушение процедуры ЕГЭ. Неплохо было бы оснастить все пункты проведения ЕГЭ средствами глушения сигналов мобильной связи и камерами видеонаблюдения. Учитывая государственный характер проведения государственной аттестации, обеспечение режима наблюдения процедуры ЕГЭ можно возложить на работников ФСБ, как это делается, например, в Белоруссии и Казахстане. **НО**