

# КТО ПРОТИВ ХОРОШЕГО ЧТЕНИЯ?

## Почти детективная история



**Алексей Шуриков,**  
руководитель *Федеральной экспериментальной площадки «Апробация и экспериментальная доработка природосообразной модели обучения грамоте»*,  
кандидат философских наук

В архиве редакции «Народное образование» хранится немало материалов, рассказывающих о непростом отношении руководителей органов управления образованием различных уровней к новому способу обучения грамоте.

Одна из таких историй произошла в посёлке **Новый Рогачик** Волгоградской области. Это почти детективная история, во всяком случае, в ней присутствуют незаконное лишение свободы и кража. И даже суд!

Итак, предлагаем вашему вниманию документальный детектив в трёх частях с эпилогом и постскриптумом.

### I. Как всё начиналось...

Из статьи **Т.В. Юргаловой (31.07.00.)**: «Новорогачинские учителя начальных классов растят настоящих книголюбов, потому что 10-й год учат детей грамоте по новой технологии, которая создаёт условия для удивительно эффективного и вместе с тем не мучительно-насильственного, а радостно-лёгкого приобщения малышей к книге...

**Нина Ивановна Сбоева:** «Я всю жизнь вела уроки русского языка и литературы в старших классах и вдруг... 1-й класс, да ещё по новой методике. До чего же страшно было! Но через два месяца дети начали читать, да с таким удовольствием, что ко мне навсег-

да пришли уверенность и радость. Теперь я твёрдо знаю, что и третьи мои первоклассники будут преуспешно и, главное, легко и с удовольствием осваивать чтение и письмо. Хватило бы только у меня здоровья и сил...»<sup>1</sup>.

**Лидия Александровна Канавец:**  
«Я с ужасом вспоминаю, как это мы по 2–3 дня отдавали «знакомству» (?!) с каждой буквой, по 5–10 раз му- солили одни и те же «связные» тексты букваря. Скукотаща невероятная!

<sup>1</sup> «Вот здоровья-то Нине Ивановне и не хватило: в январе 2000 года она ушла из жизни... Особенная благодарность Нине Ивановне от учителей начальных классов, продолжающих начатое освоение СПАСИТЕЛЬНОЙ системы обучения чтения и письму».

*А теперь у нас на каждом уроке только новые тексты... Об этом основная наша забота сейчас: книги!*

*Спасают родители... Родители — наши единомышленники и безотказные помощники... И это понятно — они же не слепые и не дураки, видят и понимают, что каждая наша просьба только на пользу их детям.*

*В конце 3-го класса все дети молча читают от 300 до 700 слов в минуту, хотя есть и всего 200 (!)».*

**Титова Антонина Ивановна:** *«Хорошее чтение сказывается на всех занятиях. Вообще они у нас всё делают быстро и с удовольствием, а без дела сидеть на уроках не любят, не хотят. А ещё наши дети знают очень много песен и любят их петь. Когда едем в автобусе, всю дорогу поём одну за другой».*

Эти рассказы новорогачинских учителей я слушала в августе 1999 года...

Вместе с ними радовалась увлечённости детей... и завидовала свободе учителя на уроке, его возможности видеть каждого ученика, подойти к любому...

А за полчаса до отъезда я оказалась свидетельницей одного (буквально поразившего меня!) эпизода из жизни 3В класса.

На перемене учительница торопится заполнить в моей тетради страницу о результатах проверки темпа чтения. Звонок на урок. **Анна Александровна Китичук** спокойно говорит детям: *«Ребятки, математика. Открывайте тетради и продолжайте вчерашнюю работу».* Я стою, чувствую себя виноватой, что мешаю вести урок. Поглядываю на детей: а они **все**, за исключением трёх девочек и одного мальчика, спокойно и уверенно решают одну задачку за другой...

В ответ на моё восторженное недоумение Анна Александровна взяла мою тетрадь и записала: *«Умение читать быстро и осмысленно даёт детям возможность работать на уроках математики самостоятельно: объяснение в учебнике им достаточно прочесть».* И добавила: *«У меня в таком объяснении нуждаются четверо. Вы их видите сами...»*

...Листаю толстую тетрадь новорогачинского второклассника, которая на  $\frac{3}{4}$  исписана длинными диктантами и изложениями. А в конце тетради пошли вдруг убогие упражнения из учебника. Послушала я сетования учителей, с каким мучением отдают они ежегодно последнюю четверть изучению программного учебника из-за претензий учителей старших классов?

Новорогачинские учителя помогли мне, во-первых, убедиться, что я 1000 раз права, считая эту систему обучения спасительной (для детей, для учителей и, в конечном счёте, для страны!), а во-вторых, преумножили моё недоумение: почему так мало школ работают по новой технологии? Кому задать этот вопрос? Кто на него ответит?»

## II. Кто на него ответит...

**Из письма Ткаченко Г.В., директора муниципальной новорогачинской средней общеобразовательной школы (26.09.02):** *«Хочу рассказать об одном эпизоде, который произошёл во время очередной проверки районным отделом народного образования в 2000 году.*

<sup>2</sup> А.Ш.: убедиться в неслучайности высказанных суждений читатель сможет, перечитав наши публикации в рамках Народного проекта «Человек читающий» (НО 2007, № 1, 2, 5, 7, 10). Таким образом, мы имеем установленный факт: в течение 8 лет в новорогачинской школе практиковалась высокоэффективная технология обучения школьников базовым языковым навыкам. Ею были довольны все: учителя, родители (см. ниже) и, главное, — дети.

4-й класс. Урок чтения. На партах лежат книги Р. Л. Стивенсона «Остров сокровищ». В класс входит инспектор РОНО и просит ребят читать вслух, открывая наугад любую страницу книги. Дети бегло и выразительно читают. Инспектор спрашивает: «А где ваши учебники?» (учебники I и II части «Родной Речи» стоят на полке). Дети отвечают, что первую часть прочли в ноябре за неделю, вторую недавно в марте. «А должны изучать эти книги весь год!» — заявляет инспектор. В ответ Серёжа Б.: «Дядя, а Вы эти две книжки тоже читали бы целый год? И Вам было бы интересно...?»

В тот же день «проверяющий» зашёл в класс к Титовой А.И. на урок письма.

В кабинете тишина. Дети с увлечением списывают стихи К. Чуковского. Инспектор, увидев, что дети вместо «положенных» 4—5 строк пишут за урок по две страницы, распорядился вынести выговор за перегрузку учащихся. А у этих ребятшек все четыре года урок русского языка был любимым... Два года борьбы...»

### III. Два года борьбы...

**Из письма родителей детей, обучающихся в новорогачинской средней школе, Кушнису А. М. (сентябрь 2002 г.):** «Мы, родители, учащихся 5—6 и начальных классов, благодарны Вам за то, что Вы нашли и предложили новый подход в обучении грамоте учащихся начальных классов. Детям учиться гораздо интереснее. Этот подход способствует творческому развитию личности. Каждый ребёнок чувствует себя уверенно. У детей возникает желание читать, они в постоянном поиске интересной информации.

Наши дети лучше подготовлены к переходу в среднее звено школы. Они привыкли и научились работать с книгой и делают это с удовольствием. Поэтому программная нагрузка в 5 классе переносится легче. И не удивительно, потому что за время обучения в начальной школе они прочитали более 50 книг вместо 3—4 учебников по чтению. Как свидетельствуют учителя старших классов, дети, обучившиеся по Вашей технологии,

отличаются более глубокими знаниями и трудоспособностью. Творческие работы эмоциональны, интересны, индивидуальны.

Мы желаем, чтобы нашим учителям не мешали работать по этой технологии...»  
**Подписи: всего 94.**

**Из письма заместителя председателя Комитета по образованию администрации Волгоградской области. Т.В. Кривцовой Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области М.А. Таранцову (15.08.02):**

«Комитет по образованию... сообщает следующее.

Согласно ст. 15 п. 1 Закона РФ «Об образовании», «Организация образовательного процесса в образовательном учреждении регламентируется учебным планом, годовым календарным учебным графиком и расписанием занятий, разрабатываемым и утверждаемым образовательным учреждением **самостоятельно**».

В соответствии со ст. III п. 36 Типового положения об общеобразовательном учреждении (Постановление Правительства РФ № 196от 19.03.01) «Содержание *общего среднего образования в конкретном общеобразовательном учреждении определяется образовательными программами **самостоятельно** на основе государственных стандартов и примерных образовательных учебных программ, курсов, дисциплин*».

На основании ст. 55 п. 4. Закона РФ «Об образовании» «*При исполнении профессиональных обязанностей педагогические работники имеют право на свободу выбора и использование методик обучения и воспитания, учебных пособий и материалов, учебников, методов оценки знаний обучающихся, воспитанников*».

На уроках чтения используются произведения авторов, рекомендованные государственной программой.

Технология обучения (приёмы обучения чтению и письму) А.М. Кушнира проверена на практике. По результатам итоговых работ по русскому языку в выпускных классах 1 ступени общего образования Новорогачинской СОШ процент успеваемости составляет 95–100%, качество знаний на 25–30% выше, чем при обучении традиционными средствами...»

**Из рецензии на программу по обучению чтению с использованием методики А.М. Кушнира старшего преподавателя кафедры русского языка и методики его преподавания в начальной школе Волгоградского государственного педагогического университета Бондаренко В.К. (26.06.02.):** «С учётом задач модернизации учебно-воспитательного процесса в начальной школе, а также изменения целей, задач и содержания работы по чтению в начальной школе, данная программа отвечает этим требованиям...

Использование программы решает следующие задачи:

1. Формирование техники чтения и понимания текста.
2. Формирование процесса чтения с учётом внутреннего мотива.
3. Введение детей через литературу в мир человеческих отношений.

...Содержанием и предметом урока чтения оказываются содержание текста и его воспитывающий и развивающий потенциал, а функцией — активное восприятие информации с учётом возраста младшего школьника... Информационные процессы на уроке протекают в оптимальном темпе, способствующем умению воссоздать художественные образы литературного произведения, развитие творческого воображения и ассоциативного мышления».

## Эпилог

**Из письма Ткаченко Г.В., директора муниципальной новорогачинской средней общеобразовательной школы:**

«Ну а в сентябре (!) 2002 года пришло письмо из Департамента общего образования Минобразования, после которого нам запретили работать по природосообразной технологии и порекомендовали забыть о ней вообще...»

В течение первой недели (пока не был наложен запрет) мы выучили половину алфавита. И вдруг оказались на первых страницах Азбуки, где до букв ещё очень далеко. Родители первоклассников расстроены, а о себе и моих коллегах могу сказать одно — мы в шоке! После столько проверок, срезов — запретить! Каждая из нас проработала в школе более двадцати лет. Кому же виднее, как лучше обучать детей?!»

**Из письма и.о. руководителя Департамента общего образования Министерства образования РФ С.В. Ивановой № 2139 от 14.06.2002:**

«Департамент общего образования ознакомился с Вашим письмом по вопросу использования в начальных классах технологии обучения чтению и письму А.М. Кушнира и сообщает.

В соответствии с подпунктом 23 пункта 2 ст. 32 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «Об образовании»... № 71-ФЗ к компетенции образовательного учреждения относится «выбор учебников из утверждённых федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе. Учебник А.М. Кушнира «Азбука чтения» не имеет грифа Министерства образования РФ и не входит в федеральный перечень учебников, поэтому он не может быть использован в учебном процессе.

Данный вопрос находится на контроле в Комитете по образованию администрации Волгоградской области».

### Постскрипtum

Внимательно рассмотрев этот **ответ**, применив дедуктивный метод, мы сможем многое узнать об ответственности тружеников Департамента. Мы, конечно, не собираемся огульно охаивать всех административных работников, но документ — вещь упрямая! Тем более что речь идёт о документе, больно ударившем по профессиональной судьбе учителей, лишившем сотни ребятишек возможности получить образование выше среднего.

**Обратите внимание:** в начале этого серьёзного документа речь идёт о **технологии обучения**, а в конце безапелляционное «не может быть» сказано об **учебнике «Азбука чтения»**.

**Во-первых**, такого учебника не существует в природе. Природосообразность не нуждается в учебниках. Выше мы видели, как использовали учебники на своих уроках новорогачинские дети: они их, как положено, «проходили»... за две недели. А дальше — читали и говорили, читали и писали... А им — «не может быть»!

**Во-вторых**, приравнивать способ обучения (технология, модель, методику) к средству обучения (учебнику, тетради, компьютерной программе) — это всё равно что сказать: не может быть аналитико-синтетического метода обучения чтению, поскольку в перечне нет букваря «Аналитико-синтетический метод», не может быть проектной технологии, поскольку нет учебника «метод проектов». За такое получают заслуженные «двойки» студенты-первокурсники педучилищ.

И, **в-третьих**, какой бы то ни было «гриф» не может быть «главнее» Закона РФ «Об образовании», поэтому он только рекомендует.

Закон не регламентирует, слава богу, результаты научного поиска, не ограничивает учителей и родителей в стремлении дать детям лучшее! Впрочем, **чёткий ответ** по этому

### НАРОДНЫЙ ПРОЕКТ

поводу уже был дан, по-видимому, более грамотным или менее равнодушным специалистом Т.В. Кривцовой, заместителем председателя Комитета по образованию администрации Волгоградской области (см. часть III).

Жаль только, что Тамара Васильевна не осмелилась противопоставить свою компетентность некомпетентности вышестоящего начальства, ведь это область её ответственности, её контроля.

А ведь ещё был суд, который школа выиграла! Одной родительнице (она уже не живёт в посёлке Новый Рогачик) вдруг показалось, что её ребёнка неправильно учат (у детей не было домашних заданий по чтению). Она подала в суд. Юристы, не знакомые с подводными течениями методической «кухни», однако, легко ориентирующиеся в хитросплетениях Закона, повторив аргументацию Кривцовой Т.В., выдали решение: школа имеет законное право применять ту методику, которую считает нужной. Тем более, дающую такие результаты...

Но, несмотря на усилия учителей, директора, родителей, Кривцовой Т.В., игнорируя решение суда, после письма, подписанного С. В. Ивановой, учителям было сказано: забудьте!

«Преступление» обрело свой завершённый вид.

Учителя были **незаконно лишены свободы** выбора и свободы естественным путём, на основе внутренней мотивации приобщать детей к чтению, к книге, лишены «уверенности и радости» и многого другого....

У детей была **украдена** возможность стать душевно и интеллектуально богаче, знать и уметь намного больше, возможность любить книгу, успешно учиться, любить работать и многое другое...

У родителей украдено спокойствие, обеспеченное ранее «не мучительно-насильственным, а радостно-лёгким» учением дитяти, и многое другое...

В детективах принято задаваться вопросом: кому это выгодно?

Вот Вы, Светлана Вениаминовна Иванова, чем руководствовались, подписывая такой ответ? Едва ли Вы догадывались, чем Ваше слово отзовется и какого страха нагонит на районное руководство. Ведь даже в таком — некомпетентном — виде письмо сработало.

Почти десять лет руководители образования района были в курсе происходящего и даже отчитывались в области инновационными достижениями новорогачинских учителей. Да и семинары на базе новорогачинской школы проходили не без ведома начальства, правда, и без особой результативности: за эти годы ни одна школа района не перешла на новую систему. Об этой «национальной особенности» нашей инновационности стоит поговорить особо. Когда-нибудь!

Нас могут спросить, почему мы только сейчас об этом пишем? Столько лет прошло! А как Вы думаете? Против такой публикации были руководители школы. Боялись последствий! Вот мы и ждали, пока сменится руководство, чтобы оградить людей от начальственного гнева.

И пусть читателя не вводит в заблуждение облегчённая форма нашего рассказа. Проблема достаточно серьёзна. Общаясь с учителями, директорами школ, использующими природосообразную модель обучения, мы часто встречаем, мягко говоря, не соответствующее закону отношение.

Новорогачинская история показательна потому, что документально подтверждена.

Чаще всего проще — следует устный запрет: «Возьмёте эту технологию, следующую аттестацию не пройдёте...» И всё!

По-видимому, есть высший смысл в том, чтобы тихонечко, не афишируя успехи, не проводя семинаров, не приглашая гостей, прячась за очередным «самым перспективным» учебником с «грифом», продолжать использовать эффективную технологию. Так делают новорогачинские учителя, так делают амурские учителя. Вот только результаты уже не те — система разрушена.

Так кому же это всё-таки выгодно? Все существующие УМК по чтению имеют в своей основе один и тот же аналитико-синтетический метод, которому «сто лет в обед». Главный результат хорошо известен: страна уверенно теряет позиции в качестве чтения школьников со всеми вытекающими отсюда следствиями.

Эффективность использования в обучении «чтения со звуковым ориентиром» несоизмерима с результатами обучения по УМК самых последних моделей... Даже в таком — несистемном и частичном виде эффективность урока возрастает на 30–50%. Когда учитель «прикрывает» свою работу «грифованным» учебником, он приписывает эффективность, полученную принципиально другим способом, устаревшей системе обучения. И мы отодвигаем ещё на десятилетие технологическое перевооружение в важнейшей сфере образования.

Есть мелкая выгода для авторов и издателей этих устаревших УМК, но едва ли мы можем упрекнуть их в этом. Выгода только одна: спокойствие руководства!

Как бы чего не вышло... Окрикнули, запретили и закрыли вопрос...

В Новом Рогачике вопрос закрыт! Откроется ли? **НО**