

ШКОЛА.

Воспитательный потенциал



Сергей Поляков,
профессор кафедры психологии Ульяновского
государственного педагогического университета,
доктор педагогических наук

Первый шаг в любом управлении — анализ наличной ситуации, или, по-другому, определение особенностей объекта управления.

Что надо анализировать в школе для построения разумной воспитательной политики и как это делать? Моя версия такова: для построения целенаправленной воспитательной политики, организации эффективного управления-воспитания в школе необходимо, прежде всего, знать её **воспитательный потенциал**.

Из чего состоит **воспитательный потенциал** школы? Чтобы решить, что же мне, школьному лидеру воспитания (директору или заместителю директора по воспитательной работе), надо знать о школе как воспитательной организации, необходима модель, образ, представление о тех силах, предпосылках, которые и определяют возможное — невозможное в школьном воспитании. Таких сил, предпосылок, факторов, по крайней мере, пять: школьники, педагоги, администрация, материальные условия, социальная среда.

Опишем их последовательно, выделяя в каждом факторе главные характеристики.

Первый фактор — «Школьники»

Главные характеристики:

- интересы школьников;
- их ожидания от школьной жизни;
- реальные лидеры, признанные носители ценностей, коллективности школьников.

Преобладающие интересы. Имеются в виду интересы к определённым видам деятельности, которые могут потенциально стать предметом педагогической организации. Риснём предложить их перечень, опираясь на известные нам реалии жизни школьников: свободное, внедеятельностное общение; спорт; художественная деятельность; прикладная (умение делать вещи), трудовая (как заработок), познавательная, компьютерная, игровая, чтение, видеосмотрение, организаторская, учебная, танцевальная (дискотечная) деятельности, кулинария...

Воспитательным **потенциалом** является сам факт интереса к потенциально позитивной деятельности. Придание ей соответствующего позитивного смысла и развитие соответствующей мотивации — это не анализ её потенциала, а собственно работа воспитания.

Какие же могут быть показатели по этой характеристике-критерию? Базовый показатель — разнообразие интересов. Если в школе есть заметные группы (скажем, не менее 20 человек) с одинаковым интересом, то общий интерес может считаться существующим. Если в одной школе таких групп-интересов семь, а в другой три — воспитательный потенциал по этому параметру в первой школе выше. Конечно, наши рассуждения весьма приблизительны. Самые большие неточности здесь — вопрос о том, могут ли эти 20 человек «встретиться на школьном поле». Против такой встречи возрастные барьеры и для большой школы — пространства школы. Поэтому цифру 20, вероятно, надо искать в разумном возрастном диапазоне.

Чаще всего в качестве возрастных границ называют возраст 7–10 лет (первый — четвёртый классы), 11–14 (пятый — восьмой) и 15–17 (девятый — одиннадцатый классы).

Итак, определив путём разумной методической процедуры интересы школьников (например, с помощью анкет с перечислением возможных деятельностей-интересов и требованием отметить не более трёх значимых, интересных), мы получаем по возрастным группам и по школе в целом картину большего или меньшего разнообразия интересов. Напомним, это разнообразие и есть первый из показателей воспитательного потенциала школы.

Второй показатель по первому критерию — содержание главных интересов. При поддержании других потенциалов школы именно вокруг соответствующих деятельностей может строиться, организовываться воспитывающая деятельность.

Ожидание школьников от школы, точнее школьной жизни

Важно, чтобы в процедуре выявления этих ожиданий соблюдалась безопасность в их

предъявлении. Иными словами, важно, чтобы подросток имел возможность ожидания не заявлять (в вопросе анкеты необходимо отчётливо сформулировать право не отвечать на него). Если это требование соблюдено, можно использовать два показателя — количество детей, в процентах, заявивших свои ожидания, и количество школьников, назвавших конкретные ожидания. Можно выделить и преимущественные сферы ожиданий (ожидаемые деятельности, характер отношений в школе, отношение педагогов к школьникам, улучшение материальной базы школы и т.д.).

Варианты вопроса «на ожидания»: «Если бы я был директором школы...», «Если бы я был организатором воспитательной работы в школе...», «Что бы ты хотел изменить в жизни школы?», «Что ты ожидаешь от школьной жизни в предстоящем учебном году»...

Школьные авторитеты

Первый показатель — численность неформального актива (школьников, заинтересованных в организации коллективной деятельности и улучшении жизни школы) — в процентах от общего числа школьников. Методические тонкости проявления этого показателя — определение, что считается «общим числом школьников». Вряд ли стоит сюда включать младшие классы, в силу специфики их школьной позиции. Может, наряду с общим показателем для средних — старших классов следует рассчитывать отдельный процент для старших классов. (Аргументы, что позиция старшеклассников является олицетворением атмосферы школы, довольно убедительны.)

Методическим ходом для выявления этого показателя может быть также анкета. Например, в форме вопроса: «В какой позиции: наблюдателя, активного участника, организатора ты предпочёл бы участвовать в общешкольном деле» (необходимо оговорить право не отвечать на этот вопрос). Ребята, заявляющие позицию

организатора, в определённой мере являются носителями ценности общего, совместного, коллективности.

Для анализа воспитательного потенциала школы важно существование и другого типа школьников — «звёзд» в какой-либо позитивной деятельности: спортивной, интеллектуальной, художественной, трудовой и т.д. «Звезда» — это не любой успешный в какой-либо деятельности школьник, а признанный другими школьниками, причём не только в своём классе.

Выявить «звёзд» в анкетном варианте просто: например, это открытый вопрос анкеты с небольшим предисловием: «В некоторых школах есть ребята, известные своими достижениями в науках, в спорте, в художественной деятельности, в труде или ещё в чём-либо хорошем. Ими гордятся не только одноклассники, но и ребята из других классов. Есть ли у нас в школе такие ребята? Если есть — назови их и обозначь, в чём они успешны».

Показатель — количество «звёзд» и сферы их проявления. Трудности в установлении границ — при каком количестве «голосов» школьника надо записывать в «звёзды». Решить эту проблему можно двумя способами: признавать «звёздность», введя минимальную границу их известности по классам (например, чтобы их назвали не менее чем в трёх классах) или вводить процентный минимум (например, признают их «звёздность» не менее 10% опрошенных школьников). «Звёзды» — носители второй важной ценности, как составляющей воспитательного потенциала — ценности личного достижения, успеха.

Второй фактор — «Педагоги»

Его составляющие:

- культурно-творческий потенциал педагогов;
- отношение педагогов к воспитанию и воспитательной работе;
- компетентность в сфере воспитательной работы.

Под культурно-творческим потенциалом педагога будем подразумевать: спектр культурных интересов, могущих потенциально быть пред-

ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

метом общей со школьниками деятельности, а также ориентацией педагога на творчество в сфере своих интересов.

Проблема показателей для этой составляющей фактора «Педагоги» решается подобно тому, как решалась она для критерия «Интересы школьников». В качестве показателей логично рассматривать:

- интересы учителей;
- преобладающие культурные интересы педагогов;
- число творчески ориентированных воспитателей относительно всего педагогического коллектива.

Прояснить количество и характер этих интересов можно в анкетном варианте (возможный вариант вопроса: «Каковы ваши интересы, увлечения, хобби?») и в форме личных бесед заместителя директора с учителями. Такое изучение даст достоверную, полезную информацию только если педагоги будут настроены в своих ответах, высказываниях на открытость и понятность процедуры.

Что может быть индикатором высокого уровня воспитательного потенциала школы по этому параметру? Какое число интересов педагогов велико, какое мало? По крайней мере их должно быть не менее чем число групп интересов школьников. Но может быть более глубокий индикатор — число общих интересов учителей и учащихся, точнее типов интересов (спорт — спорт, компьютер — компьютер и т.д.), внутри которых, кстати, могут быть и заметные различия: волейбол-баскетбол, программирование — компьютерные игры.

Со вторым показателем — приоритетностью (количеством групп педагогов с близкими интересами) проще: чем больше таких групп-приоритетов, тем выше воспитательный потенциал педагогов.

Творчески ориентированных педагогов выявить нетрудно, это можно сделать

путём собеседования или внимательного наблюдения за их поведением — в профессиональных и общих ситуациях (учительские посиделки, праздники, поездки). Проблемы здесь чаще возникают не на аналитическом уровне, а на этапах управленческого процесса — как эту творческую ориентацию (нередко нешкольную) «запустить» в школьную действительность.

*Отношение к воспитанию
и воспитательной работе*

Показателем вряд ли могут быть сами утверждения педагогов о значимости воспитания. Такие высказывания нередко не более чем «мотивировка — маскировка». Истинная позиция проявляется только в ситуациях выбора — реального или воображаемого.

Соответствующая диагностическая процедура может быть такой: педагогам предъявляют пары воображаемых возможностей и предлагают выбрать одну из них.

Задание: Если вам как учителю и классному руководителю добавят один оплачиваемый час и предложат выбор, на что вы его будете тратить — на дополнительный урок по своему предмету или на дополнительный час работы с классным коллективом? А если предстоит другой выбор: дополнительный час работы с классным коллективом или обязательный час на согласование, организацию педагогических усилий с другими педагогами (или администрацией)? А если предстоит ещё один выбор: час на согласование своих усилий с другими педагогами (администрацией) или дополнительный урок по своему предмету? Если каждому выбору присваивать один балл, то ориентация педагогов на непосредственную воспитательную работу со школьниками «в диапазоне» от нуля до двух баллов.

Самое сложное для анализа — оценка воспитательной компетентности педагога. Причём сложность здесь двух видов: что входит — что не входит в эту компетентность, то есть какие умения педагога-воспитателя значимы для воспитания и (если мы догово-

римся по первому вопросу) как её, эту компетентность-умелость, измерять.

Может быть, самый простой (и не худший) ход в решении этих проблем «сменить окуляр» — анализировать умения не всего педколлектива, а только тех педагогов, к которым коллеги обращаются или, чуть лучше, готовы обратиться за помощью по тем или иным воспитательным вопросам. Если таковые найдутся — остаётся понять, чем же они владеют и оказываются ли они сами успешными в воспитании. Лучший путь для прояснения этого — беседы и наблюдения за действиями таких воспитателей. Правда, за этой вроде бы прозрачной идеей прячется очень не простой вопрос — а что считать успешным — не успешным в воспитательном действе?

**Третий фактор —
«Администрация школы»**

Анализ этого фактора возможен в двух логиках: воспитательный потенциал ключевых позиций в администрации (директора, «обобщённого» завуча, заместителя директора по воспитательной работе) или целостная оценка администрации по базовым педагого-управленческим характеристикам, сопоставимым с воспитанием (интерес к воспитательной сфере, воспитательная компетентность, компетентность в управлении воспитательным процессом в школе).

Выбрать определённо какую-то из них как предпочтительную автор затрудняется. Объединить их тоже не получилось. Поэтому опишем оба варианта.

Вариант «позиционного» анализа

Каждой из позиций даются оценки по двум показателям: **интерес к организации воспитания и компетентность** в проблемах воспитания. Удобная шкала (+2) — (-2).

+2 — интерес определённо есть (или компетентность хорошая).

+1 — интерес в некоторой мере есть (или компетентность неплохая).

0 — неопределённость в интересе (или посредственная компетентность).

-1 — скептическое отношение к организации воспитания (или слабая компетентность).

-2 — определённо негативное отношение к организации воспитания (или широкая некомпетентность).

По завучам (если их несколько) выводится средняя обобщённая оценка. Для заместителя директора по воспитательной работе оценка оборачивается самооценкой (если соответствующую аналитическую работу проводит сам замдиректор).

Тонкий вопрос о методах этих оценок. Пожалуй, выбор возможен из двух методов: замдиректора по воспитательной работе выставляет эти оценки, либо основываясь только на своей интуиции, своём представлении об ориентациях и компетентности своих коллег в сфере воспитания, либо на анализе конкретных ситуаций, в которых он запрашивает совета, помощи от других членов администрации. Оценка в этом случае опирается на факты включаемости — не включаемости собеседника в воспитательные проблемы и на качестве, полезности, конструктивности предлагаемых коллегами советов.

Другая показательная ситуация — реакция директора, завучей на приглашение, предложение выступить перед классными руководителями. Согласие — несогласие на предложение, адекватность — неадекватность выступления, соответствие — несоответствие их речей интересам и запросам классных руководителей — неплохие диагностические признаки.

В альтернативном варианте (обобщённые оценки интереса и компетентности администрации в сфере воспитания) есть два вида трудностей. Во-первых, сложность интуитивного выведения обобщённых самооценок, во-вторых, проблема оцениваемого содержания.

Предыдущие параметры («интерес» и «компетентность») слишком абстрактны и не учитывают базовую обобщённую характеристику ад-

ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

министрации как субъекта управленческой деятельности.

Новый возможный вариант параметров таков: «интерес к воспитанию вообще»; «интерес к организации базовых внеучебных деятельности, на основе которых строится воспитание в данной школе»; «управленческая компетентность администрации в сфере организации воспитания». (Шкала оценок может быть такая же, как в первом варианте.)

Однако при использовании этих параметров возникает ещё одна проблема: вопрос о весе их оценок в обобщённой характеристике воспитательного потенциала администрации школы. Особенно это касается управленческой компетенции в сфере организации воспитания в школе. Вероятно, её вес для школ с разной численностью учащихся будет разным. В малочисленных школах значимость управленческой грамотности, возможно, меньше (многое решается и осуществляется непосредственно в общении администрации с педагогами).

В больших школах (1300–1500 учащихся) значимость управленческой компетентности администрации скорее всего возрастает. Перевод этих идей в количественную меру может быть сделан введением в оценку управленческой компетентности поправочного коэффициента, например 0,5 для малочисленной школы и 2 для большой школы.

Четвёртый фактор воспитательного потенциала — «Материальные условия»

Составляющие материальных условий воспитания минимально таковы:

- место, пространство, время для осуществления воспитания;
- материальные средства: инструменты, необходимые для организации соответствующих деятельности и программ;

- информационные ресурсы (средства хранения, размножения и предъявления связанной с воспитанием информации).

Начнём с пространства-времени. Суть этой составляющей материальных условий в том — есть ли (и сколько в школе) предназначенные для определённой деятельности места и доступны ли они для школьников во внеучебное время (спортплощадка, спортзал, сельскохозяйственный участок, концертный зал, комната для актива общественных объединений, помещения для кружков, для проведения классных часов и т.д.).

Максимальный плюс по этому параметру, если для всего спектра возможных деятельностей (с учётом наличия соответствующих педагогических кадров) доступные помещения есть. Плюс поменьше, если не для всех существенных для школы деятельностей есть удобное место и время. Наконец, если есть серьёзные проблемы с самим пространством (нет комнаты для общественных объединений, отсутствуют актовый и спортивный залы, нет свободных помещений для целого ряда кружков — приходится заниматься в коридорах и рекреациях и т.д.), то по показателю пространства-времени приходится поставить «минус».

Труднее оценить, проанализировать наличие средств, инструментов для внеурочной деятельности. Некоторые позиции в этом показателе всё-таки очевидны: наличие спортивного инвентаря, достаточного для проведения общешкольных спортивных мероприятий; работающей аудио-, световой аппаратуры; наличие инструментов для соответствующих видов труда и прикладной художественной деятельности — это в «плюс».

Необходимость других инструментов, средств менее очевидна. Должны ли быть в воспитательном потенциале школы обязательно видеоаппаратура, музыкальные инструменты, туристическое снаряжение, тренажёры, краскопульты или ещё что-то очень особенное и полезное — это вопрос.

Как оценить эту полноту — неполноту материальных средств и инструментов воспитания? Может, ввести нечто вроде трёх уровней их наличия. Базовый, «нормативный», с опорой на первый список; сверхнормативный, когда к первому списку добавляется что-то (всё равно что) из второго необязательного, и донормативный — когда наличие средств до базового разнообразия и количества недотягивает.

Несмотря на разумность такого подхода, в нём есть, по крайней мере, два «но». Первое из них прячется в вопросе: а что посчитать за нормальное, достаточное для организации воспитания количество тех или иных средств? Простая количественная мера, конечно, не годится — школы разные по числу классов и учеников. Может быть, в процентах от числа школьников или в пересчёте на одного школьника? Но каков этот процент, какое это число? Автор не готов здесь назвать какую-либо разумную определённую цифру.

Второе «но», может быть, объясняет и проблему с первым: а на какие внеучебные деятельности собственно школа делает ставку — может быть, считать средства стоит только по этим, приоритетным для школы, направлениям. По крайней мере это неплохо согласуется с обсуждением темы интересов в факторах «Школьники» и «Педагоги».

Несколько проще с третьей составляющей — информационными ресурсами организации воспитания. Школа, имеющая средства хранения соответствующей информации (бумажные, электронные, видео, аудио); имеющая возможности размножить методики, памятки, бланки, анкеты; обеспеченная средствами оформления, объявления, презентации себя, обладает большим воспитательным потенциалом, чем школа, обладающая только некоторыми средствами из этого списка.

«Вещный», материальный характер этого фактора подталкивает к стремлению считать предметы, помещения, аппаратуру.

Но так как какой-то нормативности в этих делах, насколько об этом знает автор, не существует, разумней применить известный нам по предыдущему фактору **приём** интуитивного оценивания, приписывая каждой составляющей («пространство-время», «средства-инструменты», «информационные ресурсы») балл по какой-нибудь простой шкале, например 2, 1, 0 или 3, 2, 1, 0. В конце концов можно провести и небольшую экспертную работу, поставив не только себя в позицию эксперта, но также и других членов администрации (а то и педколлектив в целом).

Пятый фактор воспитательного потенциала — «Среда»

Ограничимся социальной средой школы. В конечном счёте, природная среда, в чистом, не опосредованном человеческим мнением, отношении, деятельностью виде, не может рассматриваться как воспитательный потенциал. (Если не забывать, что в нашем подходе воспитание — это не всё влияние на человека, а влияние на развитие человека как личности. Природа как фактор влияния на человека, его физическое и психическое самочувствие, конечно, существует и весьма силён.)

В вокругшкольной социальной среде по крайней мере три составляющие; две относительно структурированные: семьи школьников и педагогов; учреждения и организации, с которыми на воспитательном поле взаимодействует школа; и одна менее структурированная — та повседневная социальная ситуация, с которой сталкиваются школьники вне школы (назовём её условно «Улица»).

Начнём, конечно, с семьи. Какие характеристики семьи наиболее важны для её описания как фактора, влияющего на школьное воспитание? Кандидаты на такие характеристики следующие: культурно-образовательный уровень членов семьи, отношения взрослых членов семьи к школе и их отношение к организуемой школой внеурочной деятельности. С последними двумя показателями аналитически расправиться не трудно, введя три оценки: позитивное отношение семьи (взрослых в семье) к школе или к внеурочной деятельности (оценим его в два

ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

балла), неопределённое (один балл) и негативное, с той или иной степенью агрессии по отношению к школе (ноль баллов).

Сложнее с культурно-образовательным уровнем. То, что он входит в фактор семьи как составляющей воспитательного потенциала среды, вроде бы, несомненно: школа в окружении семей с преобладающим высшим и средним специальным образованием взрослых имеет большие возможности использовать их в школьном воспитании, чем школа в окружении семей с преобладающим средним образованием.

В действительности этот тезис не слишком убедителен. Сельские семьи с укоровившимся деятельным интересом к традиционной народной культуре независимо от образования родителей могут дать для воспитания больше (через поддержку и участие в соответствующей школьной деятельности), чем высокообразованные семьи, замученные работой до упаду с отсутствием каких-либо особенных домашних или типа хобби интересов и деяний.

Правда, только что названные аргументы тоже не очень-то убедительны. Однако, так как других идей у автора не появилось, оставляем уровень образования взрослых членов семьи, как показатель её культурно-образовательного воспитательного потенциала.

Градация же будет следующая: два балла — высшее и среднее специальное образование, среднее и начальное профессиональное — один балл, ниже этого уровня — ноль баллов. Конечно градация не очень ясная. А если отец с высшим образованием, а мать с неполным средним и отсутствием профессионального; к тому же бабушка с начальным, а дед со средним специальным — это сколько суммарно баллов? Но не станем уточнять — остановимся на этом, пусть грубом различении.

Суммарно по фактору «Семья» набегает от 6 до 0 баллов.

Проблема воспитательного потенциала культурно-образовательных учреждений (не школы), вроде бы, проще. Если договориться, что в их список входят все учреждения и организации, имеющие в своей структуре подразделения, объединения, допускающие в свои ряды школьных детей (спортивные, художественные, познавательные, трудовые, общественные, в том числе — детские внешкольные организации и пр., и пр.), то количество таких организаций и будет соответствующим показателем (впрочем, лучше не количество учреждений-организаций, а количество соответствующих объединений, кружков, секций, клубов).

Правда, нужны ещё границы этого внешкольного мира. Логично вроде бы ограничиться микрорайоном или всем населённым пунктом (где одна школа). Однако в городских ситуациях школьники оказываются под влиянием учреждений, организаций, пространственно весьма отдалённых от школы. Засчитывать ли их в социальную среду школы?

Ещё один вопрос: как соотносить количество внешкольных объединений с числом учеников в школе? Пять внешкольных объединений для детей из школы в 100 человек, это не то же самое, что пять объединений на школу в 1500 учеников. Так что если уж считать, то нужны относительные цифры: число объединений, групп, отнесённое к числу учащихся.

Непросто определиться и с повседневной социальной ситуацией. Во-первых, где границы этой ситуации? Для села, небольшого посёлка с одной средней школой понятно: границы — всё «уличное» пространство населённого пункта. А в городе или в райцентре с тремя школами? Логично рассматривать пространство микрорайона. Однако социальные акции, местные праздники, конкурсы чаще проходят не в микрорайоне, а в посёлке, в городском районе.

Может быть, самым правильным при анализе этой составляющей будет не искать объективные показатели, а основываться на интуитивных мнениях экспертов, объединяя их в один из трёх образов:

- в повседневной социальной ситуации преобладает доброжелательное отношение к детям, существуют поддерживаемые на официальном и неофициальном уровнях позитивные обычаи, традиции, нормы общественного поведения;
- в повседневной социальной ситуации преобладает безразличное и агрессивное отношение к детям и между детьми школьного возраста, в уличных обычаях, традициях, общественном поведении заметна тенденция к асоциальному и антисоциальным действиям (пьянки, драки, ругань, вандализм);
- повседневная социальная ситуация неопределённая — отдельные позитивные её характеристики соседствуют с не менее выраженными отрицательными проявлениями.

* * *

Такова сетка анализа воспитательного потенциала школы. Но она будет недостаточно выразительной, если мы не укрупним один её элемент, не проанализируем потенциал ключевой фигуры в построении воспитания в школе — заместителя директора по воспитательной работе.

Полезно в анализ воспитательного потенциала школы включать самоанализ. Этот самоанализ должен быть обращён к двум ипостасям замдиректора — как педагогу и как управленцу. Хорошо бы, чтобы он ответил на три вопроса:

- каков его культурно-творческий потенциал, в чём он может проявиться в работе?
- какова его управленческая грамотность?
- какова его умелость в непосредственной организации жизнедеятельности школьников?

Но есть и другие вопросы, обращённые к перспективе, к возможности, к будущему:

- а что я, замдиректора по воспитанию, собственно, хочу свершить, сделать, добиться в своей работе?
- какие умения в себе мне необходимо развивать, формировать?

Неплохо бы заместителю директора понимать и ресурсы своего педагогическо-управленческого развития: свой прежний опыт, наблюдения в других образовательных учреждениях, книги по теме и вокруг темы работы, участие в полезных учебных ситуациях, обратную связь от школьников, педагогов, коллег из администрации, компетентных методистов.

Вот теперь вроде бы всё — сетка анализа воспитательного потенциала школы прорисована. Но остаются одно сомнение и один вопрос.

Не слишком ли она, эта сетка, абстрактна — ведь в каждой успешной школе есть свой уклон, свои акценты, ведущие направления и деятельности?

Как всё-таки упорядочить методическую сторону, методы анализа воспитательного потенциала школы?

Первый вариант прост. Весь анализ ведётся через интуитивное оценивание каждого показателя экспертами, в простейшем случае — одним завучем, и не по показателям, а сразу по факторам. В этом случае, если каждый фактор оценивать в градациях 0–1–2, то школа с суперпотенциалом наберёт 10 баллов (Будут оцениваться «Школьники», «Педагоги», «Администрация», «Материальные условия» и «Среда»).

Подключение разных экспертов с расчленением факторов на отдельные показатели делает картину в принципе более точной, но только в том случае, если эксперты внятно договорятся об общем подходе к оцениванию. Максимальный балл (в той же трёхпозиционной шкале) в этом случае — 30 (15 показателей, помноженных на максимальный в этой шкале балл — 2).

Если же к разным показателям приложить разные шкалы и системы оценивания, то возникнет непростая проблема сложения разно-

ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

шкальных оценок, процентов и обобщённых суждений.

Конечно, есть методический ход, включающий и мнения экспертов, и анкетирование, и наблюдение, и организацию специальных диагностирующих ситуаций. Но времени, сил, людей на такую операцию в школе чаще всего нет.



Пока всё. Обобщим наши идеи и схемы в форме обращения к руководителям воспитания в школе.

1. «Запуская» анализ воспитательного потенциала школы, определитесь, зачем вам это надо.
2. Решите, хотя бы в приблизительном виде, какова желательная направленность, акцентировка в организации воспитания в вашей школе.
3. На какие методы анализа, с учётом ваших возможностей и интересов, вы будете ориентироваться.
4. Разработайте модель воспитательного потенциала вашей школы, как конкретизацию общей модели.
5. Проведите соответствующую аналитическую работу.
6. Сравните полученные результаты с собственным интуитивным представлением о ситуации в школе.
7. Решите, где, кому и в каком виде будут представлены результаты анализа.

В заключение повторим ещё раз: для организации воспитания школы широкое, ненаправленное знание школьников, педагогов, среде малополезно, а иногда и вредно. Необходимо, прежде всего, знание тех школьных и вокругшкольных реалий, с которыми школа может и хочет работать. Именно в этом поле и необходима аналитическая работа. **НО**