

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ профессора В.П. Беспалько



Владимир Беспалько,
*академик Российской академии образования,
профессор, доктор педагогических наук*

Призрак бродит по планете — призрак мирового образовательного кризиса. Он обволакивает пеленой общей и профессиональной малограмотности страны и континенты, надёжно и надолго сдерживая их общественный и хозяйственный прогресс.

Вот уже более полувека ищут выход из кризиса признанные интеллектуалы мира, но их «здравомыслие» приводит либо к топтанию на месте, либо к симулированию движения, что лишь усугубляет кризис.

Более 20 лет я наблюдаю за мировым образовательным кризисом и тщетными усилиями политиков и педагогов, ищущими выхода из него. Я не могу взять в толк, почему многочисленные «инноваторы» и «реформаторы» образования и ещё более многочисленные учёные от образования никак не могут понять, что более полувека занимаются «сизифовым трудом», пытаясь усовершенствовать то, что совершенствованию не поддаётся по своей внутренней природе. Остаётся для меня загадкой, почему они не могут догадаться, что если больше половины учащихся не усваивают программ и «отсеиваются» из школы, то что-то ненормальное содержится в этих программах и в самой системе образования. Разве не вполне нагляден урок, преподанный нам, работникам образовательного фронта, послеперестроечным обвалом преступности и морально-нравственным падением

молодёжи, получившей абсолютно оторванное от жизни псевдообразование и воспитанной на утопичных и пуританских идеалах коммунизма. Абсолютно не подготовленные к жизни молодые люди, брошенные в водоворот свободного предпринимательства и открытого рынка, могли рассчитывать только на свои мускулы и составили поэтому основной кадровый костяк организованной преступности и банд экспроприаторов-бандитов, а впоследствии и контингент известных лагерей. Результат — потерянные поколения. Сколько ещё поколений мы готовы потерять в бессмысленных усилиях навязать подрастающим поколениям чуждую их мотивации систему образования? Разве не очевидно, что массовая неуспеваемость учащихся, из года в год выявляемая ЕГЭ, — свидетельство молчаливого бойкота учащимися искусственной и нелепой системы образования?

Кто в этом виноват?

Конечно же, предельно консервативная система образования в стране, которая упорно удерживает школу в рамках бессмысленной и бесцельной зубрёжки бесформенного и чудовищно перегруженного конгломерата переусложнённых предметов, отгораживая учащихся от реальной жизни и избегая их последовательной и целенаправленной профессиональной подготовки к ней. В результате общество год за годом получает поколения малообразованных дилетантов, не способных ни к производительному труду, ни к успешному овладению высшим мастерством в специальных вузах.

Сошлёмся на ЕГЭ, данные которого за последние три года (2004–2007) — лучшая иллюстрация того, как, несмотря на огромные деньги, инвестированные за эти годы в образование, и энтузиазм, вызванный приоритетным проектом «Образование», реально в образованности народа ничего не изменилось.

Данные таблицы лишней раз подтверждают железную логику педагогического ЗАКОНА о принципиальных возможностях педагогических систем, который в вольном изложении звучит следующим образом: *каждая педагогическая система может только то, на что она по своему содержанию и структуре способна. Она устанавливает свой потолок достижений над головой ученика, который ни при каких «инновациях» и денежных инъекциях в систему не может «прыгнуть» выше этого потолка.*

Для большей ясности приведём здесь и педагогический критерий качественного усвоения учебного предмета: он равен **0,7 (70%) успешного** решения заданий теста. Только преодолевая эту границу процесса обучения, учащийся способен в дальнейшей деятельности сознательно совершенствовать своё мастерство в предмете, иначе он обречён на неистребимые

Таблица результатов ЕГЭ за 2004 и 2007 годы

№	Предмет	Оценки			
		2	3	4	5
		(Диапазон баллов) % учащихся 2004 / % учащихся 2007			
1.	Английский язык	(0–33) 9/7.9	(34–61) 26/25.4	(62–88) 53/48.6	(89–100) 10/18.1
2.	Биология	(0–34) 8 / 9.2	(35–50) 48/43.5	(51–65) 34/33.4	(> 66) 10 / 13.9
3.	История	(0–32) 10/13.1	(33–49) 42/40.1	(50–65) 33/32.4	(> 66) 15/14.5
4.	Литература	(0–34) 16/20.5	(35–50) 37/39.7	(51–66) 34/24.8	(> 67) 12/15
5.	Математика	(0–37) 20/20.9	(38–55) 34/41.9	(56–74) 35/29.3	(> 75) 11/7.0
6.	Обществознание	(0–31) 7/7.7	(32–48) 37/32.3	(49–60) 36/41.6	(> 61) 20/18.5
7.	Русский язык	(0–31) 7/8.8	(32–50) 46/39.3	(51–69) 40/38.8	(> 70) 7.5/13.1
8.	Физика	(0–34) 14/12.3	(35–51) 42/44	(52–70) 35/36	(> 71) 9/8
9.	Химия	(0–29) 15/14.9	(30–51) 39/36.6	(52–69) 30/31.7	(> 70) 16/16.8

Предварительные итоги 2008 года ничего нового в эту картину всеобщей неуспеваемости школьников не вносят: всё тот же 50-процентный мнимый балл успеваемости по всем предметам учебного плана.

и неисправимые ошибки в деятельности. Как видно из таблицы, этой границы не достигают до 90% учащихся, оставаясь малограмотными во всех предметах. Легко экстраполировать «полезность» такого образования для личности и для общества.

Традиционная система образования, заповившая по законам конвергенции весь мир, использует педагогическую систему, принципиальными особенностями которой являются низкая успешность обучения, большой отсев учащихся и низкие требования к квалификации обучающихся. Из таблицы видно, что из этой системы общество ежегодно получает до 90% безграмотных выпускников (даже отличники — балл 70 — на 30% безграмотны). Безуспешно идёт обучение математике: 20% учащихся её вообще не знают, а 10% «отличников» могут решить элементарную задачу только в 75% случаев, да и то, если им в этом откровенно помогать (ответы на выбор). В такой же мере не усваиваются учащимися и другие учебные предметы. И ничего здесь улучшить нельзя — это задано природой данной педагогической системы.

Сказанное представляет собой хорошо известную негативную картину бедственного положения в современном образовании, многократно нарисованную в различного рода публикациях: от правительственных постановлений до мемуаров на интернетовских страницах. Беда в том, что как только авторы этих публикаций переходят к позитивным предложениям, они, сами того не замечая, пытаются лишь подновить и реанимировать всё ту же давно устаревшую и явно умирающую систему образования. При этом остаются неприкосновенными такие аспекты, как бесцельность образования и протекающее отсюда бессмысленное нагромождение учебных предметов. Есть ли смысл искать оптимальность в закостеневших организационных формах обучения и догматических учебных процессах? Эти авторы не могут правильно решать проблему соотношения учителя и технологии обучения в структуре образования.

Чтобы изменить положение вещей в образовании, надо точно (диагностично) задать природосообразные (достижимые) цели образования («социальный заказ»), спроектировать и внедрить в образование новую педагогическую систему, способную реализовать новые, сильные для учащихся и необходимые для прогресса общества цели.

Сказанное уже вполне очевидно, но далёкие от педагогики политики вместе с глухо консервативными педагогами не способны

объективно проанализировать ситуацию в образовании, а «изобретают» всё новые и новые административные меры в попытках заставить традиционное образование делать то, чего оно в принципе делать не может. Действительное положение дел в образовании ловко вуалируется формальной процентоманией. К примеру, Г. Ковалёва, замдиректора Федерального института педагогических измерений, в статье о результатах ЕГЭ за 2007 год (Народное образование, № 1, 2008) утверждает, что учащиеся показали на 90% успешное усвоение программы обучения. Для Г. Ковалёвой успешным является 30% усвоение программы, при котором выставляется оценка три балла. И таких учащихся («троечников») в каждом предмете свыше 45%. Если учесть ещё и «четвёрочников», для которых достаточным показателем усвоения является 50-процентное преодоление теста, то в деле с успеваемостью всё обстоит как раз наоборот. Учащиеся систематически показывают на 90% провальное качество обучения (90% учащихся по всем предметам недотягивают до отметки в 70 баллов).

С середины прошлого века стало очевидным, что существующая в мире в практически неизменном виде в течение последних пятисот лет система образования не соответствует ни содержанию, ни темпам лавинообразного общественно-экономического и производительного прогресса, набравшего свою полную силу в конце XX века (глобализация!). К этому же времени относятся и первые усилия великих держав (США и СССР), погрязших в противоборстве «холодной войны», усовершенствовать свои образовательные системы. За последние полвека ими предприняты около дюжины широковещательных «реформ» образования и впустую истрачены миллиардные средства, но, выражаясь известной поговоркой, «воз и ныне там». Тяжело груженный образовательный воз не только остаётся «и ныне

там», но он уже начал своё очевидное движение вспять: в США более половины учащихся крупных городов не заканчивают своё образование в общеобразовательной школе и «отсеиваются» без диплома о среднем образовании. В России реальное состояние образования, завуалированное обычной советской процентоманией, по-видимому, и того хуже. А знания тех, кому удаётся получить диплом, оставляют желать лучшего. Народные хозяйства ведущих стран мира прямо заявляют об острой нехватке в образованных и квалифицированных кадрах, поскольку то, что было «образованным и квалифицированным» ещё десять тому назад, сегодня попадает в прямо противоположную категорию.

Многие аналитики образования называют нынешнее его беспомощное состояние кризисным. Их предложения по выходу из кризиса, как правило, сводятся к повторению уже давно скомпрометировавших себя лозунгов: «больше денег» и «больше усилий». Этому служат и пресловутая NCLB президента Буша, и «Большой кошелек» под названием «Приоритетный национальный проект «Образование»» президентов Путина и Медведева, и несчётное количество правдоподобных «инноваций», поступающих с бескрайних просторов Великой Руси.

Пройдёт ещё несколько лет, и те, кто умеет (*и хочет!*) объективно анализировать состояние образования, в очередной раз обнаружат, что все три «короля», как и вся толпа «инноваторов», в своих попытках улучшить образование были педагогически «голыми», а поэтому все их реформаторские мероприятия с треском провалились. Станет вполне очевидным, что никакие, даже очень мудрые административные меры (кнут и пряник учителю), ни самые остроумные «инновации» с использованием компьютеров и Интернета не решают проблем образовательного кризиса, поразившего «корневую систему» образования — её педагогическую систему. Её-то как раз и не касаются многочисленные «инноваторы» и «реформаторы» образования. Стоило бы напомнить им известную истину, что

при системе, созданной гением, любой может слыть хорошим управляющим! Сегодня система образования, насквозь противоречивая и формальная, *выглядит так, как если бы она была создана глупцом, поскольку даже гений не в состоянии достичь в ней успеха.*

Ведущая идея традиционного образования, прогрессивная в эпоху средневекового ренессанса — «всестороннее развитие личности» — не вступала в противоречие с ограниченной по своему объёму и содержанию средневековой наукой. Ремесло и наука отстояли далеко друг от друга, а образование было уделом немногих, чьих общих интеллектуальных способностей и примитивных познавательных потребностей было достаточно, чтобы ознакомиться и с начальной математикой, верхом достижений которой была элементарная арифметика, и с доньютоновской физикой, и с химией алхимиков. Это не было образованием в строгом смысле этого понятия, это было **просвещение** — знакомство с некоторым конгломератом не связанных между собой и не всегда достоверных сведений о природе и обществе, накопленных к тому времени человечеством. Перед просвещением не ставилась цель подготовить человека к жизни и овладению для этого какой-либо деятельностью с определённым качеством, а поэтому «чем больше, тем лучше» и «на всякий случай».

Формализм и «обучение для самого обучения» — вот основные характеристики любого просвещения.

Объём научных знаний и человеческие возможности его усвоения

Легко увидеть, что парадигма просвещения сохранена в неизменном виде и в современном образовании — это также бесцельное и формальное ознакомление с конгломератом ничем не связанных между собой разных наук, но теперь уже беспредельно разросшимся и невероятно услож-

нённым из-за перекачивания всей науки в учебный предмет. Теперь уже этот конгломерат наук достиг такого объёма, что он непосилен для его усвоения ни одному человеку, ни в полном объёме, ни со значимым качеством. Средневековая парадигма образования находится сейчас в непримиримом противоречии с современным объёмом научных знаний и человеческими возможностями его усвоения. Возникает всем известный непреодолимый никакими деньгами и «инновационными» усилиями педагогов образовательный кризис. Кризис многократно усугубляется отсутствием учёта интеллектуальных и физических способностей конкретного человека к разным видам деятельности, ничем не оправданным апофеозом формальной математики, искусственным и бесконтрольным усложнением и перегрузкой всех учебных предметов, а также очень поздним вступлением человека в профессиональную (реальную) жизнь (после 18 лет!). В результате образование уподобляется бесконечному (12 лет!) тоннелю без видимого света (цель) в конце его. В итоге монотонного, полного искусственных барьеров движения по образовательному тоннелю у учащихся почти полностью улетучивается мотивация учения.

Поиск новой парадигмы образования

Выход из кризиса состоит в поиске *новой парадигмы образования*, отражающей реалии жизни и деятельности человека в XXI веке, триумфального шествия по планете новых форм организации и мотивации жизни человека, привнесённых так называемой глобализацией. Поиску этой новой парадигмы образования автор посвятил более полувека своей научной жизни и деятельности и окончательно утвердился в ней, только лишь окунувшись с головой в судьбоносную сущность процесса глобализации на Земле. Глобализация — это процесс, радикально меняющий роль человека в современном мире: идеал средневековья и продукт просвещения «образованный человек», а на самом деле — *дилетант* сегодня не имеет серьёзной жизненной перспективы, сегодняшняя, многократно усложнённая жизнедеятельность людей базируется на *профессионалах-творцах*.

Суть *новой парадигмы образования* состоит в том, что оно должно стать **единым профес-**

сионально ориентированным образованием, при котором уже на выходе из общеобразовательной школы общество должно получать подготовленных на высоком уровне к разным видам **начальной профессиональной деятельности** специалистов, способных к последующему развитию в экспертов и изобретателей-творцов. Новая парадигма образования реализуется путём создания (проектирования) и внедрения в практику природосообразной педагогической системы, названной нами **персонализированным образованием**¹. Оно обладает точной постановкой целей образования, чёткой обоснованностью и взаимосвязью всех учебных предметов, устойчивой учебной мотивацией учащихся. Ключевой момент новой парадигмы образования — утверждение о том, что становление профессионала должно начинаться в школе в возрасте 13–15 лет, используя пик становления индивидуальных задатков личности и формирования сознательных мотивов учения. Только средствами персонализированного образования можно эффективно осуществлять и воспитательный процесс, благодаря тесной связи с жизнью профессионально-ориентированного образования. Полноценное воспитание личности также невозможно без погружения в реальную жизнь, как невозможно полноценное усвоение иностранного языка без погружения в языковую среду.

Десять заповедей профессора В.П. Беспалько по природосообразному образованию, не знающему кризисов, не требующему реформ и оптимально развивающему природные задатки учащегося

1. Траектория образования человека изначально задана природой в виде его врождённых задатков к определённым

¹ Полное и подробное описание системы персонализированного образования дано в монографии Беспалько В.П. «Природосообразная педагогика», Народное образование, Москва, 2008.

КОНСУЛЬТАЦИИ ЭКОНОМИСТА
<p>Анатолий Вифлеемский, директор Центра экономики образования, г. Нижний Новгород, доктор экономических наук</p> <p>Публикуем ответы на вопросы участников и гостей Шестого Международного конкурса им. А.С. Макаренко и Международных макаренковских чтений, которые в апреле этого года проводила редакция журнала с участием Международной макаренковской ассоциации.</p>
<p>По новой системе оплаты труда (НСОТ), принятой в Самарской области, учителя и руководители сельских малокомплектных школ получают заработную плату намного меньшую, чем в «нормальных» школах. Почему мы, педагоги, когда-то поехавшие в сельскую школу по направлению, должны быть обижены? Условия работы, проживания на селе не сравнить с городскими: нет тёплого туалета, канализации, горячей воды, температурный режим зависит от погоды. Что говорить — не повезло! Может, это специально делается, чтобы укрупнить школы: учителя уйдут из малокомплектных школ и их закроют?</p> <p>В соответствии со статьёй 144 Трудового кодекса (ТК) РФ системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений устанавливаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в государственных учреждениях субъектов РФ — коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ; • в муниципальных учреждениях — коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. <p>Системы оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений устанавливаются с учётом единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, а также с учётом государственных гарантий по оплате труда, рекомендаций Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений и мнения соответствующих профсоюзов (объединений профсоюзов) и объединений работодателей.</p> <p>Правительство РФ устанавливает базовые оклады (базовые должностные оклады), базовые ставки заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников. Заработная плата работников государственных и муниципальных учреждений не может быть ниже установленных Правительством РФ базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы (см. с. 39.)</p>

видам деятельности. Однако по разным причинам эта траектория искажалась иллюзорным воображением старейшин, провозглашавших искусственную и утопичную цель «*всестороннего воспитания и образования личности*». Безуспешное стремление к этой цели породило в конце концов мировой образовательный кризис, выход из которого состоит только в переходе на **природосообразное образование**.

2. Смысл природосообразного образования — в культивировании врождённых доминантных задатков человека, интеллектуальных и физических, их всемерном развитии до принципиально возможного уровня достижений в профессиональном становлении личности.

3. Эта задача может быть наиболее успешно реализована посредством организации оптимальной педагогической системы природосообразного образования, названной нами системой *персонализированного обучения*. Следуя природным законам роста и развития человека, всё его образование, с 13-летнего возраста, должно становиться *только персонализированным и профессионально ориентированным*.

4. Начальная школа в этом случае для детей 6–12 лет даёт детям, кроме «*читать, писать, считать*», элементарные представления о природе, обществе, человеке и труде. Соответственно дети изучают интегративные курсы, изложенные на **феноменологической** (описательной) ступени абстракции: *природоведение, обществоведение, человековедение и участвуют в сильном труде, построенном на политехнической основе*. Основная задача начальной школы — *выявление врождённых доминантных задатков* каждого учащегося и определение направленности его последующего персонализированного профессионально-ориентированного образования.

5. Подготовка учителя для начальной школы должна предусматривать его способность преподавания любого из названных интегративных курсов и организацию

производственного обучения и воспитания учащихся. Предметная подготовка учителя для начальной школы неприемлема.

6. Старшая школа для подростков и юношей в возрасте от 13 до 18 лет представляет собой профессионально ориентированное персонализированное образование, завершающееся их начальной профессиональной квалификацией, которая обеспечивает возможность выпускнику школы непосредственно включиться в производственную деятельность или беспрепятственно продолжать профессиональное образование.

7. Учитель для старшей школы является выпускником системы высшего персонализированного образования по профилю персонализированного образования старшей школы и лицензируется по этой квалификации.

8. Автором как школьного, так и вузовского учебника может быть специалист-учитель, сдавший *специальные экзамены по психологии обучения и теории учебника, и лицензированный* на этой основе. Предпочтительно иметь в стране научно-производственное предприятие по подготовке учебников вместо разобщённой массы «кустарей-одиночек».

9. В органах управления образованием на всех должностях, включая министра образования, могут работать только специалисты-учителя, сдавшие *специальные дополнительные экзамены по управлению образованием, психологии обучения и природосообразной педагогике, и лицензированные на этой основе.*

10. В научных учреждениях образования на всех должностях научных сотрудников, включая руководителей научных учреждений, могут работать только специалисты-учителя, сдавшие *специальные дополнительные экзамены по методике научных исследований в образовании, психологии обучения и природосообразной педагогике, и лицензированные на этой основе.*

Претворение в жизнь этих заповедей явится подлинной реформой нынешнего образования, которая позволит ему подняться на профессиональный уровень, соответствующий требованиям современной человеческой цивилизации. **НО**

КОНСУЛЬТАЦИИ ЭКОНОМИСТА

соответствующих профессиональных квалификационных групп работников.

В соответствии со статьёй 153 Федерального закона от 22.08.04 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» при издании органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления нормативных правовых актов должно быть соблюдено следующее условие: вновь устанавливаемые размеры и условия оплаты труда (включая надбавки и доплаты), размеры и условия выплаты пособий (в том числе единовременных) и иных видов социальных выплат, гарантии и компенсации отдельным категориям граждан в денежной форме не могут быть ниже размеров и условий оплаты труда (включая надбавки и доплаты), размеров и условий выплаты пособий (в том числе единовременных) и иных видов социальных выплат, гарантий и компенсаций в денежной форме, предоставлявшихся соответствующим категориям граждан, по состоянию на 31 декабря 2004 г.

Приведённая норма, в частности, означает обязательность сохранения 25%-ного повышения ставок педагогическим и руководящим работникам общеобразовательных учреждений в сельской местности.

При невыполнении приведённых норм действующего федерального законодательства работники общеобразовательного учреждения имеют право обратиться в суд, потребовав приведения НСОТ в соответствие с нормами действующего законодательства. Также можно обратиться в органы прокуратуры с просьбой о проверке законности принятых на региональном и местном уровне норм законодательства о НСОТ. В то же время целесообразно более чётко довести позицию педагогических и руководящих работников через структуры профсоюзов, без согласования с которыми новая система оплаты труда не может быть введена.

Отметим также, что исходя из формальных данных о выделении средств по нормативам финансирования в Самарской области, не должна снижаться оплата труда при введении НСОТ, так как для школ, участвующих в эксперименте по введению НСОТ, Законом Самарской области от 07.12.2006 № 165-ГД «Об областном бюджете на 2007 год» нормативы финансирования определены в размерах на 24–25% больших, чем для всех остальных общеобразовательных учреждений.

(см. с. 54.)