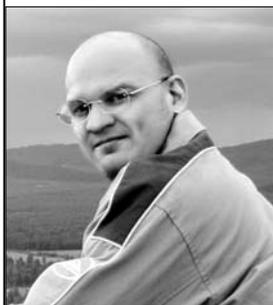


«ЕСЛИ УЧИТЕЛЬ ХОЧЕТ дать ученикам лучшее...»



Алексей Шуриков,
*руководитель Федеральной экспериментальной
площадки «Апробация и экспериментальная доработка
природосообразной модели обучения грамоте»,
кандидат философских наук*

В редакцию приходят отклики учителей начальной школы о природосообразной модели обучения. Светлана Николаевна Цуканова из села Солнечное Ивановского района Амурской области работает учителем в начальной школе 30 лет. Она решила поделиться с читателями результатами и впечатлениями от перехода к качественно новой — природосообразной — модели обучения.

В течение долгих лет работы в школе я наблюдаю, казалось бы, неразрешимую проблему: с одной стороны, начальное образование призвано сформировать у школьников важнейший общеучебный навык чтения, от которого зависит успешность дальнейшей учёбы и развития, с другой — традиционные методы не дают желаемых результатов. Чтобы

снять эту проблему, я обратилась к принципу природосообразности и к спроектированной на его основе модели обучения. Пять лет я работаю по-новому, накоплен определённый опыт и хочется поделиться с коллегами своими наблюдениями и выводами, узнать, каких результатов достигают другие учителя.

Такую возможность представляет «Народный проект»¹. Приятно найти единомышленников, особенно когда есть возможность сопоставить собственные наблюдения и опыт других учителей. В публикации М.Ф. Полевской, например, говорится о самом главном — о необходимости соблюдать технологию обучения. Обидно за учителей, которые используют только некоторые элементы технологии, вместо того чтобы работать комплексно, ведь они упускают столько важного и полезного для детей.

Комментарий. Действительно, проблемой № 1 применения технологии является нарушение алгоритма обучения, в результате чего снижается эффективность обучения, качество навыка чтения, дискредитируется как принцип работы, так и сам метод. Учителя крайне насторожённо относятся к необычным педагогическим решениям. Принципиальное отличие способа обучения создаёт неуверенность в конечном результате. Учитель подстраховывается привычными приёмами.

Как показывает опыт, труднее всего отказать от обсуждения прочитанного. Учителя считают своим долгом разъяснить, как следует понимать то или иное произведение. Нам всё кажется, что понимание «что такое хорошо и что такое плохо» — результат назидательных бесед. Разнообразные анализы-разборы (так называемое «развитие речи») превращает живое восприятие в примитивный вопрос-ответный «диалог», тренинг «формулирования эмоционально-оценочных суждений». Эти наукообразные процедуры якобы

¹ «Народное образование». № 1, 5, 7, 10 2007; № 1, 6 2008.

служат делу нравственного воспитания. А между тем в любом полноценно прочитанном литературном произведении нравственные нормы задаются на уровне образов, с ходу усваиваются детьми и не нуждаются в обсуждениях. Нет такого выражения «нравственная логика», есть понятие «нравственное чувство», носителем которого является полнокровный язык литературных образов.

Мой опыт показывает, что эффективное обучение грамоте в начальной школе возможно благодаря использованию природосообразной технологии не только на уроках чтения и русского языка, но и на уроках природоведения, истории, музыки.

В таблицах я постаралась представить некоторые устойчивые характеристики учебной деятельности моих учеников в сравнении с показателями других программ. У меня не было возможности проводить замеры в классах, обучающихся по другим системам (традиционная, Л.В. Занкова), поэтому я использовала для сравнения показатели из соответствующих программ под рубрикой «Требования и планируемые результаты».

Характеристики чтения учащихся

1. Темп чтения к концу 4-го класса

	Традиционная методика	Школа № 2100	Система Л.В. Занкова	Мой класс
Вслух	90	85–90	90–100	122
Про себя	120	100–140	140–150	400–500

2. Объём чтения

	Традиционная методика	Система Л.В. Занкова	Мой класс
1-й класс	195	190	760
2-й класс	342	290	1480
3-й класс	470	320	3950
4-й класс	456	350	4670
Итого:	1463	1150	10860

Объём чтения здесь приводится в страницах. Однако страница странице рознь. В учебных книгах много иллюстраций, используется крупный шрифт, присутствуют всевозможные вопросы и разъяснения. Я же в своей работе использую художественные и научно-популярные книги, напечатанные обычным шрифтом и почти без картинок. И если объём прочитанного сопоставить в количестве знаков, то соотношение будет ещё внушительней, чем в указанное в таблице — 1/15–1/20.

По качественному составу содержания чтения необходимо отметить: использование только целых произведений в природосообразной модели, а не отрывков, существенное «повзросление» и укрупнение текстов. В читательском обиходе школьников стало много

периодических, научно-популярных и справочных изданий.

Таким образом, природосообразная модель обучения имеет подавляющее превосходство над другими и по содержанию, и по объёму чтения.

Характеристики письма учащихся

К сожалению, в моём распоряжении нет методики оценки качества письма, но и представленные здесь чисто количественные данные говорят о многом.

1. Объём письма

Диктанты

	Традиционная методика		Система Л.В. Занкова		Мой класс	
	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс
Кол-во за год	8	8	15	10	40	до 80
Кол-во слов	50–80	90	40–65	60–90	100–130	до 250

Изложения

	Традиционная методика		Система Л.В. Занкова		Мой класс	
	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс
Кол-во за год	11	8	5	9	15	до 50
Кол-во слов	70–85	90–120	45–80	60–90	150–200	250–300

Сочинения

	Традиционная методика		Система Л.В. Занкова		Мой класс	
	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс	3-й класс	4-й класс
Кол-во за год	7	7	5	10	10	до 20
Кол-во слов	–	–	–	200–220	250–300	400–600

В соответствии с технологическим регламентом автора для оценки грамотности я использую количество правильно написанных слов до первой ошибки, т.е. объём правильного письма. К сожалению, этот параметр нельзя сопоставить с результатами других методов обучения, хотя это было бы очень интересно.

**Объём правильного письма
(среднее количество слов по классу)**

	3-й класс		4-й класс	
	начало	конец	начало	конец
В диктантах	61	108	92	140
В изложениях	194	268	346	373
В сочинениях	28	226	146	300

Скорость письма (знаков в минуту)				
	25	50	45	75

Разница очевидна. При этом, замечу, что скорость письма взрослого человека составляет около 100 знаков в минуту.

В течение 5 лет работы я много раз выступала перед коллегами с докладами и сообщениями. Чаще всего мне задают вопрос: «Как Вы выполняете программу?», имея в виду изучение теоретических основ русского языка. Я отвечаю, что любую программу мы перевыполняем. Для этого учителю достаточно оторваться от учебника и дать в руки ребёнку справочники, словари, энциклопедии и т.п. Мои читающие ученики сами и с удовольствием находят нужную информацию и запоминают её гораздо лучше. В течение всех 4-х лет начальной школы мы занимались без учебников. То есть они у нас были, но использовались как справочники. Упражнения и задания в учебниках для нас слишком примитивны.

Теперь я слышу от учителей среднего звена только слова благодарности и удивления.

Комментарий. *Вопрос об изучении «теоретических основ русского языка» в начальной школе — вопрос принципиальнейший!*

Нужно ли загружать ребёнка в этом возрасте сведениями об устройстве языка? Являются ли теоретические знания о строении языка условием его эффективного использования? Однозначно — НЕТ!

Большинство нынешних программ начального обучения используют адаптированные сведения языкознания для формирования так называемого «научного типа мышления», «теоретического мышления». Основой такого мышления является **категоризация** — мыслительная операция, направленная на формирование понятий, обобщающих и классифицирующих результаты познавательной деятельности человека. Логика развивающего обучения такова: если как можно раньше втянуть ребёнка в оперирование понятиями, у него сформируется правильный, научный, теоретический способ мышления.

А вот психофизиологические факты: «механизмы, обуславливающие присутствующую взрослым полушарную дихотомию процесса категоризации, созревают в течение длительного периода индивидуального развития за пределами младшего школьного возраста»².

Проще говоря, младший школьник не имеет в достаточной степени сформированного органа для полноценного освоения научных и околонуточных понятий. «Грузить» его теоретической заумью — всё равно что пичкать грудного ребёнка «взрослой» пищей на том основании, что ему всё равно со временем придётся питаться таковой. Страшно представить себе мамашу, впихивающую в грудничка, например, телячью отбивную с намерением сформировать у него взрослый тип пищеварения.

² Безруких М.М. Психофизиология ребёнка. М., 2005. С. 186.

Опыт Светланы Николаевны, как и многих других «природосообразных» учителей, убеждает: «теория» легко усваивается в практической деятельности, ведь «справочники, словари, энциклопедии» — это не «сухая теория», а «руководство к действию».

Одно мне не совсем понятно: если этот способ обучения даёт такие превосходные результаты, почему до сих пор его не используют все учителя?! Ведь есть же в каждой школе, в каждом отделе образования методисты, которые и должны заниматься поиском и внедрением таких эффективных методов обучения. Хотя, мне кажется, что и простой учитель, если он действительно хочет дать своим ученикам лучшее, способен самостоятельно освоить природосообразную модель и работать на совершенно новом уровне.

К сожалению, здесь невозможно выразить все нюансы моего отношения к новой методике. Я нахожусь в другом, совершенно особом образовательном пространстве. С одной стороны, я получаю огромное удовлетворение от общения с детьми и их родителями, с другой — часто встречаю непонимание коллег. Но это ничто по сравнению с тем, каких результатов достигают мои ученики!

Желаю успехов всем коллегам, работающим в русле «соответствия закономерностям природного устройства человека»!

Комментарий. Присоединяемся к пожеланиям Светланы Николаевны! От всей души благодарим её и других учителей за добросовестное отношение к своему делу и неустанный труд на благо подрастающей России! Мы всегда готовы поддержать тех, кто действительно хочет дать своим ученикам лучшее!

Однако, как справедливо заметила Светлана Николаевна, учитель, освоивший природосообразную модель, действительно работает «на совершенно новом уровне». И удержаться на этом уровне — задача не простая.

Здесь недостаточно одного энтузиазма. Требуется постоянное научно-методическое сопровождение. Его отсутствие приводит к тому, что в большинстве случаев привитые ещё со студенческой скамьи догмы, многолетние привычки, традиционное административно-ме-

тодическое окружение приводят к постепенному искажению алгоритмов работы и технологии в целом. Это ведёт к резкому снижению результативности и разочарованиям. Примером тому является опыт Амурской области, где в 90-е годы в соответствии с природосообразной моделью работали не менее 1000 учителей (данные И.В. Тюриной), а теперь — несколько десятков, да и у тех накопилось множество ошибок благодаря «творческому» комбинированию несовместимых приёмов обучения.

Поэтому мы настоятельно рекомендуем, даже **настаиваем**: для успешной реализации природосообразной модели обучения грамоте крайне важно обеспечить постоянное научно-методическое сопровождение, которое осуществляет НИИ школьных технологий совместно с Лабораторией методологии проектирования технологий и содержания обучения Центра общего среднего образования Федерального института развития образования.

Для этого необходимо:

1. **Заключить лицензионный договор**, гарантирующий обладание технологией в полном объёме, а также соблюдение законодательства Российской Федерации в области авторских и смежных прав.
2. **Заключить внедренческий договор**, гарантирующий адекватное научно-методическое сопровождение, получение заявленных результатов, а также дающий возможность получения образовательным учреждением статуса Федеральной экспериментальной площадки.

Дополнительную информацию можно получить по телефонам: 8(909)9159981, 8(906)1493498, 8 (495) 972-59-62 — Шуриков Алексей Викторович.

Отзывы и предложения по адресам электронной почты: kushnir@narodnoe.org, shurikov.krkut@mail.ru