

ПОДРОСТКОВЫЕ ЗАРАБОТКИ: зло или благо?

Елена Вовк,
социолог Фонда «Общественное мнение»

Отношение к работе подростков по найму может сказать много любопытного не только о сложившейся в обществе концепции детства, воспитания и взросления, но также о преобладающем в нём восприятии работы и денег. В российском обществе сегодня на работу подростков смотрят более чем неоднозначно: с одной стороны, участники массового опроса практически в один голос заявляют, что, когда подростки работают для заработка, — это хорошо; с другой многие считают, что подросткам не стоит доверять деньги или что заработанное ими должно — полностью или частично — передавать родителям. Это кажущееся противоречие на деле таковым не является всё объясняется тем, что респонденты ратуют скорее за трудовое воспитание (ценность, воспитанная советской эпохой), чем за работу подростков по найму ради заработка. Ниже мы продемонстрируем это на конкретных данных. Но для начала рассмотрим, как респонденты относятся к тому, что у подростка вообще появляются деньги, — на наш взгляд, это определяющий фактор.

Участники массового опроса и фокус-групп говорили как про плюсы, так и про минусы ситуации, когда у подростка есть деньги в свободном распоряжении. Несмотря на выраженную амбивалентность отношения, пользы в этом респонденты, судя по всему, усматривают больше,

чем вреда. Участники фокус-групп о вреде говорили реже, чем о пользе, а среди участников массового опроса 66% согласились с мнением «у подростка обязательно должны быть деньги в свободном распоряжении», тогда как с мнением «в идеале у подростка вообще не должно быть денег» — 28%. Аргументы первых¹ в защиту своей позиции: подростку в любом случае нужны деньги на собственные потребности и интересы; кроме того, опыт обращения с деньгами воспитывает детей, способствует их взрослению.

Аргументы вторых:² подростки не умеют распоряжаться деньгами; кроме того, деньги будут их развращать, подвергать соблазнам, подталкивать к употреблению табака, алкоголя и наркотиков.

Присмотримся внимательнее к системе аргументации. Складывается впечатление, что за этими двумя точками зрения на относительно частный вопрос — стоит ли доверять подросткам деньги, стоят разные модели воспитания, разные представления о должном возрасте и способе взросления, разное отношение к личности и желаниям подростка,

¹ Респондентам был задан открытый вопрос: «Почему Вы считаете, что у подростков обязательно должны быть деньги, которыми они могут распоряжаться по собственному усмотрению?»

² Респондентам был задан открытый вопрос: «Почему Вы считаете, что в идеале у подростков вообще не должно быть денег?»

а кроме того, разное представление о роли денег в воспитании взрослого члена общества.

Те респонденты, которые считают необходимым, чтобы у подростка были деньги в свободном распоряжении, акцентировали внимание на том, что а) подросток — достаточно взрослый человек; б) он имеет право на свои собственные желания и потребности, которые необходимо уважать; в) он имеет право быть независимым от родителей и покупать то, что хочется ему, а не то, на что согласилась мама с папой. Приведём несколько наиболее характерных высказываний.

«В этом возрасте <деньги> уже нужны»; «взрослые люди»; «имеют право — уже не маленькие»; «подростки тоже люди»; «подросток — личность, а у каждой личности должны быть деньги» (открытый вопрос).

«Есть масса вещей, которые дети хотят иметь, чтобы не знали родители»; «они имеют право на свою личную жизнь»; «у них есть запросы, которые они должны удовлетворять, это их право»; «у них есть потребности, и их надо уважать»; «у подростка есть свои маленькие желания, к которым папа должен прислушаться» (открытый вопрос).

Кстати, некоторые участники опроса, рассуждая о том, почему подросткам обязательно нужны деньги, упоминали расходы на развлечения, которые большинство родителей не одобрили бы: «игровые автоматы»; «на дискотеку»; «пиво купить». Правда, такую мотивировку чаще приводили молодые респонденты, которые и сами ещё совсем недавно просили у родителей денег на дискотеку и автоматы. Но в целом по процитированным репликам видно, что респонденты готовы принимать подростков за «маленьких взрослых» и не вмешиваться в совершаемые ими траты, даже если те не очень им по душе. Об этом говорили и участники фокус-групп (ФГ) — дескать, затем подросткам и следует иметь деньги, чтобы они могли по-

ступать по-своему, не спрашивая родительского согласия и вопреки родительским наставлениям.

«...Попробуй меня уговори купить «сникерс». Она приходит со «сникерсом», я говорю: «Опять вместо обеда»? Купила (на свои) — всё, я молчу» (ФГ, Москва).

Крайне любопытно и заслуживает быть особо отмеченным — деньги подростков изначально воспринимаются многими как средство неповиновения, своеволия, противодействия родительской власти. Весьма распространённая точка зрения: собственные деньги нужны подросткам затем, чтобы обеспечить известную степень независимости и свободы, неподконтрольности, чтобы они учились самостоятельности, приучались принимать собственные решения и за них отвечать.

«Чтоб они чувствовали себя относительно свободными»; «делает его более взрослым, ответственным, самостоятельным»; «для принятия собственных решений»; «не надо 100% зависимости от родителей»; «они должны учиться жить самостоятельно, как взрослые» (открытый вопрос).

Важно, что, по мнению респондентов (это прослеживается во всех рассуждениях на данную тему), собственные деньги не только дают подросткам дополнительную степень свободы, но и налагают на них существенные ограничения: они требуют умения управлять своими желаниями и удовлетворять их только в той мере, в какой позволяют имеющиеся средства. Многие участники опроса и фокус-групп подчёркивали, что подросткам необходимо учиться рационально обращаться с деньгами, совершать траты обдуманно и планировать покупки.

«Когда имеет свои деньги, он понимает, что может что-то купить, а что-то не купить. И учится распоряжаться деньгами во времени, хранить их или, наоборот, тратить» (ФГ, Новосибирск).

«Должен знать цену деньгам и правильно ими распоряжаться»; «они должны уметь планировать расходы, понимать их ценность»; «они должны учиться рационально использовать деньги, понимать и соизмерять свои желания и материальные возможности исполнения этих желаний»; «пусть привыкают расходовать, экономить»; «человек должен привыкать рассчитывать, как тратить деньги» (открытый вопрос).

Наконец, участники опроса рассуждали о том, что собственные деньги придают чувство собственного достоинства, уверенности в себе — иными словами, делают подростка полноправным членом общества, тогда как отсутствие денег унижает, формирует чувство ущербности и собственной неполноценности, выталкивает за пределы «нормального» общества и принуждает к противоправному поведению.

«Должны быть — для уверенности в себе»; «не чувствовать ущербными»; «пойдёт куда-то с друзьями: у тех есть, а он без копейки — обидно»; «унижает человека, когда нет денег»; «чтобы не было комплекса неполноценности»; «чтобы не развилось чувство зависти».

«Без денег не чувствуется человеческое достоинство»; «каждый раз просить у родителей — унижительно»; «они не должны ходить с протянутой рукой»; «с деньгами себя людьми чувствуют».

«Деньги быть должны, иначе достанут любым способом»; «если им запрещать иметь деньги, то это может их толкнуть на путь воровства»; «если у них денег не будет, они пойдут на кражу, на преступление»; «если у них не будет денег, они пойдут с ножами в подворотни»; «не дать — он будет воровать, отбирать у младших»; «чтобы не брали без спросу у родителей из кошельков» (открытый вопрос).

«Модератор: Скажите, пожалуйста, а если нет у подростка денег на карманные расходы, чем это может быть чревато?»

1-я участница: Воровством.

2-я участница: Ущербностью.

1-я участница: Во-первых, у кого-то даже и до воровства может дойти, во-вторых, жутко человек страдает.

2-я участница: Человек сразу ущербным себя чувствует.

1-я участница: Ну, как нас всех с пустым кошельком заставить выйти из дома и дать билетик проездной — как плохо будет» (ФГ, Москва).

Те респонденты, которые считают, что в идеале у подростков не должно быть денег, смотрят на вещи ровно противоположным образом. По их мнению, а) подросток ещё недостаточно взрослый человек, и рано ему быть самостоятельным; б) все его потребности могут удовлетворить родители; в) подросток не умеет управляться со своими желаниями и не умеет тратить деньги (видимо, подразумевается, что такое умение приобретается само собой по мере взросления и учиться ему не нужно) — более того, подросток тратит деньги себе во вред.

«А зачем? Они обуты, одеты, накормлены»; «детям должна мать всё покупать»; «родители лучше знают, что им нужно купить»; «у него есть родители, зачем ему деньги?»

«В этом возрасте они не знают, как ими распорядиться правильно»; «деньги используют не по назначению»; «дети не умеют в этом возрасте обращаться с деньгами»; «они их разбрасывают не на дело»; «подростки их будут использовать во вред себе»; «у них ещё мозг не готов тратить их, это то же самое, что пистолет у них в руках» (открытый вопрос).

Респонденты считают, что деньги развращают подростков и подталкивают их к употреблению сигарет, спиртного, наркотиков (и что именно на них подростки и стремятся «гулять»).

«Если у молодёжи будут деньги — это пропащее дело, они и пить будут, и наркотики появятся»;

«им они зачем?» Пропить, пронаркоманить»; «много искушений: табак, алкоголь, наркотики»; «отсюда начинается курево и спиртные напитки»; «чтобы они сигареты покупали сами, что ли?»».

«Деньги растлевают молодёжь»; «деньги развращают»; «подростки расслабляются при лишних деньгах»; «чтобы не было искушений»; «это их сбивает с пути» (открытый вопрос).

Как видим, и те, кто считает, что подростку необходимы собственные деньги, и те, кто полагает, что ему не следовало бы их иметь, сходятся в том, что деньги — это финансовая независимость, самостоятельность, шаг во взрослую жизнь и возможность удовлетворения собственных желаний. Однако они по-разному относятся к тому, чтобы подростки обретали такие возможности.

Во-первых, эти две группы респондентов по-разному мыслят себе «природу» подростков: одни считают, что подростки в целом доста-

того, они по-разному видят роль денег: одни считают, что деньги воспитывают подростка, помогая ему стать взрослым членом общества, другие полагают, что подростков деньги развращают, что их можно доверять только «сформировавшимся взрослым». Наконец, эти две группы респондентов имеют разные точки зрения по вопросу, следует ли учить подростка управлять собственными желаниями и потребностями, или таковые нужно пресекать/поощрять родительской властью.

Любопытно, что наиболее яркие расхождения во мнениях по вопросу о допустимости наличия денег у подростков связаны с уровнем образования и с возрастом респондентов: среди лиц с образованием ниже среднего 44% уверены, что в идеале у подростка не должно быть денег, среди опрошенных с высшим образованием так думают только 18%; среди пожилых людей и среди молодёжи доли разделяющих аналогичное мнение составляют 45% и 15% соответственно.

	Все	Возраст, лет			Образование			
		18–35	36–54	55 и старше	ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее
Вопрос: «Одни считают, что у подростков обязательно должны быть деньги, которыми они могут распоряжаться по собственному усмотрению. Другие считают, что в идеале у подростков вообще не должно быть денег. С каким мнением — с первым или вторым — Вы согласны?»								
С первым	66	81	68	45	43	67	72	78
Со вторым	28	15	26	45	44	28	22	18
Затр. ответить	7	4	6	10	13	5	6	4

точно разумные люди, другие — что у них на уме только дурное. Во-вторых, они придерживаются разных позиций по вопросу, можно ли считать подростков взрослыми людьми, а также рано или не рано им таковыми становиться. В-третьих, эти респонденты расходятся во мнениях относительно того, правомерны ли собственные пожелания подростков. Кроме

А вот различия, связанные с уровнем дохода респондентов, не столь ощутимы: выделяются только мнения тех, у кого ежемесячный доход на члена семьи составляет более 3000 рублей: в этой группе за наличие денег у подростков выступают 72% опрошенных, против — 24%. По-видимому, в относительно обеспеченных слоях считается, что детей нужно учить тратить деньги, тогда как в мало-

обеспеченных более популярна концепция, что детей нужно учить деньги не тратить.

	Все	Доход на члена семьи, руб.		
		до 1500	1501–2999	3000 и более
Вопрос: «Одни считают, что у подростков обязательно должны быть деньги, которыми они могут распоряжаться по собственному усмотрению. Другие считают, что в идеале у подростков вообще не должно быть денег. С каким мнением – с первым или вторым – Вы согласны?»				
С первым	66	63	59	72
Со вторым	28	31	31	24

Отмеченные различия между теми, кто считает, что подросткам нужны деньги, и теми, кто полагает, что деньги им не нужны, тем более характерны, что и те, и другие ведут речь о не очень больших суммах. Ниже приведено распределение ответов на вопрос, какую сумму в месяц можно позволить подростку иметь в своём распоряжении. Даже среди сторонников идеи выдавать подросткам карманные деньги большинство считают нужным ограничить их расходы несколькими сотнями рублей в месяц (хотя, конечно, те, кто полагает, что в идеале денег у подростков быть не должно, ставят гораздо более жёсткие ограничения, а нередко и вовсе отказывают подросткам в праве на карманные деньги).

	Все	Считают, что...	
		у подростков обязательно должны быть деньги, которыми они могут распоряжаться по собственному усмотрению	в идеале у подростков вообще не должно быть денег
Вопрос: «По Вашему мнению, какую сумму в месяц можно позволить подростку иметь в своём распоряжении?»			
Деньги подростку не нужны	10	1	32
1–100 руб.	20	17	29
101–200 руб.	14	18	6
201–400 руб.	13	16	5
401–500 руб.	13	17	5
501–1000 руб.	9	12	3
1000 руб. и более	5	8	1

ШКОЛА И ВОСПИТАНИЕ

Иными словами, одни предлагают выделять подросткам небольшие карманные деньги и тем самым их воспитывать, другие (надо думать, уступая требованиям реальной жизни) соглашаются выдавать подросткам суммы даже меньшие и считают необходимым строго следить, как бы это им не повредило.

Между мнениями этих двух групп респондентов есть определённые созвучия, но они только ещё более выпукло выделяют различия в важных нюансах.

Например, те, кто считает, что деньги подросткам доверять не следует, подчёркивали, что расходы последних должны быть ограничены строго необходимым минимумом: проезд в транспорте, булка в школьной столовой, обед — но не более.

«...На булочку — пожалуйста»; «...давать их надо только на транспорт»; «на завтрак и на булочку, но не более того»; «на мелочи в школу даём по 10 рублей в день»; «только на обед»; «только на нужные вещи» (открытый вопрос).

А вот те, кто полагает, что подросткам необходимо давать деньги, говорили чаще не о булках, а о всяких излишествах вроде мороженого и конфет.

«Голодные идут из школы — купить пирожное, мороженое»; «должны иметь мелочь на воду, мороженое»; «на конфеты»; «на сладости» (открытый вопрос).

Те респонденты, кто убеждён, что деньги подросткам доверять не следует, подчёркивали, что их расходы должны быть строго подконтрольны и согласованы с родителями. Судя по всему, большинство из них считают, что траты подростков должны быть спланированы родителями.

«Должны знать родители, куда ребёнок тратит деньги»; «если на что-то

нужно — попросит денег, а уж я посмотрю, насколько это ему нужно, надо контролировать подростков»; «пусть при необходимости обращаются к родителям — иначе это бесконтрольно»; «родители должны оценить, надо или не надо это покупать» (открытый вопрос).

Те же, кто разделяет мнение, что подросткам необходимо давать деньги, как мы говорили выше, придерживаются точки зрения, что подростки имеют право тратить их на то, на что захотят, не спрашивая позволения у родителей и не ставя их в известность.

Впрочем, справедливости ради надо заметить, что среди тех участников опроса, кто заявил, что в идеале у подростков не должно быть денег, некоторые подразумевали, что у них должны быть самостоятельно заработанные, а не родительские деньги.

«Должны заработать сами»; «пускай они научатся заработать, а потом тратить»; «пусть идут работать и зарабатывать»; «пусть сами работают, тогда и распоряжаются ими»; «человек должен почувствовать вкус денег, когда их сам заработал» (открытый вопрос).

	Все	Считают, что...	
		у подростков обязательно должны быть деньги, которыми они могут распоряжаться по собственному усмотрению	в идеале у подростков вообще не должно быть денег
Вопрос: «Как Вы считаете, подростки должны или не должны отдавать заработанные деньги родителям? И если должны, то всю заработанную сумму или её часть?»			
Не должны отдавать заработанные деньги	16	20	9
Должны отдавать всю сумму	15	8	32
Должны отдавать часть суммы	58	62	49

Заметная доля среди них — примерно каждый десятый — не склонны распространять установку о запрете на собственные деньги на те суммы, которые подросток заработал сам; лишь треть респондентов этой группы полагают, что родителям следует отдавать всё заработанное.

До сих пор речь шла о деньгах, выдаваемых подростку родителями. А как респонденты относятся к тому, чтобы подросток начинал зарабатывать сам?

Среди участников массового опроса подавляющее большинство (94%) утверждают, что почитают за благо, если подростки в свободное время работают для заработка. Только 3% сказали, что, если подросток работает, это плохо. Характерно, что в этом вопросе мнения представителей всех социально-демографических групп совпадают: не наблюдается различий ни по возрасту, ни по уровню образования, ни по уровню доходов, ни по месту жительства. Кстати, большинство родителей и бабушек и дедушек неработающих подростков также заявили, что не возражали бы, если бы их дети или внуки решили в свободное время поработать для заработка.

Но одобрение работы подростков далеко не так однозначно, как может показаться на первый взгляд. Даже в том случае, когда подросток сам заработал деньги, большинство родителей не хотели бы, чтобы он распоряжался ими самостоятельно. Три четверти участников опроса считают необходимым, чтобы подростки отдавали заработанные деньги родителям, причём 15% — относительно немалая доля — уверены, что ребёнок должен отдавать всю заработанную сумму (58% говорят о части зарплаты). Только 16% опрошенных придерживаются мнения, что подросток имеет право самостоятельно распоряжаться всей суммой заработанных денег. Характерно, что наиболее заметные различия во мнениях здесь также связаны отнюдь не с уровнем дохода, а с возрастом: молодые участники опроса заметно чаще остальных говорят, что подросток

имеет право оставлять заработанное себе, а пожилые намного чаще настаивают на том, что он должен отдавать все деньги родителям.

	Все	Возраст, лет			Доход на члена семьи, руб.			
		18–25	26–35	36–54	55 и старше	до 1500	1501–2999	3000 и более
Вопрос: «Как Вы считаете, подростки должны или не должны отдавать заработанные деньги родителям? И если должны, то всю заработанную сумму или её часть?»								
Не должны отдавать заработанные деньги	16	25	19	18	6	16	10	20
Должны отдавать всю сумму	15	5	8	15	26	15	18	14

По всему складывается впечатление, что работа подростков по найму воспринимается как ещё одно воспитательное средство, которое должно применяться под надзором и по усмотрению родителей.

Посмотрим на рассуждения тех, кто поддерживает идею работы подростков.

С одной стороны, участники фокус-групп говорили, что, начав зарабатывать, подростки узнают цену деньгам, научатся их ценить.

«Я считаю, они должны знать цену деньгам. Не всегда же дети должны отдыхать. То есть если я ращу одна ребёнка... Я её отправляю в лагерь, допустим. Путёвка там стоит столько-то. Я должна как-то выкраивать там из зарплаты. Почему бы ей мне немножечко не помочь, не подработать? Чтобы как-то было полегче. То есть уже возраст такой. Ну, чтобы знала, какво в жизни» (ФГ, Самара).

«Ну, он <подросток> должен знать, как деньги достаются» (ФГ, Москва).

Но в этих высказываниях слышатся явные воспитательные интенции: работа подростков хороша не потому, что они взрослеют, а потому, что они осознают все трудности, выпадающие на долю родителей. Респонденты ценят скорее воспитательную функцию труда, но не тот факт, что подросток начинает реально зарабатывать деньги. Разграничение труда и заработка, положительное отношение к первому

и насторожённое — ко второму хорошо видны в нижеследующем диалоге, произошедшем на одной из фокус-групп.

«Участница ФГ: Это нельзя оставлять бесконтрольно, каким образом зарабатываются деньги... Почему? Потому что чем больше становится денег у человека, тем у него возникает ещё большие потребности в совершенно другое русло.

Модератор: А сам по себе факт того, что подростки работают, как Вы его оцениваете?»

Участница ФГ: Это вообще-то нормально. Потому что они начинают ценить труд как бы, если это нормальный труд, если брать одну сторону» (ФГ, Москва).

Как видим, респонденты опасаются, что большие заработки увлекут подростка на «дурную дорожку».

Но это не единственное опасение, связанное с подростковыми заработками. Второе — это опасение, что стремление к заработку уведёт подростка в сторону от жизненной траектории, спланированной для него родителями. С одной стороны, участники фокус-групп говорили, что, начав зарабатывать, подросток формируется как личность, обретает самостоятельность, самоуважение и уверенность в себе.

«Ну, когда человек чувствует, что он зарабатывает деньги, он становится более самостоятельным, понимает, что он может ни от кого не зависеть и в жизни сам устроиться, как бы ему трудно ни было» (ФГ, Новосибирск).

«Они могут уже и сказать своё «я». Я зарабатываю сам — я есть я» (ФГ, Москва).

«Я считаю, можно работать подросткам, потому что когда человек работает и зарабатывает свои собственные деньги, он начинает себя уважать просто-напросто» (ДФГ, Самара)

С другой стороны, этой же самостоятельности респонденты и боятся. И прежде всего опасаются, как бы подросток, потянувшись за заработком, самовольно не решил поступиться образованием. По мнению участников ДФГ, увлечение работой в подростковом возрасте может сломать человеку всю последующую карьеру.

«Значит, я считаю, что подросток должен иметь возможность работать, <но> контролировать это должны родители его... Иногда желание подростка в 15 лет пойти работать, чтобы показать родителям, которые его заели и заставляют учиться... свою независимость... может увести его от возможности развиваться и вырасти как личность и получить полное образование и реализовать свои способности» (ФГ, Москва).

«...Это не в ущерб учёбе должно идти, самое главное. Чтобы не получилось так, что тот же самый подросток во время школьных занятий моет машины где-то на автомойке. Да, он деньги какие-то зарабатывает, но потом, когда время придёт действительно работать, у него просто не будет образования, чтобы найти себе нормальную работу» (ФГ, Новосибирск).

Получается очевидное противоречие: респонденты считают, что подросткам нужны деньги для самостоятельности и независимых трат,

но в то же время не готовы выпустить их из-под своей опеки и позволить им самостоятельно выстраивать свою судьбу. Участники ФГ и сами осознают эту коллизию.

«Как правило, средневзятый ребёнок тратит свои деньги, то, что они получают, не на то, что одобряют родители... Это понятно, но ещё есть такой момент: ребёнок в 14 лет очень хочет быть самостоятельным, он идёт и начинает работать, у него появляются свои деньги... Они приучаются, приучаются иметь свои деньги. Потом они вряд ли смогут отказаться от этого и продолжить учёбу... Они увлекаются этим и останавливаются <в развитии>» (ФГ, Москва).

На наш взгляд, эта коллизия объясняется тем, что работа подростков воспринимается респондентами как часть воспитания, осуществляемого родителями, но не как начало самостоятельной жизни и не как определённый этап социализации.

Но ещё любопытнее установка, ясно прослеживаемая во всех суждениях о подростковых заработках, — право зарабатывать деньги нужно «заслужить» прилежной, долгой и упорной учёбой сначала в школе, потом в институте. Без этого, по мнению респондентов, человек не только не сможет нормально зарабатывать (хотя сколько было сказано нашими согражданами относительно бесполезности высшего образования в наши дни!), но останется неполноценным.

Если в не столь уж давние времена многие наши сограждане подозревали тех, кто предпочитал работе продолжение учёбы в вузе, в стремлении к «лёгкой жизни», то сейчас, похоже, получает распространение прямо противоположный стереотип: симптом предосудительного стремления к «лёгкой жизни» усматривается как раз в отказе от продолжения образования — в пользу ранних заработков. И это накладывает определённый отпечаток на суждения наших сограждан о целесообразности работы подростков по найму. **НО**