

Во что обойдётся невежество

Эта реплика — пересказ моего разговора с чиновником, поработавшим в городской администрации, областном департаменте финансов, в федеральных структурах (правительстве, Министерстве образования, Минфине), то есть с человеком, определяющим образовательную политику или, во всяком случае, влияющим на неё.

«Понимаете, уважаемый Марк Максимович, Вы мыслите не как государственный, я имею в виду, что не государственными, не макроэкономическими категориями. Одна из наших задач — уменьшать госрасходы, а это прежде всего расходы на социальную сферу. Об учителях...»

В большинстве регионов нехватки учителей нет и быть не может, ибо число учащихся ежегодно уменьшается, и учителя должны быть рады, что они не безработные. С точки зрения экономики нет никакого смысла повышать им зарплату, ибо работающие на производстве в депрессивных регионах и этого не имеют, а то и вообще без работы остаются. Образование — это очень расходная статья для государства. Да и средняя зарплата учителей в стране не самая низкая».

Как тут не вспомнить анекдот со средней температурой по больнице, которая была нормальной, только каждый день трупы увозили. А ещё я вспомнил интервью с одним нашим доморощенным теоретиком — министром-монетаристом-либералом. Когда у него спросили (самое начало 90-х годов прошлого века), как жить учителям, пенсионерам, если их государственная зарплата и пенсия (заработанная за 50 лет труда) меньше не только официального прожиточного минимума, но и меньше квартплаты, он ответил: «Как-как? Да никак! Они просто исчезнут естественным образом (то есть умрут. — М.П.) и не будут отягощать собой государство».

Как это назвать одним словом? Цинизм. Я бы сказал — оголтелый цинизм.

Это та же самая мерзкая философия некоторых военных статистиков, которые рассуждают: «Ну что такое 15 тысяч погибших в каких-то боях по сравнению с 30 миллионами, погибшими в той войне? Все-го-то 0,05%».

Вот если бы погиб **его** сын или отец, он бы, конечно, рассуждал по-другому. Переводя это в сферу образования, я бы сказал: «Как бы повёл себя этот, с позволения сказать, «государственный», если бы знал, что **его** дочь или сын выбиваются из сил, работая в сфере образования, поскольку не хотят расстаться с любимым делом; могут ли они обеспечить достойную жизнь себе и своим детям — внукам этого «государственного».

Да где же ему понять учителя, если он, всю жизнь будучи на чиновничьей должности, каким-то «чудесным» образом «заработал» столько, что построил трёхэтажный кирпичный особняк (в Подмоскowie такой стоит миллионы долларов) с удобствами (гараж, бассейн и пр.). А о таких мелочах, как несколько новых иномарок, часах «роллекс» и бриллиантовых запонках и говорить нечего. Общеизвестно, если и прикажут вкладывать деньги в образование, то чиновник будет их вкладывать куда угодно: в строительство, в материальную базу, в ремонт, в благоустройство, но только не в зарплату, ибо зарплатные деньги самые трудноворуемые.

Да, кстати: цинизм (как трактуют словари) — это «бесстыдство, пренебрежительное отношение к нормам нравственности, к чему-либо, пользующемуся всеобщим уважением, бессовестность». А когда нет совести, всё остальное бессмысленно.

Всем «государственным», считающим, что образование детей обходится стране слишком дорого, я бы посоветовал посчитать: во что обойдётся их невежество.

Марк Поташник,
действительный член (академик)
Российской академии образования,
профессор, доктор педагогических наук