

Достоинства и недостатки классификаций универсальных учебных действий

Михаил Сергеевич Мартынец

Переход к Федеральному государственному образовательному стандарту в российских школах потребовал переосмысления содержания образования, приоритетом которого в современных условиях становится овладение учащимися совокупностью универсальных учебных действий (УУД). Перечень действий составляется различными учёными, психологами, педагогами; единого списка того, что должно быть сформировано, не существует.

Одна из самых распространённых классификаций видов универсальных учебных действий, которой пользуются многие школы Российской Федерации при составлении программ формирования УУД, — классификация А.Г. Асмолова¹. К сожалению, учёные сходятся во мнении, что любая классификация видов УУД условна²; такие классификации разрабатываются для того, чтобы педагогам было легче ориентироваться в том многообразии универсальных действий, которым необходимо научить учащихся.

Так, в классификации А.Г. Асмолова выделены четыре группы универсальных действий: личностные, познавательные, регулятивные, коммуникативные. Познавательные УУД содержат в себе общеучебные, логические действия, а также действия постановки и решения проблем. В пояснении приводятся описания функций некоторых, но далеко не всех, указанных видов. Внутри каждого вида не выделяются подвиды, в результате чего в одном ряду оказываются, например, логические приёмы (*анализ, сравнение, синтез*) и операции (*обобщение, сериация, подведение под понятие и др.*), действия, принадлежащие формальной логике (*обобщение, классификация, выведение следствий и др.*), и действия из логики диалектической (*формулирование проблемы, то есть противоречия, разрешение противоречий*). Это свидетельствует о том, что в предлагаемой классификации нарушаются правила логического деления понятий, что ведёт к неясности толкования смысла и предназначения этих действий. Страдает, как обычно,

¹ Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов [и др.]. 2-е изд. — М.: Просвещение, 2010.

² Воровщиков С.Г. Достоинства и недостатки перечня универсальных учебных действий Федерального государственного образовательного стандарта общего образования // Интернет-журнал «Эйдос». 2012. № 5. ?URL: <http://www.eidos.ru/journal/2012/0829-05.htm> (дата обращения 08.09.2015); Гетманова А.Д. Учебник по логике. — М.: Владос, 1995.

учитель, который вынужден не только разобраться в сущности универсальных действий, но и «перенести» их на содержание своего предмета и сформировать у учащихся. Если у учителя несколько предметов, как, к примеру, у учителей начальных классов, то он не имеет достаточного ресурса для осмысления всех нововведений.

В статье С.Г. Воровщикова обозначаются некоторые из вышеуказанных недостатков существующей классификации А.Г. Асмолова, а также содержатся правила деления понятий, на основании которых автор предпринимает удачную, на наш взгляд, попытку выделить три подвида в группе общеучебных УУД (учебно-управленческие, учебно-информационные, учебно-логические умения). Однако остальные виды универсальных действий остаются, к сожалению, без внимания.

Статья не претендует на то, чтобы поставить окончательную точку в классификации УУД — в ней представлена попытка устранить некоторые ошибки в делении понятия «универсальные учебные действия» на виды путём применения правил деления понятий.

Деление понятия — логическая операция, раскрывающая объём понятия, то есть позволяющая с помощью выбранного основания деления установить объём делимого понятия (виды)³. Классификация, по А.Д. Гетмановой, «...является разновидностью деления понятия, представляет собой вид последовательного деления и образует развёрнутую систему, в которой каждый её член (вид) делится на подвиды и т.д.». Далее автор указывает, что для правильной классификации «...необходимо выполнять все правила операции деления».

На наш взгляд, самая первая ошибка, которая возникает при классификации понятия УУД на виды, заключается в выделении четырёх подвидов (личностные, познавательные, регулятивные и коммуникативные), поскольку объективного критерия, положенного в основу деления, опять же, не существует. С одной стороны, все четыре вида являются теми действиями, которые учащийся сможет присвоить, и в таком случае они все становятся *личностными*. С другой стороны, по правилам деления понятий, если понятие поделено более чем на три вида, то произошёл так называемый проскок в классификации. На наш взгляд, объективным критерием для деления понятия УУД на два вида станет способ проверки результатов осуществления универсального действия. Тогда, с одной стороны, мы получаем действия, которые подлежат субъективной оценке, к этому виду мы относим личностные универсальные учебные действия, а с другой — совокупность действий, подлежащих объективной оценке. В таком случае понятно, что для диагностики первых учитель, совместно с педагогом-психологом, должен разрабатывать анкеты, опросники, тесты; проводить беседы, опросы и другие субъективные методы оценивания, а для вторых следует использовать контрольно-измерительные материалы, составленные на основе критериального подхода и позволяющие независимо от личностных характеристик проверяющего объективно оценить умения учащихся осуществлять такие универсальные действия. Таким образом, в нашей попытке провести классификацию родового понятия «универсальные учебные действия» мы выделяем

³ Гетманова А.Д. Учебник по логике. М.: Владос, 1995; Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв [и др.]. — М.: Советская энциклопедия, 1983.

два противоположных вида: УУД, подлежащие субъективной оценке, и УУД, подлежащие объективной оценке. Эти же названия, которые мы предлагаем, справедливы и для процессов формирования и развития универсальных действий.

Отделив личностные действия в УУД, подлежащие субъективной оценке, мы объединяем познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД в одну группу действий, подлежащих объективной оценке. Поскольку сознание человека как превращённый труд расчленяется на единство противоположностей: «мир» мысли и «мир» языка⁴, то между мышлением (содержание) и языком (форма) существует диалектическая зависимость, при которой мышление первично, а язык вторичен. Подтверждение этому мы обнаружили у Э.В. Ильенкова: «Несомненно и то, что реально мышление и язык взаимно обуславливают друг друга, и несомненность этого обстоятельства придаёт видимость такой же несомненной бесспорности известной формуле, согласно которой „как нет языка без мышления, так не бывает и мышления без языка”»⁵.

Сущность познавательных УУД сводится к логическим приёмам, способам, операциям, то есть мышлению, а сущность коммуникативных — к языку. Регулятивные действия, в свою очередь, располагаясь между ними, являются «мостиком», позволяющим определить достижения и дефициты в когнитивной и коммуникативной сферах.

Группу познавательных, регулятивных и коммуникативных действий следует, по нашему мнению, отнести к УУД, подлежащим объективной оценке, то есть к таким действиям, оценку которых следует производить: на *базовом* уровне освоения образовательных программ по системе «зачёт — незачёт», а на *повышенном* уровне — критериально по разработанным совместно с учащимися критериям. Итак, группу УУД, подлежащих объективной оценке, в нашей попытке классификации видов универсальных учебных действий составляют познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД.

В классификации познавательных действий А.Г. Асмолов выделяет общеучебные УУД, знаково-символические УУД, логические УУД и действия постановки и решения проблемы. Как видно из предложенной автором классификации, в группе явно произошёл «проскок», то есть не был обнаружен родовой признак по отношению к ряду видов. С.Г. Воронцов, пытаясь устранить этот недостаток, относит знаково-символические УУД к общеучебным, но рассматривает их с точки зрения двух процессов (моделирование и преобразование модели), что, на наш взгляд, не является видами знаково-символических действий. При этом в самой классификации А.Г. Асмолова удаётся обнаружить вид, противоположный знаково-символическим действиям, — пространственно-графические действия. Однако, как отмечает А.Д. Гетманова, «...существуют и переходные формы», то есть в ходе отражения окружающей действительности учащиеся вполне могут демонстрировать одновременно действия как знаково-символического, так и пространственно-графического характера (например, при построении графика какой-либо функции). Таким образом, напрашивается вывод о том, что родовым понятием для знаково-символических и пространственно-графических УУД должно быть некое понятие, которое их объединит в одну группу. И если предположить, что таковым понятием не является «общеучебные действия» (поскольку к ним относятся действия, никак не связанные с построением каких-либо моделей и их преобразованием), то можно ввести понятие «частноучебные действия», к которому их можно отнести. Тогда объединяющим (родовым) понятием для общеучебных и частноучебных действий станет понятие «учебные» действия, которые дополняют логические УУД

⁴ Гончарук А.И. Концепция школы XXI века (диалектика учебного процесса): монография. — Красноярск, Красн. госуд. ун-т, 2002.

⁵ Ильенков Э.В. Философия и культура. — М.: Политиздат, 1991. — 464 с.

(формальная логика) и действия постановки и решения проблемы (диалектическая логика). Итак, в нашей попытке классификации УУД мы разделили познавательные действия на три вида: учебные, логические УУД и действия постановки и решения проблемы.

Невозможно не отметить, что общеучебные действия, на наш взгляд, самое противоречивое место в классификации УУД, поскольку среди них обнаруживаются как регулятивные УУД (например, «самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели», «адекватная оценка» и т. п.), так и действия постановки и решения проблемы («постановка и формулирование проблемы, самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера»). Этот факт явно не способствует лучшему пониманию педагогами сущности универсальных учебных действий, а, напротив, ведёт к путанице, к какому виду отнести то или иное задание учебника.

Проведённая классификация видов универсальных учебных действий позволила разделить классифицируемое понятие на два вида: УУД, подлежащие субъективной оценке, и действия, подлежащие объективной оценке. К действиям, подлежащим субъективной оценке, мы отнесли все личностные универсальные учебные действия, а к УУД, подлежащим объективной (критериальной) оценке, — познавательные, регулятивные и коммуникативные действия. Введя понятие «учебные действия», мы отнесли их, наряду с логическими УУД и действиями постановки и решения проблемы, к познавательным действиям. Учебные действия, в свою очередь, мы разделили на общеучебные и частноучебные действия, к последним из которых мы отнесли знаково-символические и пространственно-графические действия, понимая, что может существовать

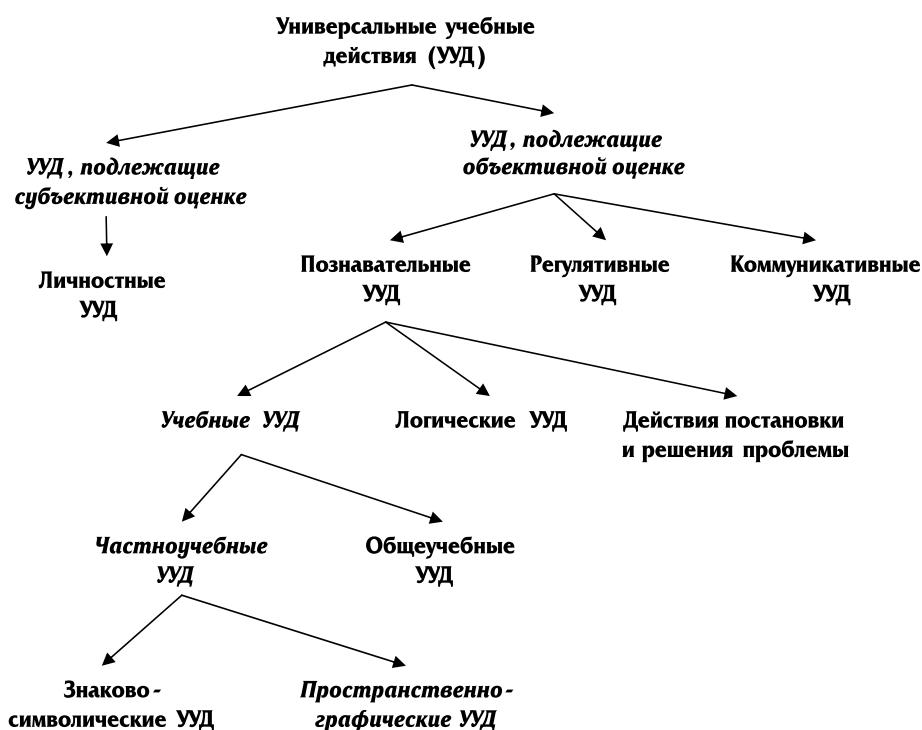


Рис. 1. Логическая схема классификации видов универсальных учебных действий

и промежуточный вид, «синтез» знаков и символов, представленных в графической форме и разнесённых во времени и пространстве.

На наш взгляд, предлагаемая классификация, возможно, не лишена недостатков, однако способствует пониманию сущности каждого вида универсальных учебных действий и его места в логической структуре классификационной схемы.

Представим предлагаемую классификацию в виде наглядной логической схемы (рис. 1).
Примечание к логической схеме: понятия, которые мы предлагаем ввести в классификацию видов УУД, выделены *курсивом*.

Чтобы дать полную характеристику одного задания, направленного на развитие УУД, необходимо «подниматься» снизу вверх. Например, задание, сущность которого сводится к построению модели объекта (а формами существования данной сущности могут быть: *в алгебре* — текстовая задача и запись отношений между переменными, *в языке* — слово и его транскрипция, *в химии* — реакция и её химическое уравнение, *в информатике* — алгоритм и программный код, *в музыке* — мелодия и её нотная запись и т. д.), относится к знаково-символическим УУД. Тогда полная характеристика будет выглядеть следующим образом: знаково-символические УУД → частноучебные УУД → учебные УУД → познавательные УУД → УУД, подлежащие объективной оценке → УУД. Наличие в схеме УУД, подлежащих объективной оценке, подразумевает объективную (в отличие от личностных) оценку осуществляемого обучаемыми универсального действия, что позволяет проследить динамику развития их индивидуальных умений.

Таким образом, надеемся, что предложенная классификация универсальных учебных действий поможет учителю лучше понять их сущность и увидеть возможности своего учебного предмета в их формировании и развитии.

Михаил Сергеевич Мартынец,

*кандидат педагогических наук, доцент кафедры начального образования
Красноярского краевого института повышения квалификации
и профессиональной переподготовки работников образования*