

## ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРАВОСОЗНАНИЯ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ



**Гаврина Елена Евгеньевна**, кандидат психологических наук, доцент, начальник кафедры общей психологии Академии ФСИН России; ул. Сенная, 1, Рязань, Россия, 390000; e-mail: Gawrina\_Elena@mail.ru



**Костюк Юлия Анатольевна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС); просп. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606; e-mail: Julia.kostyuk@mail.ru



**Симакова Татьяна Александровна**, кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра Академии ФСИН России; ул. Сенная, 1, Рязань, Россия, 390000; e-mail: simakovatanea@yandex.ru

### РЕЗЮМЕ

В статье показана актуальность правового воспитания и развития индивидуального правосознания сотрудников правоохранительных органов в общеакмеологическом контексте усложняющихся отношений современного человека-профессионала, профессиональной среды и общества в целом.

По мнению авторов, наиболее эффективный способ противостояния росту коррупционных явлений в современном обществе – развитие правовой культуры и индивидуального правосознания личности. Авторский взгляд значительно расширяет традиционное понимание правовой культуры посредством синтезирования информационной подготовленности в области правовых представлений личности, нравственного потенциала и активности субъекта благодаря рефлексии своего места в системе правовых отношений. При этом профессиональная среда – это наиболее ресурсное пространство для решения обозначенной проблемы.

Авторы предлагают психодиагностический инструментарий (включая авторскую методику) изучения индивидуальных особенностей правосознания личности. В статье отражены результаты эмпирического исследования с последующей их интерпретацией и выводами, касающимися организации воспитательного воздействия в контексте правового воспитания.

**Ключевые слова:** акмеологическая значимость современного общества, правосознание, правовая культура, структура индивидуального правосознания, индивидуальные особенности правосознания, правовой нигилизм, правовой авантюризм, правовая безответственность, сотрудники уголовно-исполнительной системы, коррупционное поведение.

### ВВЕДЕНИЕ

Современное постиндустриальное общество, отличающееся массовым внедрением наукоёмких технологий, повышает в значительной мере требования к личности как к субъекту. Сбалансированность, гармонизация общества, личности и деятельности достигается посредством реализации основных акмеологических закономерностей человеческой жизни [7; 8]. Акмеологическая значимость постиндустриализма заключается в расширении гуманистических основ общественной жизни [1; 2; 9]. Понимание профессионализма в акмеологическом контексте на современном этапе раскрывается не только в знаниях и профессиональной умелости, а, скорее всего, в стремлении личности предьявить миру своё «Я» посредством профессионального, «делового поля». Высокая конкурентность личностных достижений в профессиональном пространстве порождает побочные явления, среди которых наибольшей деструктивностью обладают вы-

ход за пределы правовых отношений, коррупционное поведение.

Актуальность правового воспитания раскрывается в понимании коррупционной заражённости современного общества в целом, а тем более его правоохранительных органов, на уровне национальной угрозы [3; 4; 5; 6]. Правовое воспитание сотрудников уголовно-исполнительной системы (УИС) в процессе первичной профессионализации – это целенаправленная деятельность образовательной организации, общественных объединений, института кураторов, отдельных наставников по передаче положительного опыта профессиональной деятельности, общественного поведения, развитию ценностного отношения к достижениям правовой культуры и формированию позитивных мировоззренческих позиций личности сотрудника в области правовых отношений профессиональной среды. Успешность воспитательной работы напрямую зависит от систематичности воздействия на сознание и поведение обучающихся в целях формирования качественного уровня профессионально-правовых знаний, ценностных ориентаций, нравственных установок, навыков самоконтроля, коммуникативных способностей, обеспечивающих соблюдение, исполнение и использование норм права [10; 11].

Воспитание и развитие правосознания сотрудников происходит в общем контексте правовой культуры. Правовая культура функционирует во взаимодействии с другими сферами культуры: политической, образовательной, нравственной (этической), эстетической, религиозной. При этом в специфическом содержании правовой культуры обязательно проявляются черты и особенности сложного синтеза исторически сложившихся и современных тенденций, а также и отдельных её детерминант, не исключая влияние субкультур, имеющих отрицательное содержание.

Профессионально-правовая подготовленность сотрудника – это качественное знание законов и подзаконных актов, а также источников права, правильное понимание принципов права и задач правового регулирования, конструктивное отношение к документам, регламентирующим осуществление профессиональной деятельности и практике их применения в строгом и точном соответствии с правовыми предписаниями и принципами законности. Высокая степень правовой подготовленности проявляется в развитии навыка глубокого синтеза знания правовой базы, принятие её на уровне ценностного отношения применительно к предметно-практической профессиональной деятельности [5].

Средства и методы правового воспитания выступают организационным и методологическим механизмом, с помощью которого субъекты образовательного пространства воздействуют на общественное и индивидуальное сознание, помогая последнему понимать, воспринимать, иметь ценностное отношение и навыки реализации в личной и профессиональной жизнедеятельности правовых принципов и норм.

Не менее важное направление развития правовой культуры и индивидуального правосознания обуча-

ющихся – работа по профилактике правонарушений в профессиональной среде. Это направление включает выявление на ранних стадиях индивидуальной склонности личности сотрудника к противоправному поведению. В основе такого поведения могут лежать разные по своей природе причины: дефицит правовых знаний (не знал, что совершает правонарушение), нравственная дезориентированность (знал, но не хотел быть правопослушным), отсутствие активной позиции (знал, хотел, но не мог противостоять противозаконным действиям), профессиональное выгорание (частичная или полная потеря адекватного контроля над причинно-следственными связями).

Для оптимизации профилактической работы по предотвращению правонарушений и коррупционного поведения в профессиональной среде и осуществления дифференцированного подхода в воспитательных воздействиях на сотрудников нами была разработана батарея психодиагностических методик по выявлению индивидуальных особенностей правосознания сотрудников территориальных органов ФСИН России и проведено эмпирическое исследование.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Заявленная проблематика изучалась с помощью следующего методического инструментария: опросник «Структура индивидуального правосознания» Т.А. Симаковой, Д.В. Сочивко [12]; методика диагностики склонности к отклоняющемуся поведению (СОП) А.Н. Орёл; контрольно-измерительные материалы на знание основ правоведения; методика на определение индивидуальной меры рефлексии А.В. Карпова, В.В. Пономарёва; методики исследования самоотношения (МИС) С.Р. Пантелеева.

В психодиагностическом обследовании приняло участие 94 практических сотрудника УИС, из них 65 мужчин и 29 женщин.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведённое психодиагностическое обследование сотрудников УИС позволило выявить особенности проявления индивидуального правосознания сотрудников УИС.

Изучая правовой нигилизм, то есть готовность сотрудников отрицать правовые нормы при принятии решений в различных ситуациях, было установлено, что 84% обследованных сотрудников УИС имеют низкий уровень проявления правового нигилизма, 15% — средний и 1% — высокий. Иными словами, сотрудники в основном не имеют нигилистической правовой установки на то, что правовые нормы и законность можно нарушать, если это не грозит им серьёзной опасностью.

95% сотрудников продемонстрировали низкий уровень «правовой безответственности», что означает их готовность отвечать за свои (и ближайшего своего окружения) поступки, наличие у них опыта и желания законными путями, на основе знания законов и право-

вых норм решать поставленные задачи и возникшие проблемные ситуации.

Примечателен и тот факт, что 61% сотрудников УИС демонстрируют низкий уровень правовой культуры. Сущность её заключается не только в знании правовых норм, но и в стремлении правильно применять их в своей жизни и в работе. 33% сотрудников УИС показали результаты, соответствующие среднему уровню проявления правовой культуры. Это означает, что они слабо ориентируются в правовом поле, а свой правовой кругозор расширяют только в случае возникновения ситуаций в их жизни, требующих изучения нормативных источников.

Желание «поиграть» с законом не выявлено ни у одного сотрудника УИС. У 73% сотрудников отсутствует правовой авантюризм, это означает, что они соблюдают все нормативные предписания при исполнении обязанностей по должности.

Результаты обследования сотрудников по методике диагностики склонности к отклоняющемуся поведению (СОП) А.Н. Орёл показали, что для них не характерно скрывать собственные нормы и ценности, корректировать свои ответы в направлении социальной желательности, следовать стереотипам и общепринятым нормам поведения в обществе, не характерна склонность к делинквентному поведению.

У них отсутствуют готовность реализовать аддиктивное поведение, склонность к реализации саморазрушающего поведения, тенденция к соматизации тревоги, склонность к реализации комплексов вины в поведенческих реакциях, склонность к агрессии.

Сотрудники не считают возможным использовать насилие как средство решения проблем. Им свойствен жёсткий контроль любых поведенческих эмоциональных реакций и чувственных влечений.

Анализ уровня знаний основ правоведения показал, что 13% из числа обследованных сотрудников имеют низкий уровень знаний основ правоведения, 66% – средний и 21% – высокий уровень. Это говорит о том, что знания, полученные в образовательных организациях, у большинства сотрудников достаточные, чтобы ориентироваться в области юридических дисциплин, обеспечивающих правовое регулирование их профессиональной деятельности.

Результаты психодиагностического обследования с помощью методики исследования самоотношения (МИС) С.Р. Пантелеева показали, что для сотрудников УИС характерны выраженное защитное поведение личности, желание соответствовать общепринятым нормам поведения и взаимоотношений с окружающими людьми. Они стараются делать всё возможное, чтобы избежать открытых отношений с самим собой, что выражается, скорее всего, в отсутствии навыков рефлексии, поверхностном видении себя или осознанном нежелании раскрывать себя, признавать существование личных проблем.

Большинство обследованных нами сотрудников в привычных для себя ситуациях сохраняют работоспособность, уверенность в себе, ориентацию на успех начинаний, проявляют выраженную способность к личному контролю.

В то же время при возникновении неожиданных для них трудностей у них снижается уверенность в себе, нарастают тревога, беспокойство, усиливается склонность к подчинению средовым воздействиям.

Для них характерно избирательное восприятие отношения окружающих к ним. По их мнению, положительное отношение окружающих распространяется лишь на определённые качества, на определённые поступки; другие личностные проявления способны вызывать у них раздражение и непринятие. Они склонны высоко оценивать ряд своих качеств, признавать их уникальность. Другие же качества сотрудники недооценивают. Именно поэтому незначительные замечания со стороны окружающих могут вызвать у них ощущение малоценности и личной несостоятельности.

Проведённый корреляционный анализ показал, что на формирование изучаемых нами компонентов индивидуального правосознания не оказывает влияние пол сотрудников. Корреляционный анализ позволил установить, что для *сотрудников, склонных к правовому нигилизму*, характерны правовая безответственность (0,30), низкий уровень правовой культуры (- 0,26), правовой авантюризм (0,34), склонность к аддиктивному (0,23), самоповреждающему и саморазрушающему поведению (0,23), рефлексия настоящей деятельности (0,25), защитное отношение к самому себе (- 0,27), конфликтность (0,34). В нашей выборке оказался лишь один сотрудник, склонный к правовому нигилизму.

Для *сотрудников, склонных к правовой безответственности*, характерны правовая нигилизм (0,30), низкий уровень правовой культуры (- 0,38), правовой авантюризм (0,28), склонность к аддиктивному поведению (0,33), волевой контроль эмоциональных реакций (0,29), средний уровень знаний по правоведению (0,31), рефлексия настоящей деятельности (0,28), рефлексия будущей деятельности (0,40), интрарефлексия (0,39), самопривязанность (0,27), отсутствие склонности к проявлению агрессии и насилию (- 0,25). Сотрудников этого типа среди обследованных не выявлено.

Для *сотрудников с низким уровнем правовой культуры* характерны правовая нигилизм (0,30), правовая безответственность (- 0,38), склонность к проявлению агрессии и насилию (0,36), волевой контроль эмоциональных реакций (- 0,26), рефлексия настоящей деятельности (- 0,26), рефлексия будущей деятельности (- 0,46), интрарефлексия (- 0,37), открытость (0,26), самоуверенность (0,26), самообвинение (0,23). 61% сотрудников из нашей выборки имеют такой личностный профиль.

Для *сотрудников, склонных к правовому авантюризму*, характерны правовая нигилизм (0,34), правовая безответственность (0,28), склонность к аддиктивному поведению (0,42), самоповреждающему и саморазрушающему поведению (0,22), волевой контроль эмоциональных реакций (0,21), рефлексия настоящей деятельности (0,26), интрарефлексия (0,32), конфликтность (0,24). Сотрудников данного типа в нашей выборке нет.

## ВЫВОДЫ

Проведённый анализ теоретических подходов и результаты эмпирического исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Правосознание – одна из форм общественного сознания. Из того, что научных исследований по изучению индивидуального правосознания мало, следует, что необходимо проводить такие исследования, особенно направленные на изучение критериально обоснованных специфических видов правосознания, с целью организации профилактической работы, предупреждающей формирование коррупционного поведения у сотрудников уголовно-исполнительной системы.

2. Полученные результаты позволяют разработать эффективные психокоррекционные и воспитательные мероприятия, направленные на предупреждение формирования коррупционного поведения сотрудников УИС, на основе учёта индивидуальных особенностей их правосознания. К примеру, разработка мероприятий по повышению уровня правовой культуры как структурного компонента правосознания будет способствовать снижению показателей по правовому нигилизму, повышению правовой ответственности, что в свою очередь выступит в виде некоторых барьеров, предупреждающих формирование коррупционного поведения.

3. Для сотрудников УИС в основном характерны низкий уровень проявления правового нигилизма, правовой безответственности, отсутствие склонности к проявлению правового авантюризма. Но при этом был выявлен низкий уровень правовой культуры. Это говорит о том, что сотрудники, с одной стороны, стараются соблюдать все правовые нормы, готовы отвечать за свои поступки, а с другой — имеют низкий и средний уровень знаний в области права.

4. По итогам проведённого исследования было выявлено, что только 1 сотрудник из 94 человек склонен к правовому нигилизму, то есть к отрицанию правовых норм при принятии профессионально значимых решений. На данный факт можно было бы не обратить внимания, но известно, что ложка дёгтя может испортить всю бочку мёда. Если даже в исправительном учреждении будет только один сотрудник, готовый перейти черту закона, то и этого обстоятельства будет достаточно, чтобы подорвать престиж всей службы уголовно-исполнительной системы и создать прецедент для эффекта криминальной заражённости других сотрудников УИС.

5. Анализ эмпирических данных показал, что для сотрудников УИС характерны выраженное защитное поведение личности, желание соответствовать общепринятым нормам поведения и взаимоотношений с окружающими людьми, отсутствие навыков рефлексии, поверхностное видение себя или осознанное нежелание раскрывать себя, признавать существование личных проблем. Негативным моментом является то, что в экстремальных ситуациях у них снижается уверенность в себе, нарастают чувства тревоги, беспокойства, усиливается склонность к подчинению средовым

воздействиям, а для работы со спецконтингентом это негативный момент.

6. На формирование таких компонентов индивидуального правосознания, как правовой нигилизм, правовая безответственность, правовая культура и правовой авантюризм, не влияют пол сотрудников, склонность к преодолению норм, низкий уровень знаний в области основ правопонимания, рефлексия общения и взаимодействия, самоуверенность, саморазрушающее поведение, защитное отношение к самому себе, конфликтности.

7. Сотрудники УИС, склонные к негативным проявлениям правосознания, имеют проблемы в области соблюдения правовых норм, готовы к аддиктивному, самоповреждающему и саморазрушающему поведению, защитному отношению к самому себе, конфликтности.

## ССЫЛКИ

[1]. Акмеология: Учебник / Под общ. ред. А. А. Деркача. М.: Изд-во РАГС, 2002. С. 333–335.

[2]. *Бодалёв А. А., Ганжин В. Т.*, Основные акмеологические закономерности человеческой жизни // Мир психологии. 1999. № 2. С. 11–23.

[3]. *Гаврина Е. Е.* Психология криминального поведения у сотрудников правоохранительных органов // Прикладная юридическая психология. 2008. № 3. С. 76–83.

[4]. *Гаврина Е. Е.* Специфика проявления коррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов // Прикладная юридическая психология. 2010. № 3. С. 64–69.

[5]. *Гаврина Е. Е.* Психодинамика формирования криминальной деструктивности сотрудников правоохранительных органов // Прикладная юридическая психология. 2008. № 1. С. 115–123.

[6]. *Гаврина Е. Е., Хаванова И. С.* Психологические особенности бывших сотрудников уголовно-исполнительной системы, осуждённых за коррупционные и общеуголовные преступления // В мире научных открытий. 2015. № 3.7 (63). С. 3212–3224.

[7]. *Деркач А. А.* Методологические составляющие состояния психической готовности к деятельности // Акмеология. 2012. № 3 (43). С. 10–20

[8]. *Деркач А. А.* Роль организационной среды в становлении личности профессионала // Акмеология. 2011. 3 (39). С. 8–19.

[9]. *Костюк Ю. А.* Феномен духовности и его место в развитии акмеологии // Акмеология. 2012. № 4. С. 90–94.

[10]. *Симакова Т. А.* К вопросу о проблеме правового самосознания // Прикладная юридическая психология. Рязань, 2012. № 3. С. 32–37.

[11]. *Симакова Т. А., Гаврина Е. Е.* Психологические детерминанты развития индивидуального правосознания и профилактики девиантного поведения личности // Евразийский союз учёных. 2015. № 5 (14). С. 152–156.

[12]. *Сочивко Д. В., Симакова Т. А.* Теория и методика исследования индивидуального правосознания и его инфантилизации и криминализации // Прикладная юридическая психология. 2015. № 2. С. 24–40.

[13]. *Чирковская Е. Г.* Особенности проявления межэтнической толерантности в социально-психологической среде организации // Акмеология. 2014. № 1. С. 69–72.

# DESTRUCTIVE ATTITUDES IN THE INTERPERSONAL RELATIONS OF THE LAW ENFORCEMENT OFFICERS

**Elena E. Gavrina**, PhD (Ps.), Associate Professor, Head of the Chair of General Psychology of the Academy of the Federal Service for Execution of Punishment of Russia; 1, Sennaya Street, Ryazan, 390000, Russia; e-mail: gavrina\_elena@mail.ru

**Yuliya A. Kostyuk**, PhD (Ps.), Associate Professor, Chair of Acmeology and Psychology of Professional Activity, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration; 84, Vernadsky Props., Moscow, 119606, Russia; e-mail: Julia.kostyuk@mail.ru

**Tatiana A. Simakova**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Leading Research Associate, Research Department, Scientific Center, Academy of Federal Service for Execution of Punishment of Russia; 1, Sennaya Street, Ryazan, 390000, Russia; e-mail: simakovatanea@yandex.ru

## ABSTRACT

The article reveals the relevance of legal education and development of individual legal consciousness of law enforcement officers in acmeological context of the complex relations of modern professional person, professional environment and society as a whole.

The most effective way to counter rising corruption phenomena in modern society, according to authors, is the development of legal culture and individual sense of justice of the personality. The author's view substantially extends traditional understanding of legal culture by synthesizing information training in legal concepts of identity, moral capacities and activity of the subject due to the reflection of the subject's place in the system of legal relations. Thereat, professional environment is the most resource space to solve the designated problem.

The authors offer psycho-diagnostic tools (including the author's methodology) in order to study individual peculiarities of legal consciousness of a person. The article reflects the results of empirical research and their subsequent interpretation and conclusions concerning organization of educational influence in the context of legal education.

**Keywords:** acmeological significance of modern society, legal conscience, legal culture, structure of individual consciousness, individual legal consciousness, legal nihilism, legal adventurism, legal irresponsibility, penal staff, corruption behavior.

## REFERENCES

[1]. Akmeologija: Uchebnik / Pod red. A. A. Derkacha [Acmeology: Textbook]. M.: Izd-vo RAGS, 2002. S. 333–335.

[2]. *Bodalev A. A., Ganzhin V. T.* Osnovnye akmeologicheskie zakonomernosti chelovecheskoj zhizni [Basic acmeological regularities of human life]. *Mir psihologii* [The world of psychology]. 1999, no 2, pp. 11–23.

[3]. *Gavrina E. E.* Psihologija kriminal'nogo povedenija u sotrudnikov pravoohranitel'nyh organov [Psychology of criminal behavior the law enforcement officials]// *Prikladnaja juridicheskaja psihologija* [Applied legal psychology]. 2008, no. 3, pp. 76–83.

[4]. *Gavrina E. E.* Specifika projavlenija korrumpirovanogo povedenija sotrudnikov pravoohranitel'nyh organov [Specific manifestations of corrupt conduct of law enforcement officers]. *Prikladnaja juridicheskaja psihologija* [Applied legal psychology]. 2010, no. 3, pp. 64–69.

[5]. *Gavrina E. E.* Psihodinamika formirovanija kriminal'noj destruktivnosti sotrudnikov pravoohranitel'nyh organov [The psychodynamics of forming criminal destructiveness of law enforcement officers]. *Prikladnaja juridicheskaja psihologija* [Applied legal psychology]. 2008, no 1, pp. 115–123.

[6]. *Gavrina E. E., Havanova I. S.* Psihologicheskie osobennosti byvshih sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy, osuzhdennyh za korrupcionnye i obshheugolovnye prestuplenija [Psychological characteristics of former employees of the penal system, convicted of corruption and ordinary crimes]. *V mire nauchnyh otkrytij* [In the world of scientific discoveries]. 2015, no 3.7 (63), pp. 3212–3224.

[7]. *Derkach A. A.* Metodologicheskie sostavljajushhie sostojanija psihicheskoj gotovnosti k dejatel'nosti [Methodological components of mental preparedness activities]. *Akmeologija* [Akmeology]. 2012, no 3 (43), pp. 10–20.

[8]. *Derkach A. A.* Rol' organizacionnoj sredy v stanovlenii lichnosti professionala [The role of the organizational environment in the formation of the individual professional]. *Akmeologija* [Akmeology]. 2011, no 3(39), pp. 8–19.

[9]. *Kostjuk Ju. A.* Fenomen duhovnosti i ego mesto v razvitanii akmeologii [The phenomenon of spirituality and its place in the development of acmeology]. *Akmeologija* [Akmeology]. 2012, no 4, pp. 90–94.

[10]. *Simakova T. A.* K voprosu o probleme pravovogo samosoznanija [On the issue of legal identity]. *Prikladnaja juridicheskaja psihologija* [Applied legal psychology]. 2012, no 3, pp. 32–37.

[11]. *Simakova T. A., Gavrina E. E.* Psihologicheskie determinanty razvitija individual'nogo pravosoznanija i profilaktiki deviantnogo povedenija lichnosti. [Psychological determinants of the development of individual awareness and prevention of deviant behavior of the individual]. *Evrazijskij sojuz uchenyh* [The Eurasian Union of scientists]. 2015, no 5 (14), pp. 152–156.

[12]. *Sochivko D. V., Simakova T. A.* Teorija i metodika issledovanija individual'nogo pravosoznanija i ego infantilizacii i kriminalizacii [Theory and methodology of the study of individual consciousness and its infantilization and criminalization]. *Prikladnaja juridicheskaja psihologija* [Applied legal psychology]. 2015, no 2, pp. 24–40.

[13]. *Chirkovskaja E. G.* Osobennosti projavlenija mezhetnicheskogo jtolerantnosti v social'no-psihologicheskoj sredy organizacii [Peculiarities of manifestation of inter-ethnic tolerance in socio-psychological environment of the organization]. *Akmeologija* [Akmeology]. 2014, no 1, pp. 69–72.