

# СТАНДАРТЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: стратегия и тактика нововведений

**Алексей Водянский,**  
заслуженный учитель Российской Федерации,  
кандидат педагогических наук

**Одна из основных задач модернизации российской школы — обновление целей и содержания общего образования, приведение его в соответствие с современными требованиями. Постсоветская школа отказалась от единых типовых программ и стабильных учебников, обеспечила вариативность общего образования, но проблема создания инвариантного содержания образования, несмотря на неоднократные попытки, остаётся нерешённой с 1992 года.**

- образовательные стандарты • механизмы оценки качества
- федеральный компонент государственного образовательного стандарта
- базисный учебный план • единое инвариантное ядро содержания образования • стандарт второго поколения

**В**опрос о стандартах сегодня актуален не только для системы образования, но и для общества в целом. Отсутствие стандарта не позволяет сформировать единое образовательное пространство, сдерживает социальную мобильность (школы страны учатся по разным программам и учебникам), приводит к чехарде с учебниками, что больно бьёт по карману государства и родителей, мешает объективно оценить качество образования, создаёт затруднения в реализации таких направлений национального проекта «Образование», как введение новой системы оплаты труда, создание общероссийской системы оценки качества. Особую злободневность проблема стандарта и механизмов оценки выполнения его требований приобрела сегодня в связи с новой формой итоговой аттестации выпускников

образовательных учреждений — Единым государственным экзаменом.

Обновление содержания образования до недавнего времени связывалось с введением федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования и Базисного учебного плана, утверждённых Министерством образования и науки России в 2004 году. В Федеральной целевой программе развития образования на 2006—2010 годы, утверждённой Правительством Российской Федерации, указывается на необходимость «избегать переноса сроков полномасштабного выпуска школьников, обучающихся по новым стандартам, на 2015-й и последующие годы, что негативно повлияет на качественную структуру трудовых ресурсов страны и уменьшит её конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Официальные документы в образовании». № 3. 2006. С. 14.

Однако стандарт вводится крайне медленно, споры о легитимности федерального компонента государственного стандарта (2004) затянулись, некоторое время о стандарте не упоминалось даже в нормативных материалах и методических письмах. Федеральные и региональные органы управления образованием рекомендовали лишь по мере готовности ввести новый Базисный учебный план, создающий возможности для организации профильного обучения, с 2005/06 учебного года (не упоминая о существовании стандарта, на основе которого создан БУП). Значительно запаздывает учебно-методическое сопровождение стандарта, издание учебников как для основной, так и старшей школы на базовом и профильном уровне.

Сегодня сложилась парадоксальная ситуация, при которой в школах при одобрении Минобрнауки РФ одновременно реализуются два полуправильных стандарта. Большинство учащихся начальной и основной школы учатся по программам, созданным на основе обязательного минимума (1998–1999). В половине школ страны программы старших классов базируются на обязательном минимуме содержания общего образования (1998–1999), в котором естественно-научные дисциплины и математика представлены в старших классах на двух уровнях (А и Б), а гуманитарные — на одном. В другой половине школ программы старших классов основаны на существенно отличающемся от обязательного минимума федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (2004), имеющего в старших классах по всем предметам два уровня: базовый и профильный. В итоге выпускники школ России имеют по отдельным предметам четыре (!) разных уровня подготовки.

Школы до недавнего времени сами оценивали такие разные достижения учащихся на выпускных экзаменах по единой пятибалльной шкале, и эта процедура выдавалась за итоговую государственную аттестацию обучающихся.

Вузы не стали определять, на какой уровень подготовки ориентировать приёмные требования, и в условиях неразберихи самостоятельно формулировали требования к абитуриентам и готовили их к поступлению, объясняя это тем, что школа не готовит в вуз.

Введение ЕГЭ в экспериментальном режиме несколько ограничило производ вузов. Сейчас требования к выпускникам готовят разработчики контрольно-измерительных материалов (КИМы) для ЕГЭ. Общественность официально информируется о том, что КИМы создаются на основе федерального компонента государственного стандарта (неизвестно лишь, на каком уровне — базовом или профильном), иногда её (общественности) разъясняют, что КИМы для ЕГЭ разрабатываются на основе дидактических единиц (предметных тем), общих как для обязательного минимума 1998–1999 годов, так и для федерального компонента стандарта 2004 года.

Результаты ЕГЭ и муниципальных экзаменов в 9-м классе в ряде регионов с использованием универсальных КИМов обнажили проблему отсутствия единого инвариантного ядра содержания образования.

Учителя не информированы о том, на материале каких стандартов базируются требования КИМов. Даже качественно выполнив требования одного из четырёх уровней подготовки, выпускник не имеет гарантий на успешную итоговую аттестацию в формате ЕГЭ. К тому же большинство заданий проверяют знание фактического материала, объём глубина и полнота раскрытия которого в стандартах не определены, учебники существенно отличаются по содержанию, логике изложения и концептуальным подходам.

Вопреки закону и здравому смыслу обучение в школе стало ориентироваться не на успешную реализацию требований государственного стандарта, а на то, чтобы лихорадочно натаскать учащихся на сдачу ЕГЭ. Выпускники стали заниматься не по учебникам, а по различным пособиям для подготовки к ЕГЭ.

Педагогическое сообщество оказалось в стрессовом состоянии. С учётом

печальных итогов экспериментального ЕГЭ муниципальные органы управления образованием и администрация школ стали проводить повальное тестирование учащихся всех классов. Учителя, плохо ориентирующиеся в объёме материала, контролируемого ЕГЭ, и хорошо понимающие, что половина учащихся старших классов не могут усвоить программные требования и содержание учебников, стали завышать требования к объёму знаний учащимся, что привело к резкому возрастанию физической и психической нагрузки школьников.

Создавшаяся ситуация наглядно свидетельствует о том, что преемственности в образовании нет равных прав учащихся на получение качественного образования, снижается престиж старшей школы и создаётся питательная среда для коррупции и массового репетиторства.

Не успев ввести первое поколение стандартов, Минобрнауки России начало форсированную подготовку второго. Закон РФ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта», подписанный Президентом РФ 1 декабря 2007 года, № 309-ФЗ, предусмотрел их введение уже с 1 сентября 2009 года.

Обсуждение стандарта второго поколения — не предмет настоящей статьи. На суд общественности пока представлены концепция стандарта, материалы к нему и достаточно сырой проект стандарта начальной школы. Существует опасение, что новые стандарты, так же как и предыдущие не успеют пройти массовой апробации даже в начальной школе и будут вводиться недоработанными, «с колёс». Сегодня чрезвычайно важно представить общественности стратегию действий по введению нового поколения стандартов, определить конкретные сроки их введения на каждой ступени обучения, предусмотреть все последствия и риски, чтобы избежать горькой участи предыдущих стандартов.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта» требует, чтобы обучение лиц, зачисленных до 1 сентября 2009 года в образовательные учреждения для обучения по основным образовательным программам в соответствии с *государственными образовательными стандартами* (такое название имеют стандарты 2004 года), осуществлялось в соответствии с указанными стандартами до завершения обучения (п. 3 ст. 17).

Следовательно, те ученики, которые в 2008/09 учебном году пришли в первый класс, будут учиться по действующему федеральному компоненту государственного образовательного стандарта до завершения обучения, т.е. до 2020 года.

Очевидно, будут предприняты попытки ускорить введение нового стандарта на всех ступенях, но ввиду его концептуальной новизны сделать это будет чрезвычайно трудно.

Сроки введения нового стандарта, который пока не утверждён, постоянно меняются. Исходя из этого, можно предположить, что *в ближайшее десятилетие в школах России будут одновременно реализовываться три стандарта содержания общего образования (1998/1999, 2004, 2009)*. Такое положение нельзя признать нормальным. *То, что ни одно постсоветское поколение школьников не училось в условиях стабильного содержания образования с 1-го по 11-й класс, крайне негативно сказывается на качестве российского образования.*

В этих условиях Минобрнауки России необходимо разработать и представить общественности как стратегию введения новых стандартов, так и пути стабилизации содержания общего образования, укрепления единого образовательного пространства страны.

В первую очередь, необходимо создать условия для реализации действующего стандарта, обеспечить школы, работающие по стандарту 2004 года, всем необходимым (программами, разноуровневыми учебниками и контрольно-измерительными материалами для 5–11-х классов).

Другая важнейшая задача — определить на переходный период, инвариантное ядро содержания образования. Идея разработчиков второго поколения стандартов отказаться от изложения содержания образования в стандарте привлекательна на перспективу. Предлагаются принципиально новые подходы к структуре и содержанию стандарта, пока ещё недостаточно разработанные и слабо реализованные в мировой педагогической практике. Предстоит большая и сложная работа по созданию фундаментального ядра содержания образования. В представленный проект ядра включены требующие раскрытия и конкретизации укрупнённые дидактические единицы, напоминающие названия разделов и тем будущих примерных программ по предметам, по содержанию которых после публикации их проекта неизбежно последует очередной виток споров в обществе.

В условиях обязательного ЕГЭ необходимо немедленно на федеральном уровне утвердить и опубликовать перечень контролируемых ЕГЭ элементов содержания общего образования, включённых во все четыре уровня содержания общего образования в старших классах. Несомненно будет сложно определить жанр документа, определяющего этот перечень, придать ему легитимность. Но если этого не сделать, последуют массовые обращения родителей выпускников, не сдавших ЕГЭ, жалобы на отсутствие равных возможностей и преимуществности в образовании. И суды будут вынуждены признать обоснованность претензий к ЕГЭ на том основании, что *КИМы создаются на основе «государственных стандартов», которых нет*. И это может дискредитировать сам ЕГЭ, разумной альтернативы которому пока нет.

За основу перечня можно взять действующий стандарт. Несмотря на всем известные недостатки федерального компонента стандарта 2004 года, прежде всего, перегружен-

ность, его научное содержание в основном отвечает современному состоянию базовых наук, в его разработке приняли участие ведущие специалисты страны, в том числе учёные РАН, РАО. Действующий стандарт — результат хрупкого компромисса всех общественных сил.

В требованиях к уровню подготовки старшей школы надо более чётко развести базовый и профильный уровни. Заслуживает широкого общественного обсуждения вопрос о том, с каким уровнем подготовки можно поступать в вуз. Сегодня это неважно, все учащиеся в школе получают одинаковый аттестат, дающий право на поступление в вуз. Но если для поступления в вуз достаточно базового минимального уровня, то для чего обучение на повышенном профильном уровне?

В условиях введения всеобщего среднего образования, итоговой аттестации в форме ЕГЭ и жёсткого конкурсного отбора на бюджетные места в вузах было бы целесообразным в будущем внести в нормативные документы об итоговой аттестации и ЕГЭ положение о том, что выполнение требований стандарта на базовом уровне достаточно только для получения аттестата об общем среднем образовании. Для поступления в вуз требуется освоение стандарта на профильном уровне. Выпускнику, изучавшему предмет на базовом уровне должно быть сохранено право сдавать приемные экзамены в вузы в форме ЕГЭ. **НО**