

СЕТЕВАЯ МОДЕЛЬ ПРОФИЛЬНОГО обучения¹



Дмитрий Ермаков,
заведующий кафедрой математических и естественно-научных дисциплин Новомосковского филиала университета Российской академии образования, доцент, кандидат химических наук

• профилизация • сетевая модель • ресурсы школы

В концепции профильного обучения на старшей ступени общего среднего образования² предусмотрены две модели профилизации:

1) внутришкольная — учреждение может быть однопрофильным (реализовывать только один избранный профиль) и многопрофильным (организовать несколько профилей обучения);

2) сетевая, которая строится в двух вариантах: а) объединение нескольких общеобразовательных учреждений вокруг ведущего, которое обладает достаточной материально-технической базой, кадровым потенциалом и выполняет роль «ресурсного центра»; б) кооперация общеобразовательного учреждения с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования с привлечением

дополнительных образовательных ресурсов (дистанционные курсы, заочные школы и др.).

Переход к сетевой модели обучения требует изменений в системе управления образованием на федеральном, региональном и муниципальном уровнях³. Необходимо сформировать перечень образовательных учреждений и организаций, имеющих право на ведение образовательной деятельности по данному предмету на базовом и/или профильном уровне, отработать процедуры лицензирования общеобразовательных учреждений на право ведения образовательной деятельности на базовом и/или профильном уровне по тому или иному профилю, а также сертификации образовательных организаций, реализующих отдельные единицы учебного плана профильного обучения (разделы общеобразовательных программ базовых/профильных, элективных курсов, учебные проекты и практики). При этом, например, не менее 50% объёма учебного

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 08-06-00845а.

² Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования // Официальные документы в образовании. 2002. № 27. С. 13–33.

³ Пинский А. Профильное обучение: на пути к кредитно-сетевой системе? <http://www.profile-edu.ru>.

плана и не менее половины профильных курсов должны быть освоены в той школе, где учится данное лицо. Все остальные учебные курсы могут осваиваться в соответствующим образом лицензированных или сертифицированных образовательных учреждениях и организациях как в очной, так и в заочной дистанционной форме.

Реализация сетевой модели образования требует серьёзных изменений и в нормативной базе. Необходимы не только новые процедуры и формы лицензирования (сертификации), но также механизмы академического и финансового взаимодействия между двумя (несколькими) общеобразовательными организациями, которые могут относиться к разным уровням системы образования (школа, техникум, вуз, учреждение дополнительного образования, негосударственная образовательная организация) или находиться вне её (библиотека, музей, промышленное предприятие). Следует предусмотреть процедуру финансирования малых учебных групп и индивидуального обучения вместо привычных класскомплектов. Приобретают значение специальная подготовка и повышение квалификации административных и педагогических кадров, которые не имеют опыта составления индивидуальных учебных планов, сетевого расписания и т.п.

В 2008/09 учебном году в г. Новомосковске Тульской области проведено исследование мнений о сетевой модели профильного обучения 276 учащихся 9–11-х классов и 244 родителей, 35 руководителей (директор, заместитель директора), 174 учителей общеобразовательных школ, не участвующих в федеральном эксперименте по профильному обучению, а также 24 экспертов (преподаватели вузов, специалисты муниципальных методических служб г. Москвы, Липецкой, Нижегородской, Оренбургской, Тульской областей).

О возможности сетевой организации профильного обучения знает менее трети (31,5%) старшеклассников, получив инфор-

мацию об этом преимущественно от учителей и школьной администрации (60,9 и 25,3% соответственно). Тот или иной опыт обучения в других (кроме школы) образовательных организациях имеют 70,3% опрошенных. Однако получать профильное образование большинство школьников (63,0%) предпочитает только в своей школе. Большим спросом пользуются также учреждения высшего профессионального образования — 42,4%; техникумы/колледжи и профессиональные училища (11,6 и 2,5%). Менее востребованы, несмотря на значительный образовательный потенциал, учреждения дополнительного образования (Дома творчества, музыкальные, художественные, спортивные школы) — 15,9%, а также другие школы, базовые по профильным предметам, — 10,1%; образовательные организации (производственные предприятия, библиотеки, музеи, заповедники и пр.) — 4,0%, дистанционное обучение — 2,5%. Несмотря на то, что одна из задач профилизации обучения — ликвидировать издержки на пути между школой и вузом (репетиторство), эта форма подготовки привлекательна для 35,1% учащихся.

Что касается различных компонентов учебного плана профильного обучения, то здесь позиция старшеклассников проявляется аналогичным образом. В своей школе хотели бы осваивать базовые общеобразовательные предметы — 80,8%; профильные общеобразовательные предметы — 46,4; элективные курсы — 38,0; учебные практики, проекты — 30,4%. На следующем по привлекательности месте — вновь учреждения профессионального образования (4,7; 23,9; 13,8 и 18,8% соответственно).

Родители (о сетевой модели знают 32,4%) в основном солидарны с детьми. Профильное обучение только в своей школе предпочтительно для 65,6%. Весьма востребованы вузы (44,3%), гораздо менее — учреждения дополнительного образования (15,6%). Остальные

варианты имеют не более 10% сторонников. Репетиторство значимо для родителей ещё более чем для школьников — 44,7%.

Осведомлённость учителей о сетевой организации профильного обучения выше (63,2%); причём основным источником информации (42,5%) выступает школьная администрация, значительно влияние педагогических изданий (18,4%).

Основные предпочтения (по пятибалльной шкале: 1 — наименее целесообразно, 5 — наиболее целесообразно) отдаются внутришкольной модели, а также сетевой модели с участием учреждений профессионального образования, причём последняя (2,94 балла против 2,91) даже опережает первую. Затем следует вариант интеграции с учреждениями дополнительного образования (2,70), межшкольная кооперация учреждений общего среднего образования (2,62). Привлечение потенциала необразовательных организаций (производственные предприятия, музеи, библиотеки и пр.) менее привлекательно — 2,30 и дистанционное сетевое обучение — 1,94.

По мнению педагогов, сетевая модель должна в первую очередь обеспечить углублённое изучение отдельных предметов (4,59) и эффективную подготовку выпускников к профессиональному образованию (4,06). Менее прагматичные социально-педагогические цели получили более низкие баллы: расширение возможностей социализации учащихся — 3,68; обеспечение равного доступа к полноценному образованию разным категориям учащихся — 3,60; построение школьниками индивидуальных образовательных траекторий — 3,45; реализация индивидуальных способностей, склонностей, потребностей учащихся — 3,14.

Относительно освоения различных компонентов учебного плана профильного обучения мнение учителей в целом согласуется с позицией учащихся и родителей. Наилучшим образом базовые и профильные общеобразовательные предметы, а также элективные курсы, учебные практики, проекты могут быть освоены в своей школе (4,43; 4,04; 4,25 и 4,01), а также в учреждениях профессионального образования (2,98; 3,18; 2,56 и 2,75 балла соответственно).

Готовность субъектов образовательного процесса к реализации сетевой модели профильного обучения оценивается как средняя и низкая. В наибольшей степени, по мнению учителей, готовы к этой инновации школьные администраторы (3,22) и сами педагоги (2,98); хуже — учащиеся (2,53), методисты муниципальной методической службы (2,56) и руководители муниципальных органов управления образованием (2,48). Невысока и степень готовности родителей (2,20). Потенциальные участники сети — руководители, сотрудники учреждений дополнительного и профессионального образования, а также иных (необразовательных) предприятий и организаций занимают промежуточные позиции.

Опыт взаимодействия в сфере профессиональной деятельности с образовательными учреждениями и организациями имеют лишь 29,9% педагогов (19,0% затруднились ответить). Соответственно, оценить имеющуюся методическую подготовку как достаточную для работы в условиях сетевой модели профильного обучения смогли 31,6% (затруднились ответить 27,6%). В плане повышения квалификации наиболее эффективными представляются: обмен опытом с коллегами, посещение мастер-классов — 48,3%; тематические курсы повышения квалификации — 32,8; профессиональная переподготовка — 22,4%.

Учителя отмечают целый ряд затруднений, связанных с внедрением профильного обучения в целом и его сетевой модели (в порядке снижения значимости): отсутствие материально-технической базы, низкий уровень финансирования и недостаточная оплата труда, нехватка квалифицированных специалистов, высокая загруженность и низкая мотивация учащихся, недостаточная информированность населения, отсутствие связей между школой и вузами, загруженность педагогов бумажной работой, методическая неразработанность сетевой модели

профильного обучения, нежелание педагогов менять традиционные методы преподавания, отсутствие технологических инструкций и разноуровневых тестов ЕГЭ.

Руководители образовательных учреждений отдают предпочтение именно сетевой модели с участием учреждений общего среднего образования (3,2 балла), ставя на второе место как внутришкольную модель, так и взаимодействие с учреждениями профессионального образования (по 3,0 балла). В реализации содержания профильного обучения возможности своей школы хотя и отмечаются ими как наилучшие, тем не менее высокую оценку получили потенциал учреждений профессионального образования в изучении элективных курсов (4,3), профильных общеобразовательных предметов (4,1), учебных практик и проектов (3,8) а также возможности необразовательных организаций для прохождения практик и реализации учебных проектов (3,8), других (базовых) школ — при изучении элективов (4,1), репетиторство — для изучения базовых общеобразовательных предметов (4,2).

Наряду с углублённым изучением отдельных предметов (4,6) эффективной подготовкой выпускников школы к профессиональному образованию (4,0), сетевая модель может обеспечить более полную реализацию индивидуальных способностей, склонностей, потребностей учащихся (4,0), расширение возможностей их социализации (3,8).

Опыт взаимодействия с образовательными учреждениями и организациями — потенциальными участниками сети имеет подавляющее большинство школьных администраторов: с учреждениями дополнительного образования детей (80%), вузами и ссузами (74%), с соседними школами (60%). Меньше опыт сотрудничества с необразовательными организациями — 54% и дистанционного обучения — 34%.

Наиболее готовы к обучению в рамках сетевой модели администрация (3,3) и педагоги (3,2) школ. Невелика степень готовности

у руководителей иных организаций — потенциальных участников сети (1,6), учащихся (2,4) и их родителей (2,3). Руководители муниципальных органов управления образованием, методисты муниципальной методической службы в целом готовы (2,7 и 2,6 балла соответственно). Что касается педагогов своих школ, то директора и завучи считают для них наиболее целесообразным в плане подготовки к реализации сетевой модели профильного обучения тематические курсы повышения квалификации (63%), углублённую профессиональную переподготовку (60%), обмен опытом с коллегами, посещение мастер-классов (57%). Необходимость повышения квалификации признают все.

В числе затруднений на пути профилизации обучения директора и их заместители отмечают отсутствие в школах высококвалифицированных педагогических кадров, низкий уровень материально-технического обеспечения (более 30% опрошенных), перегрузка учащихся, увеличение числа неэффективных учебных предметов, недостаточное научно-методическое обеспечение профильного обучения и сетевой модели его реализации, сокращение контингента учащихся, недостаточное финансирование, трудности с составлением расписания, затруднения учащихся в выборе профиля обучения, несоответствие возможностей школы числу предлагаемых профилей и потребностям учащихся, отдалённость микрорайона школы от центра населённого пункта (3–11%).

В то же время внедрение профильного обучения в целом и его сетевой модели имеет существенные преимущества: повышение мотивации учащихся профильных классов, уровня их социализации, общение с учащимися других школ, укрепление связей с образовательными организациями, стремление педагогов к повышению квалификации, обретение учащимися уверенности в будущем, более полное раскрытие потенциала школьников, возможность выбора индивидуальной образовательной траектории.

Как и для школьных руководителей, по мнению специалистов-методистов, наиболее предпочтительна межшкольная сетевая модель профильного обучения (3,2 балла). На втором месте — внутришкольная модель и сеть с участием учреждений профессионального образования (по 3,0), на третьем — с участием учреждений дополнительного образования и не-образовательных организаций (по 2,8).

В числе приоритетных задач сетевой профилизации — углублённое изучение отдельных предметов (4,6), эффективная подготовка выпускников школы к профессиональному образованию, реализация индивидуальных способностей, склонностей, потребностей (4,0), расширение возможностей социализации учащихся (3,8).

Готовность участников образовательного процесса к работе в условиях сетевого взаимодействия экспертами оценивается существенно ниже и несколько по-иному: методисты муниципальной методической службы — 2,8; руководители муниципальных органов управления образованием — 2,4; учителя, школьные администраторы — 2,3; руководители, сотрудники образовательных учреждений (дополнительного, профессионального образования) — потенциальных участников сети — 2,1; родители — 1,8; учащиеся — 1,7; руководители, сотрудники необразовательных организаций — потенциальных участников сети — 1,4.

Гораздо выше (хотя и не больше, чем в своей школе) оценивается эффективность освоения различных компонентов учебного плана профильного обучения в учреждениях профессионального образования (числитель — своя школа, знаменатель — вузы и ссузы): базовые общеобразовательные предметы — 4,5/4,2; профильные общеобразовательные предметы — 4,0/4,3; элективные курсы — 4,2/4,3; учебные практики, проекты — 3,5/4,2. Другие (базовые) школы наиболее конкурентоспособны в плане освоения профильных и элективных предметов (3,7 и 3,8 балла соответственно). Значимую оценку получили учреждения дополнительного образования в отношении элективов (3,9) и учебных проектов и практик (4,0). Очень высока оценка репетиторства, особенно при изучении профильных (4,5) и базовых (4,2) предметов.

Степень разработанности практически всех компонентов (нормативно-правовая база; механизм финансирования и управления; способы кооперации образовательных учреждений/организаций, координация учебных планов; сертификация образовательных услуг организаций — участников сети на региональном/муниципальном уровне, взаимозачёт образовательных результатов, повышение квалификации педагогов, работающих в условиях сети; подготовка специалистов по новым «сетевым» должностям — администратор сети, сетевой методист, тьютор) оценивается в плане научно-методического обеспечения сетевой модели профильного обучения как низкая (от 1,4 до 2,1; в среднем 1,7 балла). При этом сложность разработки по всем указанным позициям оценивается от 2,8 до 3,6 балла. Наиболее сложной в содержательном плане представляется сертификация образовательных услуг организаций — участников сети на региональном/муниципальном уровне (3,6), в управленческом плане — механизм финансирования сети (3,6).

Какие выводы можно сделать на основании полученных результатов? Главное, пожалуй, — неоднозначность оценок сущности и значимости сетевой модели профильного обучения, её отдельных компонентов.

Учащиеся и родители более склонны к получению профильного образования в своей школе, они не предусматривают тех выгод, которые может принести расширение спектра и повышение качества услуг других образовательных и необразовательных организаций. Из всех особенностей профилизации школьников и их родителей привлекает успешное поступление в вуз. Значимость таких факторов, как равный доступ к полноценному образованию разных категорий учащихся, построение индивидуальных образовательных траекторий, реализация индивидуальных

способностей, склонностей, потребностей, расширение возможностей социализации, слабо принимается во внимание. Впрочем, и степень информированности школьников и родителей о самой возможности сетевого обучения невелика. Очевидно, осознание достоинств профилизации требует настойчивой разъяснительной работы.

Учителя и школьные администраторы более информированы и потому более взвешенно подходят к оценке плюсов и минусов сетевого профильного обучения, учитывая, наряду с обеспечением собственно учебных достижений школьников, также психологические и социально-педагогические факторы. Образовательный потенциал других (базовых) школ, специализированных учреждений дополнительного и профессионального образования, предприятий и организаций оценивается объективно по тем позициям, по которым рядовой школе конкурировать трудно (профильные предметы, элективные курсы, учебные проекты и практики). Использование этого потенциала, безусловно, поможет решить ряд проблем, связанных с материально-технической базой и кадрами (например, в вузах имеются специализированные кафедры, лаборатории; на предприятиях — настоящее, иногда уникальное производственное оборудование). Хотя в целом конструктивные намерения педагогов пока остаются только намерениями, поскольку на пути их реализации ряд препятствий, связанных как с системными трудностями российской школы (недостаточное финансирование, низкая мотивация учащихся, необходимость повышения квалификации педагогов), так и со спецификой сетевой модели профильного обучения (согласование учебных планов различных образовательных организаций, сертификация их услуг; взаимозачёт результатов обучения; составление сетевого расписания, обеспечение безопасности учащихся и т.п.). Особенно отчётливо указанные затруднения отмечаются в оценках методистов-экспертов.

В то же время имеющийся опыт свидетельствует, что сетевая модель весьма перспек-

тивна. При организации профильного обучения формируются различные виды сетей: муниципальные, дистанционные сети, образовательные (университетские) комплексы и холдинги. Причём процесс этот наблюдается не только на селе, где реструктуризация сети школ, их объединение в значительной степени обусловлены соображениями экономии муниципального бюджета.

Успешный опыт накоплен в рамках федерального эксперимента по введению профильного обучения. Так, в ряде школ Республики Якутия (Саха) каждая учебная четверть делится на два периода — общеобразовательный и профильный. Освоение отсутствующих в данной школе профильных и элективных курсов происходит в других школах, учреждениях дополнительного образования, вузах, профессиональных училищах, больницах⁴. Аналогичная сеть профильной подготовки создана в Хабаровском крае на базе ресурсных центров — школ, учреждений культуры, дополнительного, профессионального образования⁵.

В Чеховском районе Московской области сетевое взаимодействие с различными партнёрами обеспечивает: привлечение квалифицированных кадров; укрепление материально-технической базы, целевое обучение выпускников в вузах; проведение практических занятий, организацию летних практик. Сеть функционирует на договорной основе. Руководит работой координационный совет, в который входят руководители школ, профессиональных училищ, ссузов и филиалов вузов, представители администрации района, специалисты

⁴ Профильное обучение: итоги эксперимента за 2004/05 учебный год и пути дальнейшего развития. <http://minobr.sakha.ru/download/August/profob.doc>

⁵ Организация предпрофильной подготовки и профильного обучения в общеобразовательных учреждениях края: решение Совета по вопросам общего образования министерства образования Хабаровского края от 11.12.2007 г. № 4. <http://minobr.khb.ru/documents/5207.doc>

центра занятости населения, представители совета директоров промышленных предприятий⁶.

В г. Дубна Московской области муниципальная сеть профильного обучения разработана на основе совместной работы общеобразовательных учреждений с высшими учебными заведениями (Университет «Дубна», Московский авиационный университет им. С. Орджоникидзе, Московский физико-технический институт (технический университет)), а также с профессиональными лицами, где организовано обучение старшеклассников по рабочим профессиям⁷.

Активно развиваются дистанционные образовательные сети, которые предлагают как базовые, так и элективные курсы, виртуальные практикумы, тесты, сетевые олимпиады (например, Заочная физико-математическая школа Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, Всесибирская заочная школа информационных технологий Новосибирского государственного университета, Заочная естественно-научная школа при Красноярском государственном университете, НП «Телешкола», Открытый лицей «Всероссийская заочная многопредметная школа», Заочная распределённая многопрофильная школа Алтайского края и др.).

Перечень успешных и тиражируемых примеров может быть продолжен. Очевидно, выбор конкретной модели организации профильного обучения определяется, прежде всего, ресурсами, которыми располагают школа и её партнёры, муниципальная система образования в целом.

⁶ Рыбина А.А. Социальное партнёрство субъектов образовательного пространства с представителями различных сфер экономики и общественной жизни как важнейшее условие подготовки учащейся молодёжи к социально-профессиональному самоопределению. http://labourmarket.ru/Pages/conf1/book2_html/25_rybina.htm.

⁷ Виноградова Т.К., Рожкова Е.В., Прейзендорф Т.Н., Черемисина Е.Н., Ширков П.Д. Модель профильного обучения в наукоградах (из опыта г. Дубны). <http://spkurdyumov.narod.ru/Chere misina.htm>

Однако в педагогической практике процессы сетевого взаимодействия, позволяющие аккумулировать информационно-методические, кадровые и материальные ресурсы, постепенно активизируются. В результате функционирование каждого учреждения в отдельности и всей системы в целом становится более надёжным, расширяется спектр образовательных услуг, повышается качество образования. **НО**



ЮРИДИЧЕСКИЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

? В школе, где учится мой ребёнок, изучают два языка: английский и французский. Так как многие желают изучать английский язык, то французский изучают только те, кому больше всего не повезло и «выпал жребий», то есть нам. Английский язык ребёнок изучает уже два года (на курсах), а тут вдруг ещё и французский! Бросать курсы мы не можем (есть результаты), да и французский язык нам очень трудно даётся! Мы забросили всё, и русский язык, и математику, учим только французский. Я подходила к директору школы, она мне отказала, сказала, что таких, как мы, у неё сотни! У неё-то сотни, а ребёнок у меня один! Что делать, как нам избавиться от этого французского, тем более что ему этот язык не нравится?

Шкурат

Избавляться нет смысла, если вы не собираетесь переходить в другую школу. Решение этой проблемы относится к компетенции образовательного учреждения. К сожалению, здесь нет каких-либо нормативов. Каждая школа решает эту проблему самостоятельно. Родители, как правило, эту ситуацию не предвидят, хотя знают, что школа двуязычная, всегда надеются, что их эта проблема обойдёт, и не желают мириться со случившейся ситуацией. Однако школа обязана предоставить обучение хотя бы по одному иностранному языку, и не всегда это может быть тот язык, который до школы выбрали родители. Вам следует пересмотреть собственные претензии к языкам. Конечно, английский язык востребован сегодня больше. Но ваш ребёнок при вашем участии и желании может стать обладателем двух иностранных языков, если почувствует, что вы эту проблему решаете не методом отказа, а методом соучастия.