

# КАК СДЕЛАТЬ ПРОЦЕДУРУ аккредитации разумной?

**Алексей Водянский,**  
кандидат педагогических наук

**Аккредитация — важнейший общественно-государственный инструмент для объективной оценки качества работы общеобразовательных учреждений и элемент российской системы оценки качества. Но что происходит на практике?**

- критерии оценки образовательного учреждения
- типовое положение
- типы ОУ
- нормативная база аттестации и аккредитации
- самодеятельность регионов
- коррупционная составляющая аккредитации

**Н**а практике процедура аккредитации носит формальный и поверхностный характер, иногда она напоминает инспекторскую проверку, а чаще всего превращается в традиционную презентацию достижений школы. Процедура аккредитации порождает сложное и двойственные отношение к ней всех участников процесса. С одной стороны, педагогический коллектив уверен, что их школу не могут не аккредитовать. С другой стороны — испытывает тревогу и беспокойство, так как не знает, по каким критериям будет оцениваться его деятельность. Чётких критериев оценки нет даже у самых добросовестных экспертов и членов аккредитационных комиссий, и это вызывает у них чувство неловкости и стремление быстрее завершить все аккредитационные процедуры.

Почему так происходит?

Положением о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений, утверждённым Приказом Минобрнауки России от 22 мая 1998 г. № 1327,

определено, что цель государственной аккредитации общеобразовательного учреждения — установить его государственный статус (тип, вид), уровень и направленность образовательных программ, а также соответствие содержания и качества подготовки выпускников образовательных учреждений требованиям государственных образовательных стандартов.

Как же устанавливается государственный статус образовательного учреждения? Экспертам сравнительно нетрудно определить лишь тип образовательного учреждения и уровень образовательных программ, но далее возникают проблемы

В соответствии с Законом «Об образовании» разработка и утверждение типовых положений о видах образовательных учреждений относится к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере образования (п. 10 ст. 28) и деятельность школ регулируется типовыми положениями об образовательных учреждениях соответствующих видов, утверждаемыми Правительством РФ (п. 5 ст. 12).

В настоящее время отсутствуют типовые положения по большинству видов общеобразовательных учреждений, в том числе учреждений повышенного уровня (гимназия, лицей, школа с углублённым изучением отдельных предметов), и следовательно показатели отнесения их к тому или иному виду.

Положение о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений требовало при установлении государственного статуса ОУ рассматривать такие показатели, как *кадровое обеспечение, информационно-техническое оснащение образовательного процесса*, но никаких индикаторов для определения минимальных и повышенных требований к ним не существует.

Экспертам сложно установить и соответствие содержания подготовки выпускников образовательных учреждений государственным образовательным стандартам, так как содержание образования в школах России сегодня представлено на нескольких (а именно на четырёх) уровнях. Оно базируется на обязательном минимуме содержания общего образования (1998–1999), в котором естественно-научные дисциплины и математика представлены в старших классах на двух уровнях (А и Б), а гуманитарные — на одном, и на существенно отличающемся от обязательного минимума федеральном компоненте государственного стандарта общего образования (2004), имеющего в старших классах по всем предметам два уровня: базовый и профильный.

Содержание образования в школах повышенного уровня (гимназия, лицей, школа с углублённым изучением отдельных предметов) на федеральном уровне вообще не определено. Практически отсутствуют программы и учебники для этих школ. Лишь недавно с большим опозданием появились программы и учебники для базового и профильного уровня стандарта. Определить «направленность образовательных программ» вообще не представляется возможным, так как ни в одном из нормативных актов содержание этого понятия в контексте общего образования не раскрыто.

При существовании четырёх уровней подготовки выпускников школ экспертам сложно определить и соответствие качества подготовки выпускников образовательных учреждений государственным образовательным стандартам. Они ориентируются в основном на материалы внутришкольного контроля, которые не всегда объективны, на результаты посещения случайных уроков и выборочные контрольные срезы, которые не дают целостного представления о качестве подготовки обучающихся.

Правда, в последнее время эксперты стали учитывать результаты ЕГЭ и муниципальных экзаменов. Для выпускников школ, претендующих на более высокий статус, критериями становятся результаты олимпиад конкурсов, поступление на бюджетные отделения вузов по профилям (направлениям) обучения в школе и др.

При отсутствии федеральных критериев оценки субъекты РФ пытаются, нарушая Закон «Об образовании», придать процедуре аккредитации какую-то легитимность и самостоятельно создают нормативно-правовую базу аккредитации образовательных учреждений.

Самодетельность регионов привела к тому, что в разных местах в гимназию принимают с 1-го, 5-го, 7-го, 9-го классов, статус гимназии или лицей получают образовательные учреждения, имеющие один класс повышенного уровня (гимназический класс), придумываются дополнительные критерии отнесения ОУ к определённому виду, охватывающие все сферы жизни школы. Эксперты на основе своих представлений выделяют в программах базовый и лицейский компоненты, определяют структуру классов и особенности организации образовательного процесса в различных видах образовательных учреждений.

Неопределённость правовой базы лишает здравого смысла процедуру аккредитации, создаёт питательную почву для коррупции, субъективизма, вкоровщины. Сегодня эта процедура имеет большую коррупционную составляющую.

Чем вызвано отсутствие критериев отнесения образовательных учреждений (особенно повышенного уровня) к тому или иному виду?

Не только несовершенной и устарелой нормативно-правовой базой аккредитации, но и принципиальной (на словах) позицией Минобрнауки РФ не создавать в стране элитарных учреждений и обеспечить всем равные условия, заботой о социальной справедливости.

Между тем школы повышенного уровня реально существуют и их достаточно много (15% всех общеобразовательных учреждений составляют школы с углублённым изучением предметов, 2% — лицеи, 3% — гимназии), в них созданы лучшие условия для обучения, и более половины учащихся в лицеях и гимназиях — дети из обеспеченных семей. В Московской области каждый четвёртый школьник обучается в образовательном учреждении повышенного статуса.

Инновационное развитие страны во многом обеспечивает интеллектуальная элита, которую мы теряем в последние десятилетия. Очевидна необходимость создания стройной системы поиска и поддержки талантливой молодёжи. Необходимо создание правовой основы, открытых и прозрачных условий деятельности школ повышенного уровня. Сегодня по итогам муниципальных экзаменов после 9-го класса можно проводить конкурсный отбор в гимназии и лицеи. В связи с введением подушевого нормативного финансирования вопрос о статусе образовательных учреждений приобретает особую остроту. Объёмы финансирования элитарных школ значительно выше остальных (на одного учащегося в лицеях и гимназиях Москвы выделяется почти в два раза больше средств, чем в обычных школах). В условиях создания независимой системы оценки качества не все элитные образовательные учреждения смогут подтвердить свой высокий статус. Успешные школы начнут борьбу за повышение своего статуса в условиях открытой конкуренции.

Правительство Российской Федерации своим Постановлением от 14 июля 2008 г. № 522 утвердило новое Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций. В соответствии с ним перечень показателей деятельности образовательного учреждения, необходимого для определения его

вида, утверждается на федеральном уровне, а критерии показателей деятельности утверждается субъектом Российской Федерации на основании требований типовых положений об образовательных учреждениях соответствующих типов и видов.

Возникает опасение, что отсутствие типовых положений о видах и критериях показателей на федеральном уровне может привести к большому разбросу требований к деятельности образовательных учреждений в различных регионах страны.

Минобрнауки России пока не торопится создавать нормативную базу аккредитации. В своём письме № 01-455/05-01 от 30.09.2008 оно рекомендовало до издания новых нормативных актов использовать в части процедуры государственной аккредитации образовательных учреждений старое Положение о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию и упорядочить процедуру аккредитации, Минобрнауки России необходимо утвердить типовые положения о всех видах общеобразовательных учреждений, **один** федеральный государственный стандарт общего образования и ускорить разработку нового перечня показателей, необходимых для определения вида образовательного учреждения и направленности образовательных программ.

Если Минобрнауки России не сочтёт необходимым в настоящее время разрабатывать положения о видах образовательных учреждений, оно должно внести изменения в Закон РФ «Об образовании» и предоставить субъектам Федерации право создавать свои нормативные акты или вообще отказаться от определения вида ОУ в процессе **государственной** аккредитации.

Повышению качества аккредитационной деятельности, несомненно, способствовало бы и более тесное увязывание аккредитации ОУ с государственными аттестациями выпускников школ и учителей. **НО**