



сдавали экзамен. И, кроме того, ещё на 16 специальностях ребята сдавали по форме ЕГЭ и были приняты ещё 94 человека.

Сказать, что произошли какие-то революционные изменения, не могу. Конкурс был тот же самый — 2,62 человека на место, причём — и на бюджетный, и на небюджетные места (мы конкурс считаем отдельно). И когда говорят, что небюджетные студенты — это плохие студенты, не могу с этим согласиться. Уровень их несколько ниже, но плохих просто не берём. Поэтому у нас на платной основе — конкурс 2,6 человека на место.

Не произошло особых изменений и в приёме ребят из сельской местности. Мы уже лет 15 занимаемся поиском одарённых детей, ездим по сёлам, проводим тестирования, соревнования, олимпиады, чтобы выявить неординарных детей.

По поводу медалистов. У нас сдавали экзамены в этом году 1 тысяча 75 медалистов. Из них зачислен 361 человек, то есть 33% — примерно столько же, сколько и в предыдущие годы. Я думаю,

что медаль должна быть знаком отличия, а не «чеком» на льготы. Зачем льготы безусловно лучшим? Они должны участвовать в конкурсе наравне со всеми. Если он в олимпиаде победит — тогда дело другое. Если парень едет и становится чемпионом мира по прикладной математике, как я его не приму? Или когда в Америку едет наша команда и становится чемпионом мира в интеллектуальной игре, как я её не возьму?

У нас с ЕГЭ особых сложностей не было, и мы решили, что в 2003 г. опять будем просить министерство нас «принять». Хотим все экзамены провести по ЕГЭ.

И ещё один момент, которого почему-то никто здесь не коснулся, а в жизни мы все с этим сталкиваемся: давление на ректора, «телефонное право». Приходит, например, пожарный, от которого ректор весьма зависит, и говорит: «Прими!» Так вот в этом году у меня примерно в два раза меньше стало таких «пожарных» звонков и разговоров. Я теперь развожу руками и говорю: «Ну, не могу, ЕГЭ!»

РЕКОМЕНДАЦИИ ПАРЛАМЕНТСКИХ СЛУШАНИЙ

Участники парламентских слушаний констатируют:

Сложившаяся за десятилетия система обязательной итоговой государственной аттестации выпускников, которой завершается освоение образовательных программ среднего (полного) общего образования, в современных условиях требует серьёзных изменений и совершенствования. Формы и методы изменения процедуры итоговой государственной аттестации необходимо всесторонне проанализировать и обсудить.

Одной из перспективных форм единой для всех выпускников аттестации является система Единых государственных экзаменов (ЕГЭ), основанная на письменных испытаниях, проводимых независимо от школы и вуза.

Прогнозная позитивная оценка введения системы ЕГЭ организаторами эксперимента основывается на предположении, что она будет способствовать решению ряда актуальных проблем образования, в том числе: — получению более объективных данных о качестве подготовки выпускников общеобразовательной школы по сравнению с действующей системой аттестации выпускников; — использованию интегрированных результатов ЕГЭ как инструмента в управленческой деятельности в сфере общего образования; — расширению возможностей для выбора профессионального учебного заведения, специальности (направления) подготовки, в том числе за счёт участия в конкурсе в несколько учебных заведений одновременно;



— уменьшению психологической нагрузки, выпадающей на долю выпускников школы;
— использованию ЕГЭ в качестве основы для введения нового порядка конкурсного приёма в профессиональные учебные заведения.

Участники парламентских слушаний отмечают следующее. В ходе эксперимента в 2001–2002 годах:

апробированы новые виды контрольно-измерительных материалов (КИМы);

апробированы новые способы обеспечения информационной безопасности экзаменационных материалов посредством использования штрих-кодов на бланках ЕГЭ и специальных упаковочных пакетов;

показана возможность участия в конкурсе при поступлении в вузы, расположенные за пределами регионов, участвующих в эксперименте;

определены основные подходы к созданию баз данных выпускников общеобразовательных учреждений, свидетельств о результатах ЕГЭ, доступных определённому кругу пользователей;

начата работа по созданию системы подготовки кадров для проведения ЕГЭ и механизмов общественного контроля за проведением ЕГЭ;

обеспечена постоянная работа сайта www.ege.ru в целях информационного сопровождения эксперимента, оперативного сопровождения эксперимента, оперативного взаимодействия с участниками ЕГЭ и заинтересованными лицами, в том числе для обеспечения обратной связи и контроля за ходом эксперимента.

Итоги эксперимента активно обсуждались в регионах, и в настоящее время 48 субъектов Российской Федерации представили согласованные на уровне органов исполнительной власти, советов ректоров высших учебных заведений и советов директоров средних специальных учебных заведений решения об участии в эксперименте в 2003 году, в их числе все 16 субъектов Российской Федерации — участников эксперимента в 2002 году.

Вместе с тем в ходе эксперимента по совершенствованию системы итоговой государственной аттестации выпускников школ

и вступительных испытаний в профессиональные учебные заведения на основе ЕГЭ выявлен ряд существенных проблем, от решения которых зависит принятие дальнейших решений.

Введение ЕГЭ может стимулировать развитие новой методики подготовки школьников к экзаменам, которая в большей мере связана с формализацией знаний учащихся в ущерб глубине этих знаний и развитию творческого мышления. Существуют опасения, что сдача ЕГЭ возможна без обучения в школе: достаточно качественного репетиторства к ЕГЭ, особенно в той части ЕГЭ, в которой применяются тестовые варианты контрольно-измерительных материалов (КИМов).

Существует и пока не решена проблема разработки и совершенствования КИМов, особенно по дисциплинам гуманитарного профиля.

Необходима разработка финансового и ресурсного обеспечения ЕГЭ. Нет ответа на вопрос: сколько стоит ЕГЭ? Пока эксперимент идёт по пути увеличения затрат, в том числе, и прежде всего, за счёт федерального бюджета — отвлекаются значительные средства из финансирования по ФПРО. Механизм финансирования системы независимой аттестации требует тщательного обоснования и расчётов.

Необходимо решение важного для сохранения академической мобильности вопроса об установлении единого набора предметных экзаменов в структуре ЕГЭ, обязательного на всех территориях.

Важно обеспечить стабильную информационную безопасность, защиту от несанкционированного доступа к базе данных КИМ, защиту от псевдоКИМов. Целесообразно обсудить альтернативу — открытый набор КИМов.

Требует дополнительного согласования введение ЕГЭ и введение профильного обучения на старшей ступени общего образования.

Необходимо продолжить работу по созданию условий для технического обеспечения проведения ЕГЭ: единая информационная база, система единых параметров обработки данных по ЕГЭ.

Эксперимент усилил внимание общественности к образованию и положению дел в образовательных учреждениях.



Актуальной проблемой является подготовка кадров по проведению ЕГЭ, формирование экзаменационных комиссий, привлечение независимых экспертов.

Требуется урегулирование взаимодействия органов управления образования, экзаменационных комиссий вузов, их новые функции, а также создание механизма общественного контроля за объективным проведением ЕГЭ.

Участники парламентских слушаний подчёркивают, что ЕГЭ не может рассматриваться как единственно возможная форма вступительных испытаний при поступлении граждан в отдельные категории профессиональных учебных заведений.

На основании изложенного участники Парламентских слушаний рекомендуют:

1. Правительству Российской Федерации:

1. При подведении итогов эксперимента по введению ЕГЭ в 2001–2003 гг. и принятии решения о дальнейших действиях предусмотреть:

- необходимое ресурсное обеспечение при расширении эксперимента, в том числе финансирование из бюджетов различных уровней;
- тщательный анализ социальных последствий эксперимента;
- проработку вопросов, связанных с организацией приёма в ведущие вузы страны, в том числе через расширение категорий абитуриентов, поступающих в вузы по итогам олимпиад;
- прогнозную оценку необходимости расширения эксперимента, сроков его завершения, масштаба и сроков введения ЕГЭ;
- меры по сохранению всех законодательно закреплённых льгот и порядка внеконкурсного приёма при поступлении в вузы, а также меры по организации и проведению ЕГЭ для лиц с ограниченными возможностями здоровья и лиц, обучающихся в специальных школах.

2. Обеспечить объективность подведения итогов эксперимента на основе межведомственной экспертизы при участии представителей Государственной Думы и Совета Федерации, Минобразования, Минздрава, Минкультуры, Минтруда, других федеральных органов исполнительной власти, имеющих в ведении образовательные учреждения; РАН, РАО, Российского союза ректоров, ЦК профсоюза работников образования и науки и других заинтересованных организаций.

3. Направить Федеральному Собранию Российской Федерации не позднее I квартала 2003 года доклад об итогах и перспективах введения ЕГЭ с приложением подробной информации об итогах аттестации по различным субъектам Российской Федерации в разрезе данных по городам и сельским населённым пунктам, о финансовых затратах на проведение эксперимента.

2. Федеральному Собранию Российской Федерации:

На основе представленных Правительством Российской Федерации материалов по итогам эксперимента по ЕГЭ проанализировать целесообразность и необходимость изменений и дополнений в законодательство в области образования.

3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

1. Органам законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации, участвующим в эксперименте, провести депутатские слушания по итогам ЕГЭ и проблеме поступления в вузы в регионе.
2. Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации провести анализ целесообразности введения на своей территории ЕГЭ с оценкой объёмов финансирования и социальных последствий.

4. Средствам массовой информации:

Содействовать объективному освещению хода эксперимента и представлению различных точек зрения о системе ЕГЭ.

Учитывая социальную значимость проблемы итоговой аттестации и поступления в вузы, участники парламентских слушаний считают, что вопрос о введении ЕГЭ на территории Российской Федерации может быть решён по итогам эксперимента только путём принятия соответствующего федерального закона.

Председатель Комитета

А.В. Шишлов