

ОТ СТАНДАРТА ДЛЯ ВСЕХ к стандарту школы

Дмитрий Дмитриевич Шкаредный,
директор лицея № 9 г. Слободского Кировской области,
Заслуженный учитель России

Принятые государством и пока не внедрённые в школу государственные образовательные стандарты сегодня широко обсуждаются педагогической общественностью, и очень многие, судя по публикациям и выступлениям в СМИ, педагоги, родители и школьники не согласны с такой моделью образования. Как отмечают разработчики стандартов, основные положения проекта Стандарта обсуждались на совещаниях в Минобрнауки России, на семинарах с ведущими специалистами в области образования, вузовской общественности, в рамках федеральных, региональных и межрегиональных конференций, семинаров и совещаний, на встречах с педагогами. Однако школьные управленцы узнали о его содержании только на стадии принятия закона...

• реформы в образовании • непродуманные новации • профильное обучение

Реформы противоречат здравому смыслу

Складывается устойчивое мнение, что авторы стандарта давненько не были в сегодняшней школе, причём в школе за пределами МКАД — а таких школ в России большинство. И именно для них, прежде всего, создавались те «образцы», которые будет трудно, иногда невозможно, а чаще всего и не нужно выполнять. Реформы противоречат, на наш взгляд, здравому смыслу (если, конечно, ограничение доступа к качественному образованию не есть истинная цель нового этапа модернизации, если стандарты не направлены на превращение современной школы в школу для «кухаркиных детей»! Впечатление такое, что не в позапрошлом веке, а сегодня

И.Д. Делянов, министр Российской империи в докладе о сокращении гимназического образования в 1887 году предлагает освободить от полноценного образования «детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, коих, за исключением разве одарённых необыкновенными способностями, не следует выводить из среды, к коей они принадлежат». Не случайно идеи эти сегодня широко цитируются: общенародное образование как будто подменяется образованием для «кухаркиных детей». Думать об этом больно.

Я уже 33 года работаю в школе, и 26 лет — директором, сначала школы, а с 1995 года — директором лицея. За эти годы пришлось поучаствовать в реализации многих реформ, оптимизаций и модернизаций, и я уверен, что если бы все школы участвовали в них серьёзно, то школа давно бы тихо со-

шла на нет. Но этого не произошло, более того, на примере нашей школы из провинции утверждаю, что вопреки всему школа живёт, развивается. Несомненно, в образовании должны происходить изменения, школа должна соответствовать меняющимся условиям, новому времени: ещё К.Д. Ушинский отмечал, что школе не опрокинуть жизни; но жизнь легко опрокидывает деятельность школы, которая становится поперёк её пути.

Считаю, что степень и глубина реформ должны быть обдуманы, тщательно выверены, подготовлены, они не должны быть спонтанными, как происходит сегодня. Вот хотя бы такой пример. Приказом Министерства образования и науки РФ от 30.08.2010 г. № 889 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования», с первого января 2011 года был введён третий час физической культуры в неделю. Что в результате? Моторная плотность урока снизилась вдвое, так как на тех же площадях спортзала (а «декрет» не предусматривал опережающего создания условий: строительства залов и площадок, подготовки кадров и т.д.) занимаются не двадцать пять, а пятьдесят человек; при этом травмоопасность выросла в разы. И это — результат очередного срочного нововведения. Импонирует, конечно, желание власти всё менять сразу и к лучшему, но за идеями, к сожалению, не следует никаких расчётов и никаких вложений. Нельзя же надеяться, что всё само рассосётся и само отрегулируется! Как быть с третьим часом физкультуры, если в 30% школ области нет и одного спортзала, а уже нужен второй? Выходит, что школам необходимо решать задачи, которые совершенно не обеспечены ресурсами.

«Стандарт школы» отстаёт от «стандарта для школы», как стандарт жизни от стандарта выживания. Положение с внедрением стандартов тем более непонятно, если учесть, что *общее среднее образование* приобретает в современной жизни значение, во много раз превышающее образование профессиональное. Оно закладывает единст-

венно возможный фундамент успешности человека в жизни. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» начинается словами: «Модернизация и инновационное развитие — единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом в мире XXI века, обеспечить достойную жизнь всем нашим гражданам. В условиях решения этих стратегических задач важнейшими качествами личности становятся инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения, умение выбирать профессиональный путь, готовность обучаться в течение всей жизни. Все эти навыки формируются с детства. Школа является критически важным элементом в этом процессе». Как отмечал Н.Г. Чернышевский, «политическая власть, материальное благосостояние и образованность — все эти три вещи соединены неразрывно»¹. При этом образованность, «сама обуславливая благосостояние и свободу народа, служит коренным источником всех успехов его экономической деятельности, ибо только просвещённый народ может работать успешно»².

Профильное обучение

Важнейшей характеристикой выпускника мы также считаем образованность и умение адаптироваться и самореализоваться в меняющихся условиях. Учебный план нашего лицея составлен на основе Федерального базисного учебного плана и базисного учебного плана общеобразовательных учреждений Кировской области. Поэтому наши ученики, как и во всех других регионах, изучают весь спектр учебных предметов

¹ Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. М., 1950. Т. 7. С. 97.

² Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. М., 1950. Т. 5. С. 695.

инвариантной части на разных уровнях, но обязательно *изучают!* И не просто получают представление о предмете, а *изучают* его существенные характеристики, значение научных знаний для жизни, формируют научное мировоззрение. Лицей и выпускники нашего инновационного учебного заведения конкурентноспособны благодаря пятнадцатилетнему опыту использования профильного обучения. Сегодня у нас в лицее четыре профиля: математический, естественно-научный, социально-экономический и кадетский; в каждом из них часть предметов изучается на профильном уровне, остальные — на базовом.

для непрофильных групп). Особо подчеркнём, что за рамки 36-часовой недельной учебной нагрузки мы никогда не выходили, поэтому считаем, что разговоры о запредельных нагрузках на учеников просто беспочвенны. Предметы, необходимые для продолжения образования, изучаются на профильном или углублённом уровне, что позволяет лицеистам поступать в вузы и овладеть будущей профессией. Мы практикуем также занятия по профильным предметам в кировских вузах, например в медицинской академии, что приводит к преемственности образования

Структура содержания образования в лицее

Профиль	Профильные предметы	Предметы, поддерживающие профиль	Предметы, изучаемые на базовом уровне
Математический	Математика, физика, информатика	Экономика, черчение, иностранный язык, химия	Русский язык, литература, история, обществознание, иностранный язык, география, биология, химия, физкультура, ОБЖ
Естественно-научный	Химия, биология	Экология, физика, математика	Русский язык, литература, история, обществознание, иностранный язык, география, физика, физкультура, ОБЖ, информатика
Социально-экономический	Вариант 1: обществознание, право, экономика. Вариант 2: обществознание, география, экономика	Вариант 1: история, иностранный язык, социальная психология, география Вариант 2: история, право, иностранный язык	Русский язык, литература, география, физика, физкультура, ОБЖ, информатика, биология, химия, математика
Кадетский	Право, основы безопасности жизнедеятельности	История, рукопашный бой, физическая культура, структура МВД	Русский язык, литература, география, физика, ОБЖ, информатика, биология, химия, математика

Вариативность предметов, изучаемых на профильном уровне, зависит от социальных потребностей учащихся и их родителей. Стараемся удовлетворить в старшей школе все социальные запросы старшеклассников в соответствии с профилизацией нашего учебного заведения. Заметим, что в 10–11-х классах лицейский компонент содержит дополнительно по одному часу русского языка и математики (только

и осознанному выбору профессии. Важную роль в профильном обучении играют профильные летние лагеря после окончания десятого класса. Это приобщает старшеклассников к научно-исследовательской и проектной деятельности, кроме того, наши ученики, закончив школу и получив полноценное образование, без труда поступают в самые престижные высшие учебные заведения страны. Сегодня дорога к продолжению образования им открыта,

а что произойдёт после введения стандартов нового поколения?

Новый Стандарт вводит три уровня преподавания предметов: интегрированный (общеобразовательный), базовый и профильный. И прочитав документ, мы понимаем, что к дальнейшему продолжению образования готовит только профильный уровень. Ученикам, изучающим те или иные предметы на базовом или интегрированном уровне, доступ по этим направлениям в высшую школу будет закрыт. Значит, чтобы учиться в вузе, надо освоить вузовские дисциплины на профильном уровне полной средней школы. Позволяет ли это государственный стандарт? Нет, не позволяет. Вновь приведём цитату из документа: «Реализация задач обязательной части учебного плана обеспечивается выбором одного (двух) учебных предметов, курсов из каждой предметной области (но не более семи учебных предметов). При этом три (четыре) учебных предмета из всех предметных областей изучаются на профильном уровне и три (четыре) на базовом или интегрированном (общеобразовательном) уровне». Не все, а три-четыре предмета можно будет изучить в школе на

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

уровне, достаточном для учёбы в вузе. Но в России нет вузов с тремя предметами в учебном плане! А как же с остальными предметами? Скорее всего разрыв в знаниях придётся компенсировать путём дополнительных занятий, которые должны будут оплатить родители. Новый Стандарт предполагает, что «...обязательная часть основной образовательной программы... составляет 40%, а часть, формируемая участниками образовательного процесса, — 60% от общего объёма основной образовательной программы».

Получается, как видим, что новый Стандарт ликвидирует единое образовательное пространство на территории России. Слишком очевидной становится разница между элитным образованием и якобы «общенародным». А ведь современная система общего образования, особенно на старшей его ступени, логична и оправданна. Так стоит ли вводить то, что разрушает сложившуюся систему российского образования и, по сути, переводит его на платную основу? **НО**