

ТРАНСЛЯЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ образовательных практик: функции участников

Наталья Вячеславовна Никулина,

*заведующая лабораторией мониторинга инноваций в образовании
Калужского областного института повышения квалификации
работников образования*

Изучение и распространение успешных образцов педагогической деятельности приобрели новые смыслы. Реализация национального проекта «Образование» способствовала выявлению инновационного опыта отдельных педагогов и целых педагогических коллективов. Трансляция этого опыта на муниципальном и региональном уровнях рассматривается как одна из приоритетных задач развития образовательных систем. Инновационные процессы в сфере образования не что иное, как формы и способы фиксации нового опыта, его культурное оформление и тиражирование в изменяющейся образовательной практике.

- инновационная образовательная практика • трансляция • автор практики
- посредник • реципиент • эксперт

Для описания лучших образцов педагогической деятельности наряду с традиционной категорией «передовой педагогический опыт» используются и такие понятия, как «инновационный опыт», «лучшая практика». *Инновационную образовательную практику целесообразно рассматривать как совокупности нетрадиционных подходов, методов и приёмов, обеспечивающих решение актуальной задачи образовательного процесса. Инновационная образовательная практика (ИОП) пригодна для трансляции, то есть использования в сходных условиях.*

В субъектах РФ действуют три основные модели трансляции инновационных образовательных практик: прямого действия,

опосредованного действия и каскадная¹. Модель прямого действия самая простая, поскольку её участниками являются лишь автор практики и педагог, осваивающий её, «реципиент». Модель опосредованного действия, реализующаяся в большинстве регионов, отличается от предыдущей большим количеством элементов: кроме автора практики и реципиента, здесь участвует посредник, в большинстве случаев являющийся инициатором распространения опыта. Каскадная модель возникает в случае эффективной реализации модели опосредованного действия; когда количество педагогов, освоивших инновационную практику, достаточно велико и они сами становятся её распространителями.

¹ Калина И.И., Немова Н.В., Афанасьева Т.П. ПНПО: развитие системы распространения инновационного опыта школ-победителей / Науч.ред. И.Д. Чечель. М.: АПК и ППРО, 2007.

Эта модель имеет несколько уровней, и на каждом последующем уровне происходит всё большая трансформация практики.

Анализ локальных актов (должностные инструкции педагогов, руководителей и заместителей руководителей образовательных учреждений, методистов ММС и ИПК, специалистов муниципальных органов управления образованием; положения о школьных и районных методических объединениях и др.) свидетельствует о формальном наличии функций, связанных с выявлением, обобщением и распространением передового педагогического опыта, у следующих должностных лиц:

- заместитель директора по учебно-воспитательной работе;
- руководитель школьного (районного) предметного методического объединения;
- методист муниципальной методической службы;
- методист института повышения квалификации.

Чтобы оценить, как выполняются эти функций и каковы представления работников образования о том, как они должны распределяться, сотрудники лаборатории мониторинга инноваций в образовании Калужского областного института повышения квалификации работников образования (КОИПКРО) в 2009 году провели письменный опрос педагогов области.

В анкетировании принял участие 151 человек, в том числе педагоги муниципальных общеобразовательных учреждений (49,7%), директора ОУ и заместители директоров по учебно-воспитательной работе, методисты муниципальных методических служб, специалисты муниципальных органов управления образованием, педагоги-психологи, педагоги-организаторы, социальные педагоги.

Участникам опроса было предложено ответить на вопросы: «Какие функции, по вашему мнению, в системе распространения инновационных образовательных практик должны выполнять и реально выполняют сами победители ПНПО? Руководители образовательных учреждений, в которых работают лучшие учителя? Школьные или районные методические объединения? Методисты муниципальной методической службы? Методисты ин-

ститута повышения квалификации?» Специалисты органов управления образованием?». Ряд функций, предложенных респондентам, выглядел следующим образом:

- 1 — обобщение результатов инновационной деятельности;
- 2 — оценка полезности практики для других педагогов (школ);
- 3 — создание банка данных об инновационных практиках;
- 4 — передача результатов инновационной деятельности потребителям (педагогам или школам);
- 5 — информирование педагогов и руководителей школ о существующих инновационных практиках;
- 6 — помощь в освоении практик потребителями;
- 7 — материальное и финансовое обеспечение процесса трансляции инновационных образовательных практик.

Рассмотрим, как респонденты представляют себе оптимальное распределение функций в системе распространения позитивного опыта или инновационных образовательных практик.

Наиболее значимые участники трансляции лучших практик — люди, выполняющие в рамках должностных обязанностей методические функции: руководители предметных методических объединений различного уровня (школьных — ШМО, районных — РМО), методисты муниципальной методической службы и института повышения квалификации (табл. 1).

Отмечена необходимость активной деятельности методистов ИПК при передаче результатов инноваций потребителям, информировании педагогической

Таблица 1
Представления респондентов об оптимальном распределении функций в системе трансляции лучших практик

Функции	Субъекты трансляции
обобщение результатов инновационной деятельности	руководители ШМО и РМО (63,6%); методисты ММС (60,3%); методисты ИПК (57%)
оценка полезности практики для других педагогов (школ)	методисты ММС (52,3%); методисты ИПК (46,4%); руководители ШМО и РМО (45%)
создание банка данных об инновационных практиках	руководители ШМО и РМО (66,9%); методисты ММС (64,9%); методисты ИПК (58,9%)
передача результатов инновационной деятельности потребителям (педагогам или школам)	методисты ИПК (58,9%); победители ПНПО (55%); руководители ШМО и РМО (53,6%)
информирование педагогов и руководителей школ о существующих инновационных практиках	методисты ИПК (58,9%); методисты ММС (51,7%); руководители ШМО и РМО (48,3%)
помощь в освоении практик потребителями	методисты ИПК (57%); методисты ММС (55,6%); руководители РМО и ШМО (51,7%)
материальное и финансовое обеспечение процесса трансляции инновационных образовательных практик	специалисты муниципальных органов управления образованием (56,3%); методисты ММС (31,1%); руководители ОУ, в которых работают победители ПНПО (47%)

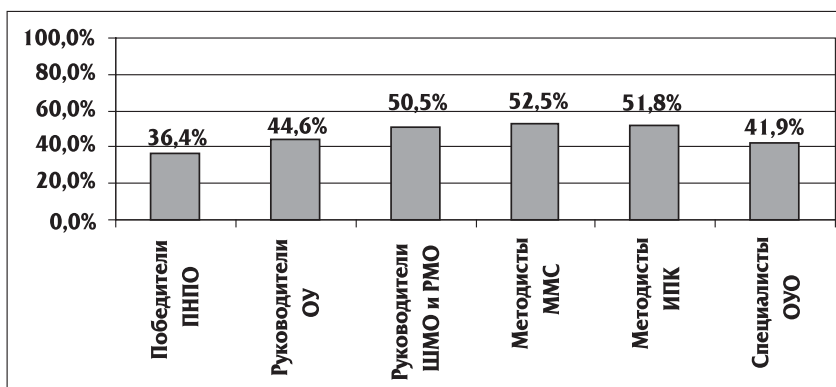
общественности о существующих инновационных образовательных практиках, оказании помощи в ходе освоения лучших практик обусловлена рядом факторов. Прежде всего, педагоги и руководители ОУ приписывают методистам ИПК экспертные функции, представляя их как высококвалифицированных специалистов. Кроме того, на региональном уровне увеличиваются возможности аккумуляции лучших практик и координации взаимодействия авторов практик и потенциальных реципиентов.

Анализ представлений респондентов об оптимальном распределении функций позволяет сравнить такой показатель, как «средняя функциональная загруженность субъектов трансляции ИОП», рассчитываемый как среднее арифметическое от процентов приписывания функций каждому субъекту (диаграмма 1).

Диаграмма 1 показывает, что наименьшую роль в ходе трансляции авторов лучших практик респонденты отводят победителям ПНПО. В то же время полученные результаты косвенно подтверждают, что на муниципальном уровне действует преимущественно опосредованная трансляция, которая, по представлениям участников опроса, вполне результативна.

Из диаграммы видно, что наибольшую функциональную нагрузку в ходе трансляции

Диаграмма 1.
Средняя функциональная загруженность субъектов трансляции ИОП (оптимальная)



инновационных образовательных практик должны выполнять, по мнению респондентов, методисты и руководители методических объединений различного уровня. Этот вывод особенно важен сегодня, когда ставится под сомнение целесообразность функционирования методических служб.

Обратимся к мнению участников анкетирования о том, кем реально выполняются различные функции, связанные с трансляцией лучших практик.

Таблица 2

Представления респондентов о реальном распределении функций в системе трансляции лучших практик

Функции	Субъекты трансляции
обобщение результатов инновационной деятельности	руководители ШМО и РМО (50,3%); методисты ММС (48,3%); методисты ИПК (46,4%)
оценка полезности новшества для других педагогов (школ)	методисты ММС (37,7%); руководители ШМО и РМО (33,1%); методисты ИПК (31,1%)
создание банка данных об инновационных практиках	методисты ММС (55%); методисты ИПК (50,3%); руководители ОУ (37,1%)
передача результатов инновационной деятельности потребителям (педагогам или школам)	методисты ИПК (43,7%); методисты ММС (41,1%); руководители ШМО и РМО (39,7%)
информирование педагогов и руководителей школ о существующих инновационных практиках	методисты ИПК (49,7%); руководители ШМО и РМО (41,7%); методисты ММС (39,7%);
помощь в освоении практик потребителями	методисты ИПК (35,1%); методисты ММС (34,4%); руководители РМО и ШМО (31,8%)
материальное и финансовое обеспечение процесса трансляции инновационных образовательных практик	руководители ОУ, в которых работают победители ПНПО (17,2%); специалисты муниципальных органов управления образованием (12,6%); методисты ИПК (7,3%)

Наиболее активные субъекты трансляции практик, по мнению опрошенных, — руководители методических объединений и методисты различного уровня. Обращают на себя внимание следующие результаты анкетирования.

Прежде всего, реальное выполнение функций, связанных с трансляцией инновационных практик, значительно (в 1,5–2 раза) ниже, чем должно быть (диаграмма 2). Это свидетельствует о недостаточной, по представлениям респондентов, деятельности по трансляции лучших практик.

Наименьшей активностью в ходе трансляции практик, по мнению участников опроса, характеризуются их авторы — лучшие учителя. По количеству победителей ПНПО выборка вполне репрезентативна: 18 респондентов (11,9%) сами являются победителями конкурса лучших учителей на получение денежного поощрения, 35 участников опроса (23,2%) представляют педагогические коллективы образовательных учреждений, реализующих инновационные образовательные программы. Тревожит мнение работников образования о том, что даже обобщение результатов инновационной деятельности должно осуществляться (и реально осуществляется) не её непосредственными участниками, а методистами и руководителями методических объединений.

Если оптимальным, по мнению респондентов, является обеспечение трансляции ИОП материальными и финансовыми ресурсами специалистами муниципальных органов управления образованием, то в настоящих условиях эту задачу преимущественно решают руководители образовательных учреждений, в которых работают лучшие учителя. В то же время лишь 8,2% респондентов указали на реальное выполнение этой функции кем-либо, что свидетельствует о явно недостаточном ресурсном обеспечении процесса на муниципальном уровне.

Математическая обработка результатов данного этапа исследования позволяет рассчитать ещё один существенный показатель — «средняя значимость функции», определяемый как среднее арифметическое от процентов выборов субъектов по каждой функции.

Результаты, представленные на диаграмме 3, дают возможность проранжировать значимость функций по представлениям респондентов:

- 1 — создание банка данных об инновационных практиках,
- 2 — передача результатов инновационной деятельности потребителям (педагогам или школам),
- 3 — обобщение результатов инновационной деятельности,
- 4 — помощь в освоении практик потребителями,
- 5 — информирование педагогов и руководителей школ о существующих инновационных практиках,
- 6 — оценка полезности практики для других педагогов (школ),
- 7 — материальное и финансовое обеспечение процесса трансляции инновационных образовательных практик.

В реальных условиях наиболее выполняема функция «обобщение результатов инновационной деятельности»; на втором месте — «информирование педагогов и руководителей школ о существующих инновационных практиках»; затем — «создание банка данных об инновационных практиках».

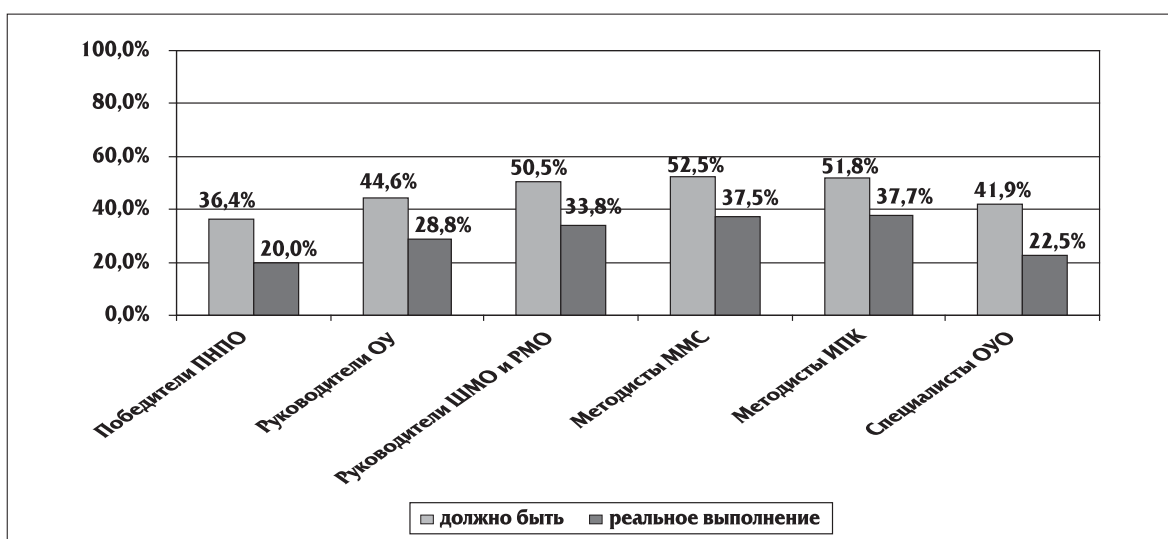
Негативна тенденция недооценки значимости такой функции трансляции инновационных образовательных практик, как «оценка полезности практики для других педагогов (школ)». Возможно, речь идёт о более широкой проблеме — неадекватном восприятии педагогическим сообществом роли экспертизы профессиональной деятельности.

В качестве позитивной тенденции следует выделить низкий показатель средней значимости функции «материальное и финансовое обеспечение процесса трансляции инновационных образовательных практик» (по представлениям, как должно быть). Этот результат даёт основание рассматривать ресурсное обеспечение процесса трансляции в качестве значимого, но не приоритетного стимулирующего фактора. Вместе с тем реальное выполнение данной функции явно недостаточное (в четыре раза меньше, чем должно быть).

Результаты опроса позволяют сделать следующие выводы.

Деятельность по трансляции инновационных образовательных практик на муниципальном уровне в настоящее время не

Диаграмма 2. Сравнение средней функциональной загрузки субъектов трансляции ИОП по представлениям респондентов



удовлетворяет работников образования, имеет «мероприятийный» характер, недостаточно обеспечена материальными и финансовыми ресурсами. Активность лучших педагогов в трансляции собственных инновационных образовательных практик можно описать как крайне низкую, что взаимосвязано с опосредованным характером трансляции на муниципальном уровне. Значимую роль в трансляции инновационных образовательных практик играют методисты муниципальных методических служб и института повышения квалификации, а также руководители школьных и районных предметных методических объединений.

Среди функций трансляции лучших практик наибольшее значение работники образования придают созданию банка данных об инновационных образовательных практиках. В то же время они недооценивают важность экспертизы практик с точки зрения полезности для других педагогов и муниципальной системы образования в целом.

Результаты подтверждают данные исследований о наибольшей распространённости и эффективности на муниципальном уровне модели опосредованного действия. Основными участниками трансляции в этом случае являются: автор практики, посредник и реципиент.

Рассмотрим ключевые функции участников трансляции инновационной образовательной практики на каждом из её этапов:

- 1) при подготовке практики к трансляции;
- 2) в ходе предъявления практики заинтересованному педагогическому сообществу;
- 3) при воспроизведении (освоении) практики новыми субъектами в сходных условиях.

Одна из главных задач педагога — **автора практики** — подготовить рабочую

Диаграмма 3. Сопоставление оптимальной и реальной средней значимости функций трансляции ИОП (по представлениям респондентов)



документацию, описывающую сущность практики. В ходе исследований выявлено недостаточное внимание педагогов и руководителей систем образования разного уровня к вопросам авторства инновационных образовательных практик. Описания педагогического опыта, представленные в сети Интернет, зачастую содержат фрагменты текстов, не принадлежащих педагогам, без указания авторов. Поскольку инновационная образовательная практика не основывается на авторских концепциях, остановимся на двух важных позициях:

- педагог, предлагающий инновационную образовательную практику, является её автором, одновременно не являясь автором идей и методов, на которых она базируется. В данном случае педагогу как автору принадлежит выбранная актуальная для муниципальной модернизационных процессов задача и адаптация способов её решения под условия муниципальной образовательной среды и конкретного образовательного учреждения;
- в полном описании практики педагог указывает авторов идей и подходов, положенных в её основу.

Зачастую автор инновационной образовательной практики является и активным участником её предъявления. В одних случаях он демонстрирует практику в реальных условиях, в других взаимодействует с реципиентом, адаптируя практику к новым условиям. В то же время функция автора практики на этапе её воспроизведения (освоения) вполне может быть передана посреднику; это позволит освободить творчески работающего педагога или руководителя для дальнейшего совершенствования практики или иных нововведений.

В роли **посредника** могут выступать руководитель образовательного учреждения, в котором работает педагог, члены общественных объединений педагогов, специалисты органов управления образования, методисты института повышения квалификации. Вместе с тем оптимальный вариант — наделение функциями посредника в муниципальной трансляции методиста муниципальной методической службы. Основания для такого вывода следующие:

- во-первых, функция выявления, обобщения и распространения передового педагогического опыта исторически нормативно закреплена за муниципальной методической службой;
- во-вторых, методист в соответствии с квалификационными характеристиками должности обладает компетентностями, обеспечивающими описание практики в качестве, необходимом для трансляции;
- в-третьих, описание практик с участием методиста муниципальной методической службы позволит аккумулировать информацию о лучших практиках на муниципальном уровне.

Приоритетными задачами посредника на этапе подготовки практики к трансляции являются следующие:

- 1) отбор образовательной практики для последующей трансляции с точки зрения соответствия задачам модернизации образования на муниципальном уровне;
- 2) оценка условий, способствующих успешному освоению практики;
- 3) оказание помощи автору практики в её описании.

На этапе предъявления практики посредник выполняет организационную функцию, которая реализуется посредством выполнения следующих задач:

- создание, пополнение и предъявление муниципального банка инновационных образовательных практик;
- координация взаимодействия автора практики и реципиента;
- организация мероприятий по предъявлению практики на муниципальном уровне.

Немаловажная функция посредника — мотивационно-стимулирующая. Она заключается в том, чтобы сформировать и развить у педагогов и руководителей ОУ мотивации на изучение и освоение инновационных образовательных практик; развитию мотивации на трансляцию собственной успешной практики; стимулировании педагогов и руководителей, участвующих в трансляции практик.

На этапе воспроизведения практики посредник осуществляет методическое сопровождение процесса освоения практики в новых условиях. В случае, если посредник — должностное лицо муниципального уровня (методист муниципальной методической службы или специалист органа управления образованием), его функцией становится также инициирование процессов освоения практик, решающих задачи модернизации образования на муниципальном уровне, и их поддержка.

Понимая под **реципиентом** педагога или руководителя образовательного учреждения, целенаправленно изучающего инновационную образовательную практику и потенциально готового к её освоению в сходных условиях, выделим следующие его функции на этапе предъявления практики:

- ознакомление с ИОП, сформированными в муниципальных образовательных учреждениях;
- поиск и отбор практик, соответствующих собственным профессиональным задачам и потребностям;
- предварительное изучение сущности инновационной образовательной практики.

Для реципиента итогом этого этапа трансляции должно стать принятие решения о последующем освоении инновационной образовательной практики.

На этапе воспроизведения практики реципиент более функционально активен. При этом он последовательно решает следующие задачи:

- изучает содержание инновационной образовательной практики (путём её полного описания, наблюдения за деятельностью автора практики в реальных условиях, в ходе взаимодействия с автором практики);
- повторяет способы действий, предложенные автором практики;
- при необходимости адаптирует практику к собственным условиям.

Основываясь на результатах исследований², в качестве значимого участника трансляции инновационных образовательных практик назовём **эксперта**. Основная функция эксперта на этапе подготовки практики к трансляции — оценка её содержания с точки зрения соответствия задачам модернизации на муниципальном уровне, технологической проработанности, реальной результативности. При этом возможно совмещение ролей посредника и эксперта; также экспертом может выступать специалист муниципального органа управления образованием или руководитель профессионального сообщества педагогов муниципального уровня.

Немаловажную роль в процессе трансляции инновационных образовательных практик играет муниципальный экспертный совет — орган, координирующий и оценивающий инновационную деятельность педагогов и муниципальных образовательных учреждений.

Управление процессами выявления, описания, предъявления и освоения инновационных образовательных практик на муниципальном уровне — существенный ресурс модернизации образования. Оптимальное распределение функций всех участников трансляции, создание работоспособной организационной структуры — залог эффективного использования этого ресурса. **НО**

² Новикова Т.Г. Эксперт по инновационной деятельности в образовании: качества, способы отбора // Школьные технологии. М., 2005. № 6. С. 124–133.