

# МОСКОВСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ



**Сергей Геннадьевич Косарецкий,**  
директор Центра социально-экономического  
развития Института развития образования  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»

Для столичного образования длительное время был характерен изоляционизм: игнорирование, неучастие (или участие на свой лад) в реализации ведущихся в стране реформ в сфере образования. Сегодня перед столичным образованием стоит задача синхронизации с федеральной образовательной политикой, обеспечения полноценного и эффективного участия в реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг.

При этом очевидно, что ограничиться реализацией в Москве стратегии «догоняющей» (по отношению к большинству субъектов РФ) модернизации системы образования (введение новой системы оплаты труда, нормативно-подушевого финансирования и др.) невозможно. Нельзя игнорировать особенности столицы — крупнейшего активно развивающегося мегаполиса с выраженной динамикой демографических, социально-экономических, культурных процессов, определяющих как специфические вызовы к системе образования, так и уникальные возможности для её развития.

- особенности столичного образования
- проблемы демографии
- мигранты
- образовательные запросы родителей
- социальный заказ образованию
- вузы столицы
- интеллектуальный потенциал

## Демографические вызовы

Москве не удалось миновать характерной для начала века «демографической ямы»: численность учащихся общеобразовательных школ сократилась за десять лет почти на 25% — с 998 тыс. учащихся в 2000 году до 747 тыс. учащихся в 2010 году. Численность выпускников полных средних школ за последние пять лет

сократилась на 56% — с 78,3 тыс. учащихся в 2005 году до 44,1 тыс. учащихся в 2010 году. В 98% московских школ обучение сегодня ведётся в одну смену. Однако новое десятилетие Москва встречает в иных условиях: начиная с 2011 года, численность учащихся будет расти в начальной и меньшими темпами в основной школе. В среднем к 2016 году численность московских школьников увеличится почти на 18,5% по сравнению с 2011 годом.

Существующая сеть общеобразовательных учреждений обладает достаточными возможностями для приёма увеличивающегося потока учащихся, но при этом возникает задача увеличения численности педагогов (примерно на 30%) и обновления материально-технической базы школ.

Более острая ситуация складывается в дошкольном образовании, где прогнозы роста рождаемости в Москве позволяют ожидать ежегодный прирост численности дошкольников до 4% в год. В этой ситуации, чтобы обеспечить доступность дошкольного образования, необходим комплекс мер, включающий не только строительство детских садов, но и развитие вариативных форм, стимулирование негосударственного сектора и развитие частного государственного партнёрства.

Значительный приток мигрантов становится вызовом возможностям системы образования в целом и профессионализму педагогических коллективов конкретных школ обеспечить их учебную успешность и интеграцию в российское и московское общество. В Москве есть примеры школ, где дети-мигранты составляют треть от общего числа детей. Низкий уровень владения языком оказывает негативное влияние на учебные достижения детей мигрантов. Усиливаются риски возникновения напряжённости и конфликтов на национальной почве в подростковой и молодёжной среде. В этих условиях необходимо заметно увеличить масштабы проводимой последние годы работы по вовлечению учащихся-мигрантов в эффективные программы обучения русскому языку, развернуть современные программы по культурной адаптации и интеграции детей мигрантов в столичное общество, а также использовать адресные меры поддержки детских садов и школ с высокой долей детей мигрантов.

### Территориальное развитие

Как для большинства мегаполисов, для столицы характерны различия в уровне развития инфраструктуры образования и социализации в центре и на окраинах. Поэтому важной задачей является формирование в районах массовой застройки оптимальной образовательной сети, обеспечивающей комплексность образова-

тельных услуг общего и дополнительного образования. Сегодня, например, в 33 районах города нет учреждений дополнительного образования. Неравномерно распределены многопрофильные школы и школы с углублённым изучением предметов. В «спальных» районах сочетание «слабых» школ и отсутствия культурообразующего ядра приводит к формированию социальной «окраины», влечёт риски маргинализации подростков и молодёжи, усиления асоциального поведения.

Для Москвы особо актуальна задача координация планов развития сети образовательных учреждений и учреждений других секторов, реализующих программы для детей и молодёжи, а также для семей с детьми в целом. Сегодня есть примеры как избыточной концентрации, так и «разреженности» в отдельных районах города учреждений и служб, предоставляющих социально-образовательные услуги, услуги психолого-медико-педагогической помощи. Необходимо вести речь о проектировании комплексной (интегрированной) инфраструктуры образования и социализации в каждом муниципальном районе, использовании для этого механизмов кооперации учреждений и организаций различных ведомств.

Существующий масштаб сети учреждений и тенденции её дальнейшего развития ставят вопрос о том, насколько эффективно существующие механизмы управления решают задачу обеспечения единого образовательного пространства. По численности учащихся и учреждений округа Москвы сопоставимы с крупнейшими городами России и даже субъектами РФ. При этом полномочия органов управления на уровне округа существенно отличаются от полномочий органов управления муниципального и тем более регионального уровня. Перспективным шагом может стать усиление горизонтального взаимодействия в сети учреждений, в том

числе создание координационных структур на субтерриториальном (район) уровне.

### **Здоровье детей**

Серьёзным вызовом для системы образования являются проблемы со здоровьем школьников. Экология мегаполиса является, безусловно, значимым фактором риска. Исследования выявляют тенденцию к росту заболеваемости на 2–4% в год и показывают, что и образование может выступить как фактором ухудшения здоровья обучающихся (за счёт нерациональной нагрузки, гиподинамии, неполноценного питания), так и инструментом формирования ресурса здоровья посредством индивидуализации образовательного процесса, реализации программ формирования здорового образа жизни детей, включения обучающихся в занятия физкультурой и спортом. В Москве создана и действует достаточно успешная сеть «Школ здоровья», однако в целом приоритеты охраны и укрепления здоровья не являются неотъемлемым элементом политики образовательных учреждений столицы.

Увеличение доли детей с ограниченными возможностями здоровья (в настоящее время количество детей с ОВЗ, обучающихся и воспитывающихся в системе образования столицы превышает 50 тысяч, статус инвалида имеют почти 20 тыс. детей) ставит задачу построения безбарьерной образовательной среды на всех уровнях образования — от дошкольного до высшего. Особое значение имеет построение системы ранней диагностики отклонений в развитии и помощи семье и ребёнку. В Москве сформировались основы инфраструктуры ранней помощи детям, однако её масштаб недостаточен для решения стоящих перед ней задач. В системе общего образования необходимо создать условия для индивидуализации образовательных траекторий, обеспечивающих максимальную учебную успешность детей с ОВЗ, в том числе с применением информационной среды московского образования. Заметим, что и здесь

мы сталкиваемся с неоднородностью социального заказа: по данным социологического опроса, 52% родителей детей-инвалидов согласны, чтобы их ребёнок получал образование совместно с детьми с инвалидностью, 28% родителей — против такого соединения. ППМС-центры должны организовать сопровождение данной категории детей во всех типах образовательных учреждений.

Важно, чтобы используемые модели оценки учебных достижений учитывали различия стартовых возможностей и динамику результатов обучающихся. Актуальная задача — формирование компетенций педагогов для реализации индивидуализированных стратегий преподавания, работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Особый уровень квалификации и повышенная нагрузка этой категории педагогов должны учитываться в системе оплаты труда.

### **Социальный заказ образованию**

Стратификация населения города, различия социально-экономического статуса и культурного капитала семей определяют неоднородность социального заказа к системе образования.

Уровень образования населения столицы заметно выше среднего по стране (доля граждан с высшим образованием составляет 35%, в среднем по России — 18%). Для значительной части московских семей характерен высокий уровень запросов к качеству результатов и условий образования.

Согласно социологическим опросам, московские семьи готовы тратить до 10% доходов семей на качественное образование. 45% семей готовы оплачивать дополнительные образовательные услуги. Около 50% семей уже сегодня используют услуги репетиторов для занятий с детьми по предметам школьной программы. Они ответственно подходят

к выбору образовательного учреждения, оценивая как качество образования в школе в целом, так и уровень преподавания конкретных предметов, например, иностранных языков.

Исходя из этого, многие семьи, неудовлетворённые образовательными услугами школ по месту жительства, готовы возить детей в школы, расположенные в других районах и даже округах. Так, известно, что в школах Центрального административного округа около трети учащихся не являются жителями округа. Такая ситуация влечёт за собой риски возникновения конкуренции за места в престижных учреждениях и ажиотажа при записи детей в школы, а также вносит свой вклад в нагрузку на транспорт. Уровень требований определяет критичность оценок: в Москве выше значение показателя неудовлетворённости качеством образования по сравнению со среднероссийским (43% против 30% в среднем по России).

Для другой части родителей (как правило, с невысокими доходами, низким уровнем образования) характерны низкая вовлечённость в образование детей, выбор учреждения в непосредственной территориальной близости.

Ответ на сложный образовательный запрос предполагает использование дифференцированной стратегии: сохранение многообразия видов учреждений и реализуемых программ с одновременным обеспечением территориальной доступности широкого круга качественных образовательных услуг для всех детей, независимо от социально-экономического статуса и мотивации родителей. Сегодня в столице есть учреждения, не готовые адекватно ответить на меняющийся и расширяющийся спрос населения (как в рамках основного образования (например, только 12% школ города обеспечивают реальную возможность выбора профиля обучения), так и в части дополнительных платных услуг), и районы, где не обеспечена возможность выбора и получения базового спектра качественных образовательных услуг.

Тенденция последних десятилетий: дифференциация семей обуславливает дифференциацию школ. Можно говорить о том, что сформировались два полюса школ: «престижные» шко-

лы, в которых концентрируются ученики, обладающие значительным социальным и культурным капиталом, и группа школ с концентрацией учащихся из семей с низким социальным статусом.

При этом в группе «престижных школ» есть как школы с действительно высоким качеством обучения, технологиями и программами, конкурентоспособными на мировом уровне, так и школы со средним качеством, привлекающие своим статусом, умело созданным имиджем в условиях отсутствия у потребителя доступа к объективной информации о качестве образования (выбор родителей часто осуществляется на основе мнений родных и знакомых).

В этих условиях очень важно, чтобы родителям была обеспечена информация об образовательных услугах и обратная связь в отношении результатов обучения детей посредством сайтов и публичных докладов школ, а также созданы условия для участия в управлении учреждением через создание управляющих советов (это направление сегодня в Москве заметно отстает по темпам развития от многих регионов России).

Дифференциация учреждений по качеству образования оценивается сегодня экспертами как негативная характеристика образовательных систем. Подобное положение дел несёт в себе риски для социального развития города.

Чтобы снизить влияние на учебные достижения учащихся различий в стартовых возможностях, обусловленных семейным фактором (культурный, социальный и финансовый капитал родителей), необходимо выстраивать систему оценки результатов работы образовательных учреждений, учитывающую этот фактор, а также реализовывать адресные программы поддержки учреждений, работающих в сложных социальных контекстах.

Вариативность социального заказа семей проявляется и в дошкольном образовании. С одной стороны, московские семьи позже (в сравнении с ситуацией в среднем по стране) отдают ребёнка в дошкольные образовательные учреждения. Часть семей заинтересована в группах кратковременного пребывания. Последние годы всё более отчётливо проявляет себя запрос на группы с удлинённым режимом пребывания. Наконец, ещё одна группа московских семей ориентирована на воспитание ребёнка в семье, но имеет потребность в поддержке воспитания и образования детей, включая услуги по оценке уровня развития ребёнка, психолого-педагогической поддержке. Очевидно, что учёт разнообразных потребностей населения становится непростой задачей для системы дошкольного образования.

### **Культурный и интеллектуальный потенциал города**

Москва — место уникальной концентрации научных и культурных центров, современных компаний и высокотехнологичных предприятий.

Их потенциал может стать уникальным ресурсом для системы образования Москвы в решении задач обучения и социализации. Конечно, во многих московских школах есть примеры регулярной экскурсионной деятельности или посещения театров. Однако нам не известны прецеденты городских или окружных программ, которые целенаправленно встраивали бы посещение музеев, концертных залов и др. в образовательный процесс.

В то же время инфраструктура учреждений культуры и науки, предприятий может быть успешно использована и как площадка для организации творческой продуктивной деятельности обучающихся (мастерские, студии, киностудии и т.п.), презентации её результатов, что позволит практически осваивать устройство современных инновационных производств и творческих индустрий, формировать

креативные навыки и мотивацию учащихся.

Формирование партнёрств с наукой и инновационной промышленностью позволит учащимся включаться в научно-исследовательскую и инновационную деятельность на ранних стадиях обучения, а также проектировать собственные образовательные и карьерные траектории, создавать собственные бизнес-проекты. Примеры подобных практик уже есть в Москве («Школа генеральных конструкторов» и др.), но масштаб их распространения явно ниже возможного.

Серьёзный вызов для системы образования — утрата монополии в распространении знаний, трансляции норм поведения, тем более в организации досуга детей.

В Москве в последние годы быстрыми темпами развивается индустрия развлечений и потребления для детей и подростков (клубы, игровые залы, кинотеатры и др.), обеспечен лёгкий доступ к высокоскоростному Интернету.

Очевидно, что в культурно-информационной среде Москвы как мегаполиса усиливаются риски для социализации, деформации формирования идентичности подрастающего поколения. Но в этой ситуации неэффективен традиционный «административно-мероприятийный» подход к воспитанию и социализации, ограничивающийся трансляцией норм и социальным контролем, замыкающий воспитательный процесс внутри школы.

Задачей образования становится формирование способностей подростков и молодежи к самоопределению в социуме, критическому анализу и противостоянию информационному и групповому влиянию, что востребует иные образовательные технологии и формы работы.

Новой и интересной задачей для системы образования становится изучение потенциала сферы досуга для социализации детей



и разработка решений, направленных на его продуктивное использование, а возможно, и усиление.

### Московские вузы

Сегодня в Москве более 1,3 миллиона студентов на территории Москвы обучается в 108 государственных вузах и 120 негосударственных вузах. В Москве учатся более 300 тысяч молодых людей из других регионов России. Однако так сложилось, что вузы (за исключением 10-ти городских) практически не вовлечены в орбиту городской политики. Серьёзные ресурсы вузов (библиотеки и лаборатории, преподавательские кадры, студенческая активность) не используются для поддержки профильного обучения, работы как с одарёнными и талантливыми детьми, так и с детьми-сиротами, детьми с ограниченными возможностями здоровья (волонтёрские проекты), студенческого репетиторства с детьми с низкими учебными результатами. Конечно, примеры успешного сотрудничества школ и вузов есть, но городской стратегии в этом направлении до сих пор не выработано. В то же время в крупнейших городах США и Европы университеты даже международного класса реализуют модель «вовлечённого университета», включённого в социально-экономическую, культурную жизнь местного сообщества (региона).

*Перспективы и задачи развития Москвы как финансово-экономического и интеллектуального центра, конкуренция за глобальное лидерство ставят вопрос о вкладе системы образования в формирование новой экономики города через формирование образованной, активной, «креативной» молодёжи, которая сможет активно осваивать, использовать новые технологии, овладевать умениями XXI века и создавать новые идеи.*

Это может быть обеспечено через активное, с ориентацией на лучшие мировые стандарты, обновление *содержание образования*, внедрение технологий, обеспечивающих развитие кре-

### ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

ативности, формирование компетентностей социального и межкультурного взаимодействия.

Образовательная среда школы должна стать частью нового информационного и технологического пространства, в котором *московский учитель* свободно ориентируется и выступает проводником для учащихся. Это требует от учителя непрерывного профессионального роста, обновления профессиональных компетенций.

Ещё на этапе обучения потенциал учащейся молодёжи может быть использован в решении социальных проблем города.

Существует острая потребность в конкретных механизмах, обеспечивающих усиление роли образования в социально-экономическом и культурном развитии города, консолидации городского общества.

Именно задачи подключения системы образования к развитию города могут стать дополнительным двигателем системы, передать ей энергетику развития.

С большинством рассмотренных вызовов сталкивались ведущие мировые столицы и крупные мегаполисы. Для Москвы важно изучить их опыт в решении проблем, управлении рисками и обеспечении вклада образования в городское развитие.

Системе образования города необходимо активно изучать и осваивать лучшие практики образования в России и за рубежом, транслируя инновационные идеи и образцы деятельности. Успешная работа в этом направлении в сочетании с потенциалом столичной системы образования позволит ей стать лидером модернизации образования и одной из ведущих систем образования среди мировых столиц. **НО**