

ДИЛЕТАНТИЗМ В ПЕДАГОГИКЕ



Сергей Фёдорович Сергеев,
академик РАЕН,
кандидат психологических наук

Написать статью меня побудила дискуссия, возникшая в связи с делом Марины Ивановой — преподавателя одной из ростовских гимназий, которая десять лет учила детей русскому языку и литературе, имея поддельный диплом¹. Несмотря на отсутствие полного высшего образования, она получила звание «Лучший учитель России-2007», заслужила любовь своих учеников и уважение коллег. А потом на неё написали заявление в милицию, и вся история с фальшивкой вскрылась самым неприглядным образом. Иванова оказалась под следствием, против неё возбуждают уголовное дело и могут лишить всех наград, в том числе и звания.

- профессионализм
- качество образования
- профессиональные навыки
- педагогический талант
- дилетантизм
- качественное преподавание

Как пишут организаторы сайта KP.RU, это дело получило широкий общественный резонанс — «Люди звонили и писали нам на сайт со всей России, и большинство — за то, чтобы учительницу... восстановили на прежнем

месте работы»! Вот только некоторые из более 330 откликов, опубликованных

¹ См.: Комсомольская правда. 10 февраля 2009 г., а также сайт KP.RU

в дискуссии на сайте газеты 9 февраля 2009 года:

— Безобразие, что кадры не проверяют подлинность документов! Но Марина наверняка хороший преподаватель, пусть даже и без диплома. Такие и должны работать в сфере образования.

— Мы обсуждали статью всем отделом из 15 человек! И сошлись на том, что Иванова — учитель от Бога! Ведь есть и такие, что имеют дипломы, а сами абсолютно не являются специалистами в своём деле.

— Если педагог достиг такого уровня, он уже профессионал! Ведь иметь диплом и соответствовать своему статусу учителя — разные вещи. Вероятно, кто-то просто позарился на выигранный ею грант.

— Боже мой, да пусть работает! Выпускников сейчас с дипломами в школу не затащишь работать, а если нравится ей и от этого польза всем, то почему нет?! Вот на таких энтузиастах и держится наша школа.

— Когда она покупала поддельный диплом, она понимала, что совершает преступление и является пособником преступников? Кто ей мешал получить настоящий диплом, скажем, заочно? Может ли хороший педагог жить во лжи?

— Я работаю в школе уже 25 лет. У нас есть дипломированные специалисты, которых надо гнать в шею. А человек на практике показал себя. Пусть женщина вернётся на работу, заочно поступает и заканчивает институт. Ведь кляузы пишут, как правило, бездарности, никчёмные люди.

— Она зарекомендовала себя лучше многих дипломированных. Вуз не даёт призвания. Простить, вручить настоящий [диплом] и попросить вернуться к работе.

— Странное дело, работающего без диплома учителя — под суд, а бестолковый учитель с дипломом — работай дальше. Всех, кто хочет

обучать детей, надо приглашать в школу. Без проверок не обойтись, понятное дело.

— Мне нет дела до её диплома, если она отличный педагог! Посмотрите, что творят с детьми дипломированные специалисты! На ваших же страницах в КП написано об этом. А талант и призвание в дипломе не запишешь — они или есть, или их нет!

— Призвание, дар преподавания, лечения и счёт в банке — вещи не всегда сопутствующие друг другу, отсюда тупые дипломированные учителя и равнодушные горе-врачи, стремящиеся окупить свои «корочки».

А вот мнение ученика Марины: «Это моя учительница. Один из лучших педагогов в школе, а среди русистов ей равных нет. Нам в старшей школе назначили другого учителя, так мы весь десятый класс упрасивали директора вернуть Марину (раз её здесь так называют). В одиннадцатом русский у нас вела она — экзамены сдали совсем неплохо. Мне абсолютно всё равно, есть у неё диплом или нет, педагог она от Бога, к тому же просто замечательный человек — всегда помогала нам, если вдруг возникали проблемы».

В этой дискуссии отразились различные формы отношений к сложившемуся положению дел в народном образовании. Каждое мнение отражает практический опыт педагогов, те его элементы, которые не стыкуются с публично декларируемыми корпоративными моралью и этикой педагогического сообщества. Это довольно широкий спектр мнений, но общее в нём — негативное отношение к формальной стороне педагогического образования и одновременно требование её наличия.

Все ли, занимающиеся педагогической деятельностью, должны иметь формальное образование? Гарантирует ли оно профессионализм?

А вот и «гвоздь программы» — учителя без образования. Например, учительница

Тасшагилской средней школы в течение 17 лет успешно преподавала географию, не имея никакого педагогического образования. Однако директор школы сообщил районному отделу образования, что эта женщина по специальности учительница и проходит обучение на заочном отделении высшего учебного заведения. Ответить на вопрос, что это за наука, которая постигается в течение долгих 17 лет, руководство школы так и не смогло. В ходе проверки не удалось обнаружить ни вызова из института, отсылаемого студенту-заочнику, ни приказа директора школы о предоставлении учебного отпуска для прохождения сессии. Ещё одна «бездипломная» преподавательница географии была выявлена в средней школе имени Б. Аманшина. Комиссия опять-таки не нашла ни справки об обучении на заочном отделении, ни вызова на сессию. Между тем, несмотря на отсутствие формального образования, эти учителя прекрасно вписались в школьный коллектив и были любимы и уважаемы учениками².

Вполне понятна тревога общества за качество образования наших детей. Каждый желает видеть своего ребёнка счастливым, умным, образованным. Для этого учитель должен быть человеком, знающим существо предмета и умеющим донести его ученикам. Речь идёт об опасениях, связанных с дилетантским выполнением учительской деятельности. Статья из Википедии разъясняет: Дилетантизм (дилетантство) (итальянское *dilettantismo*, от латинского *delectare* — услаждать, развлекать) — это занятие какой-либо областью науки или искусства без специальной подготовки, при поверхностном знакомстве с её предметом; любительство³. Дилетант — человек, поверхностно знающий свою профессию, однако уверенный в своём знании, хотя и осознающий меру своего незнания. Часто дилетантами считают людей, не получивших систематизированного формального образования. Отношение к дилетантам большей частью негативное, хотя и не всегда. Известный немецкий физик-атомщик, лауреат Нобелевской премии Макс Борн считал себя дилетантом даже в тех областях, в которых он работал⁴. По его мнению, писать

² Учитель без диплома наработал 17-летний трудовой стаж <http://azh.kz/2009/03/12/uchitel-bez-di-ploma-narabotal-17.html>

³ Дилетантизм. <http://ru.wikipedia.org/wiki>

научные книги можно и без глубокого знания предмета, достаточно лишь ухватить суть вопроса.

Некоторые профессии не прощают дилетантизма и требуют глубокого знания материала, а другие, в том числе и педагогическая деятельность, имеют значительный процент формальных дилетантов, которые неплохо себя чувствуют в реальной профессиональной деятельности. В чём же причина этого? Осмелюсь утверждать, что среди образованных людей, имеющих только среднее образование, нет лиц, абсолютно не знающих элементов практической психологии и педагогики.

Педагогическая деятельность содержит высокую долю неформализованного практического знания, формирующегося в процессе жизни у каждого человека хоть в какой-то мере соприкасавшегося с той или иной системой образования. Иными словами, обучение в школе — уже начало систематического педагогического образования каждого человека. К десятому классу мы уже сформировавшиеся педагоги-практики, которым нужно лишь слегка отшлифовать своё знание предметов и обеспечить формальное знание основ дидактики. Это аналогично изучению родного языка, на котором его носители уже говорят, хотя и не знают правил орфографии и синтаксиса, что им совершенно не мешает понимать и применять язык. Та же ситуация и в нашем случае. Практические навыки получены и дальнейшее обучение в педвузе позволяет студенту лишь ассимилировать культуру педагогического вуза, приобрести опыт студенческой жизни и многое другое, но только не базовые педагогические навыки. Они уже есть при поступлении в вуз и мало изменяются в процессе обучения. Обучение лишь форма огранки алмаза педагогического таланта, а не его создание. Давно пора ввести экзамен, отсеивающий непригодных (не овладев-

⁴ Борн М. Моя жизнь и взгляды; Пер. с нем. Изд. 2-е. М.: Едиториал УРСС, 2004.

ших за десять лет школьного обучения практической педагогикой) по педагогическим критериям абитуриентов и оставлять самых predisposed к этому виду деятельности. Это может быть вступительный урок по выбору поступающего, но его результаты должны учитываться так же как и оценки по общеобразовательным предметам. Такой экзамен позволит сразу определить меру педагогического таланта абитуриента.

Отсутствие чётких алгоритмизированных технологий отбора на педагогические профессии, их похожесть на вступительные экзамены по естественным наукам, требования к которым в корне отличаются от необходимых в педагогической деятельности качеств, ведут к ошибкам при наборе студентов в педагогические вузы. Приходится признать, что довольно часто в учителя не попадают люди с педагогическим талантом, так как система отбора измеряет совсем другие качества. Это парадокс, но в учителя отобрать проще, чем на другие творческие профессии. Нужно просто посмотреть, какие педагогические технологии смог освоить кандидат в учителя за школьные годы. И этого вполне достаточно. Однако по непонятным причинам этим никто не занимается. Система отбора в педагогические вузы ориентирована главным образом на знаниевую компоненту обучения. Хотя каждый понимает, что можно много знать и уметь, оставаясь при этом довольно посредственным и никудышным преподавателем. Нужно признать, что неэффективная система отбора в педвузы — одна из причин педагогического дилетантизма в школе.

При столь болезненном интересе общественности к дилетантизму в школьном образовании почему-то никого не удивляет, что в вузах работают люди, в большинстве своём совсем не имеющие никакого педагогического образования. Наличие учёной степени по той или иной дисциплине автоматически даёт её обладателю возможность преподавать не только в вузе, но и в школе! Это очень странно, но никто не обвиняет их в дилетантизме! Может быть в высшей школе решена проблема качественного преподавания? Или все, получившие учёную степень, — прирождённые педагоги?

Данные когнитивной психологии, наиболее популярной ветви современного психологического знания, свидетельствуют о том, что человек — сложная самоорганизующаяся система, развивающаяся по внутренним законам самоорганизации и социальным влияниям коммуникативных сред общества. Такие системы слабо подвержены влияниям извне и меняют своё состояние только в зоне своих внутренних смыслов⁵. Педагог в этом представлении превращается из лица активно влияющего на ученика, передающего ему знания и формирующего умения и навыки в авторитетную личность ориентирующую ученика в мире добра и зла, подсказывающую правильные направления развития, выбор и конкретная реализация которых остаётся за учеником.

Дилетантизм в педагогике — вещь неизбежная в силу её массовости. По данным МВД, с «липовыми дипломами» в стране работают более 200 тысяч человек. Среди них немало и преподавателей. Но, тем не менее, мы не ощущаем больших проблем от педагогов без диплома в отличие от их коллег из сферы медицины и инженерии. От непрофессионализма в сфере образования нас спасает тот факт, что каждый человек, как когнитивная система всегда находится в ситуации обучения и сам является педагогом, избирательно формирующим историю своей жизни. Это совсем не умаляет значения учителя в жизни ребёнка. Школьные учителя — эталоны человеческой личности и мудрые наставники, ориентирующие нас в безбрежном океане жизни. Именно на них ориентируется растущая личность, ищущая образец для подражания. И в этом их главная роль.

Можно сделать вывод, что педагогов-дилетантов нет в принципе, есть лишь лица, обладающие разными степенями педагогического таланта и уровнем формальной квалификации. Выделить из них лучших и дать им возможность работать в сфере образования и есть цель подготовки педагогических кадров. **НО**

⁵ Сергеев С.Ф. Обучающие и профессиональные иммерсивные среды. М.: Народное образование, 2009.