

Планируемые образовательные результаты в условиях введения новых стандартов

Нина Фёдоровна Ильина

С 2011 года во всех образовательных организациях России вводятся новые федеральные государственные образовательные стандарты в начальной школе, что требует изменения всех аспектов школьного образования: подходов к организации образовательного процесса, содержания и технологий обучения, управления, организации методической деятельности и т.п. Все эти изменения направлены на получение новых типов образовательных результатов (предметные, метапредметные, личностные), которые в большинстве случаев на сегодняшний день не получены, хотя сделано очень много по реализации требований. Так, на конец 2012 года по данным службы по контролю в области образования Красноярского края было выявлено, что в 80% образовательных учреждений из 54 (в которых были комплексные проверки) требования новых стандартов выполняются не полностью. Большая часть замечаний связана с содержанием основной образовательной программы учреждения.

«Первая волна» ФГОС начального общего образования прошла, а планируемых результатов по личностным и метапредметным результатам так и не достигли. В чём же причины? Как получить планируемые результаты в рамках реализации новых стандартов?

Для начала попытаемся ответить на вопрос: что под образовательными результатами понимают учителя? Диагностика показывает, что представление об образовательных результатах у большинства учителей не соответствует требованиям ФГОС. Когда надо привести примеры разных типов образовательных результатов у конкретных учеников (Институт образования человека «Эйдос»), то под образовательными результатами учителя понимают формальные достижения или занятия учеников (места в олимпиадах, конкурсах, участие в кружках), обобщённые умения, например, отстаивать свою точку зрения, некоторые способности (эрудированность, логичность и т.п.).

Каждый учитель должны ответить на вопрос о том, как формировать новые образовательные результаты и как их измерять? Когда мы спрашиваем учителей, приехавших на повышение квалификации, о том, какие новшества появились в школе в связи с введением

ФГОС ООО, всегда первое, что называют — системно-деятельностный подход. Но когда начинаем спрашивать о том, в чём его сущность, то в основном ответы, так или иначе, звучат о включении учащихся в деятельность. Задаём следующий вопрос, а чем отличается он от деятельностного подхода? Здесь практически ответов нет. Это говорит о том, что сущность системно-деятельностного подхода не до конца понята, и она не часто обсуждается в коллективах. В основу этого непростого подхода положена схема, так называемая «пятислойка» Г.П. Щедровицкого, и её нужно обсуждать как на уровне методологическом, чтобы понять сущность, так и на технологическом и методическом уровнях, для того, чтобы можно было затем применять в своей практической деятельности. И только тогда мы сможем ответить на вопрос об образовательных результатах, соответствующих новым стандартам.

Каковы средства реализации новых стандартов и соответственно достижения планируемых результатов? По нашему мнению, это основная образовательная программа школы, но, несмотря на значительные содержательные и организационные вклады в это направление работы, как показывает анализ деятельности пилотных образовательных организаций, в разработке её существуют значительные трудности.

Таким образом, все проблемы, так или иначе, связаны с разработкой и реализацией основной образовательной программы образовательной организации.

На основе анализа практики введения новых стандартов в пилотных школах выделены трудности, с которыми сталкиваются образовательные организации при разработке основных образовательных программ и путей их решения.

Трудности в организации разработки основной образовательной программы основного общего образования

Мы рассматриваем основную образовательную программу в качестве инструмента организации предстоящей деятельности всего педагогического коллектива. Обсуждая разработку основной образовательной программы образовательной организации, хотелось бы обратить внимание на методологический принцип программирования предстоящей деятельности — «кто деятельность программирует, тот её и реализует». Поэтому в разработку основной образовательной программы должен быть включён весь педагогический коллектив школы, представители родителей — как заказчики на содержание образования детей, представители коллегиальных органов управления (в зависимости от типа организации по степени финансово-хозяйственной самостоятельности управляющих или наблюдательных советов).

Как показывает практика, это далеко не так. В 2010–2011 годах в рамках реализации проекта «Повышение качества обучения школьников предметам естественно-математического цикла в Красноярском крае» по результатам предпроектного исследования было выявлено, что только в 43% образовательных учреждений в разработке образовательной программы принимает участие весь педагогический коллектив, в 11% образовательная программа разрабатывается только администрацией школы, и что особо настораживает — только в 12% школ к данному процессу привлекаются управляющие советы¹.

¹ В исследовании приняли участие учителя и руководители 95 образовательных организаций Красноярского края из г. Красноярска, малых городов и сельских поселений, что составило 8,8% от общего числа образовательных организаций края.

Это значит, что для организации работы по разработке основной образовательной программы руководитель и его заместители должны овладеть способами организации коллективной мыслительной деятельности, и это было, с одной стороны, традицией Красноярского края, с другой — содержанием их повышения квалификации. Каждый руководитель должен понять, что если необходимо разработать основную образовательную программу и в рамках её реализации достичь планируемых результатов, то необходима управленческо-педагогическая команда (не группа, а именно команда — коллективный субъект деятельности, который имеет общие цели и волю к их реализации, средства коммуникации, совместную деятельность и обладающий рефлексивными способностями). Для формирования команды необходимы условия: совместное планирование, коллективно-распределённая деятельность, командная рефлексия. Первое и третье возможно достичь только в условиях интенсивного семинарского режима.

Практику организации коллективных работ сейчас мы пытаемся возрождать на всех уровнях компетенции: на региональном — проводя работы по разработке региональной образовательной политики и краевых проектов, на муниципальном — организуя работу по разработке муниципальных стратегий развития образования, на школьном — обеспечивая в данном подходе разработку программ развития и основных образовательных программ образовательных организаций. Для этого нужен значительный временной и интеллектуальный ресурс.

Для преодоления проблем пилотными школами по введению ФГОС ООО предлагается содержательный алгоритм разработки основной образовательной программы, который включает несколько взаимосвязанных этапов:

- понимание особенностей нового стандарта (работа с текстом всего педагогического коллектива и школьного коллегиального органа управления);
- определение возрастной градации учащихся и видов урочной, неурочной и внеурочной деятельности, соответствующей разным возрастам;
- описание образовательных результатов, их операционализация в динамике в соответствии с возрастом;
- создание модели основной образовательной программы ступени;
- оформление основной образовательной программы ступени.

После оформления основной образовательной программы на её основе разрабатываются рабочие программы по предметам с учётом динамики учебного предмета. Чаще всего разработка рабочих программ идёт в рамках деятельности методических объединений учителей.

Каковы трудности в описании образовательных результатов в основной образовательной программе основного общего образования в соответствии с возрастом?

Во ФГОС ООО результаты сформулированы только как **требования** к результатам, которые нужно получить на конец ступени обучения, т.е. требования к **выпускнику** 9-го класса. Например: при формировании умения «...самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности» не прописано, какие результаты в соответствии с возрастом нужно получить в 5, 6, 7, 8-м классе. Поэтому пилотные школы вынуждены прописывать динамику образовательных результатов самостоятельно.

Приведём пример того, как прописывают образовательные результаты в соответствии с возрастом учащихся пилотные школы² (табл. 1).

Ещё одна проблема — в тексте ФГОС ООО образовательные результаты оформлены в общем виде и это требует их операционализации, то есть конкретизации с ориентацией на их «измеряемость».

² Здесь и далее приведены примеры материалов, разработанных управленческо-педагогической командой пилотной площадки — МАОУ «Средней общеобразовательной школы № 148» г. Красноярска.

Таблица 1

Пример оформления образовательных результатов в соответствии с возрастом учащихся

Формулировка результата в тексте ФГОС ООО	5–6-й класс	7–8-й класс	9-й класс
Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе	В коммуникации со сверстниками и взрослым инициирует тему норм и способов регулирования отношений	Готов и пробует участвовать в предметной (не только в рамках школьного предмета) коммуникации со взрослыми и сверстниками	По отношению к взрослому выступает инициатором (с группой сверстников) проведения мероприятий, дел, проектов, имеющих резонанс в масштабах класса, ступени

Основная задача пилотных школ заключается в том, чтобы операционализировать (или переформатировать) планируемые результаты так, чтобы:

- они стали компактными и понятными;
- соответствовали возрасту учащихся;
- стали уровневыми, т.е. могли фиксировать индивидуальный прогресс учащегося.

Приведём пример операционализации образовательных результатов (табл. 2).

Таблица 2

Вариант операционализации образовательных результатов

УУД (из ФГОС ООО)	Образовательные результаты		
	5–6-й класс	7–8-й класс	9-й класс
Регулятивные			
Владеть основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	Уметь самостоятельно себя контролировать, оценивать	Уметь корректировать свою деятельность с учётом промежуточных результатов	Уметь самостоятельно себя контролировать, оценивать, принимать решения, делать осознанный выбор, в том числе и в ситуации учебных неудач

Отсутствие заданной системы оценивания планируемых образовательных результатов в рамках реализации основной образовательной программы — ещё одна проблема.

Место системы оценивания в развитии образовательной системы уникально, так как именно она наиболее очевидный интегрирующий фактор школьного образовательного пространства. Кроме того, это средство диагностики проблем обучения и осуществления обратной связи, а также наиболее ясно воплощает в себе принципы, которые положены в основу образовательного процесса.

Система оценивания создаётся для получения объективной информации о качестве освоения школьниками основной образовательной программы. Она призвана способствовать поддержанию единства всей системы образования, обеспечению преемственности ступеней образования. Основными функциями системы оценивания являются:

- *ориентация образовательного процесса* на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования;
- *регулирование (управление) системы образования* на основании полученной информации о достижении системой образования, образовательной органи-

заций, учащимися планируемых результатов освоения ООП НОО в рамках сферы своей ответственности.

Какие причины нас заставляют менять сложившуюся систему оценивания в основном предметных результатов?

Ориентация учебного процесса на **комплексный результат** образования, являющийся **содержательной и критериальной базой** оценивания, и есть одна из причин изменения системы оценивания.

Результаты образования включают *предметные результаты* (знания и умения, опыт творческой деятельности и др.); *метапредметные результаты* (способы деятельности, освоенные на базе одного или нескольких предметов, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях); *личностные результаты* (система ценностных отношений, интересов, мотивации учащихся и др.).

Для формирования системы оценивания планируемых образовательных результатов в рамках реализации основной образовательной программы мы совместно с пилотными школами работаем над созданием комплексных заданий, позволяющих отслеживать все три группы результатов, вводим в практику работы пилотных школ механизмы поддерживающего оценивания (проводим для них семинары по данной проблематике, организуем повышение квалификации для заместителей руководителей, сопровождаем деятельность их по введению системы поддерживающего оценивания непосредственно в образовательных организациях). При этом мы уже начали обсуждать в рамках региональной модели введения профессионального стандарта педагога (воспитателя) вопрос о необходимости разных специализаций педагогов. Например: учитель-диагност, тьютор, организатор проектной деятельности и т.п. в рамках коллективно-распределённой деятельности.

Таким образом, поиск ответа на вопрос: «Как достичь планируемых образовательных результатов ФГОС ООО?» — стал ещё одной производственной и образовательной задачей, как для руководителя и его заместителей, так и для педагогов, и требует комплексного подхода, коллективных действий по решению данной проблемы.

Результаты учеников — вот бесспорный судья, определяющий успешность любой образовательной реформы.

Нина Фёдоровна Ильина,

заведующая научно-методическим отделом Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, доцент кафедры педагогики Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, доктор педагогических наук