

ПЕРСПЕКТИВЫ ЕДИНОГО государственного экзамена

Татьяна Львовна Клячко,
*директор Центра экономики непрерывного образования
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
доктор экономических наук*

Жёсткий контроль на ЕГЭ–2014 позволил впервые с 2009 года избежать скандалов при сдаче Единого экзамена. Не было ни утечек ответов в Интернет, ни массовых списываний, ни громких выступлений общественности по поводу нарушений на ЕГЭ и требований его отменить в самое ближайшее время. В СМИ перестали муссироваться вопросы вреда ЕГЭ для российского образования, качества контрольно-измерительных материалов и процедур расчёта тестовых баллов. Можно сказать, что отсутствие скандалов на ЕГЭ разом примирило с ним и учителей, и родителей, и выпускников школ, и даже депутатов, которые во многом делали себе имя на противостоянии Единому экзамену.

Цена вопроса

В чём причина такого «егэшного умиротворения» и какова его цена? О финансовых затратах судить легко, поскольку Минобрнауки России озвучило данные о произведённых расходах: на оборудование пунктов сдачи ЕГЭ видеокамерами было потрачено 600 млн рублей (всего было установлено 46 тысяч камер) и ещё 63 млн израсходовали на контроль за доставкой экзаменационных материалов в ряд проблемных регионов.

Однако, как представляется, значительно больший эффект дали меры нематериального характера. Во-первых, сразу после скандальной кампании 2013 г. были уволены несколько руководителей

региональных органов управления образованием. Этой мерой органам управления образованием был послан недвусмысленный сигнал, что попустительское отношение к нарушениям при сдаче ЕГЭ будет жёстко наказываться. Поэтому был пресечён, в частности, такой способ улучшения результатов Единого экзамена, как распространённый в некоторых российских регионах переход учащихся городских школ в сельские за полгода или даже за несколько месяцев до окончания 11-го класса. Во-вторых, разные часовые пояса стали получать разные КИМы, что сделало бессмысленным выкладывание решений в Интернет. В-третьих, министр образования и науки Д.В. Ливанов указал на недопустимость оценки региональных и муниципальных систем образования, а также школ по результатам ЕГЭ. В-четвёртых, всё последнее время обсуждается изменение формата ЕГЭ для гуманитарных предметов, в частности,

возвращение сочинения в качестве пропуска на Единый экзамен, а также введение третьего обязательного экзамена на ЕГЭ — иностранного языка.

Все эти меры, как видим, дали результат: ЕГЭ перестал быть мощным социальным раздражителем. Кроме того, стало совершенно ясно, что если хотеть навести порядок, то это вполне можно сделать, и сделать быстро, причём с учётом того, сколько бюджетных средств за последние почти пятнадцать лет было потрачено на проведение ЕГЭ, сумма в 663 млн рублей не кажется запредельной.

Проблемы

Наведение элементарного порядка на Едином экзамене сразу выявило целый ряд проблем в российском школьном образовании. Прежде всего пришлось с 24 до 20 баллов снизить минимально допустимый для получения аттестата зрелости балл по математике, а по русскому языку сократить его с 36 до 24 баллов. При этом число выпускников, не сдавших оба обязательных предмета (математику и русский язык), составило 5 тыс. человек против 6,5 тыс. человек годом ранее. Однако если бы минимальные баллы по этим предметам не были снижены, то вполне вероятно, что аттестат зрелости не получили бы значительно больше выпускников, чем в 2013 г.: «если бы пороговый балл остался тем же, что и в 2013 г., то не сдавших ЕГЭ по русскому языку было бы 28 тыс., то есть примерно 4,2%. После того как пороговый балл был снижен, мы пришли почти к той же цифре, что и в прошлом году, — 10,5 тыс. выпускников» (Д.В. Ливанов)¹. Представляется, что и по математике картина была бы столь же нерадостной. Совершенно удивительной, однако, была аргументация по этому вопросу главы Рособрнадзора С.С. Кравцова: «Такое решение (понизить пороговый балл. — Т.К.) связано с тем, что многие ребята не преодолевают минимальный порог по этому предмету, а если они не получают аттестат, то они не смогут пойти в вузы»².

¹ См. <http://www.gazeta.ru/social/2014/07/02/6095421.shtml>

Требования

Таким образом, главным для образовательных властей были всё же не оценка реального положения дел в общем образовании, выявление с помощью ЕГЭ проблем в преподавании, по крайней мере, обязательных предметов — математики и русского языка, а сохранение общественного спокойствия. Действительно, в условиях, когда получение высшего образования стало в России социальной нормой, невыдача даже 4–5% выпускников школ аттестатов зрелости получила бы весьма негативную реакцию со стороны родителей и учителей. Это означает, что в значительной мере «егэшное умиротворение» было обеспечено за счёт очередного резкого снижения требований к выпускникам школ по обязательным предметам. Основное же снижение требований произошло в 2009 г., когда переход ЕГЭ в штатный режим обеспечивался, в том числе, за счёт сокращения доли двоек, например, по математике, с 23% до 3,0% (табл. 1).

С 2010 г. по 2013 г. пороговые (минимально допустимые) значения баллов по всем предметам Рособрнадзор устанавливал в сентябре года, предшествующего сдаче ЕГЭ, и не менял его в процессе сдачи соответствующих экзаменов. Таким образом, в 2014 г. был создан определённый прецедент, и результаты Единого экзамена теперь могут подгоняться под создавшиеся при его сдаче условия. Вместе с тем ужесточение контроля привело к тому, что в 2014 г. средний балл ЕГЭ существенно снизился по всем предметам (табл. 2).

Крайне небольшое снижение среднего балла по русскому языку выглядит, на наш взгляд, странным, поскольку Рособрнадзор был вынужден снизить минимально допустимый балл по русскому языку с 36 до 24 баллов для того, чтобы не допустить, как уже

² <http://itar-tass.com/obschestvo/1266577>

Таблица 1

**Доля выпускников школ, получивших по обязательным предметам ЕГЭ
«2 балла» по пятибалльной шкале в 2006–2010 годах, %³**

Предмет	«2» (по пятибалльной шкале)				
	2006	2007	2008	2009	2010
Русский язык	7,91	8,81	11,21	2,76	2,1
Математика	19,99	21,14	23,48	3,04	3,5

Источник: Рособрандзор

отмечалось, массовой несдачи Единого экзамена по этому обязательному предмету.

Получение более объективной картины сдачи ЕГЭ должно позволить органам управления образованием субъектов РФ разработать программы поддержки школ, которые показали слабые результаты на Едином экзамене. О необходимости провести такую работу уже

заявил министр образования и науки (хотя он же призывал не оценивать школы по результатам сдачи ЕГЭ).

Изменения

Вместе с тем успех кампании по сдаче ЕГЭ в 2014 г. и связанная в этом управленческая эйфория привели к тому, что стали активно обсуждаться изменения в форматах сдачи Единого экзамена в ближайшей перспективе.

Сочинение

Прежде всего, это продолжение линии, как представляется многим заинтересованным лицам, по более адекватному встраиванию в ЕГЭ экзаменов по гуманитарным предметам. Начало было положено, когда было объявлено, что возвращается сочинение как один из элементов экзаменационного контроля по русскому языку и литературе. Делалось это под флагом того, что выпускники школ с отменой сочинения как выпускного экзамена перестают уделять должное внимание изучению литературы и русского языка, не могут связно излагать свои мысли на бумаге, аргументировать занятую позицию, отстаивать собственную точку зрения.

Возвращение сочинения должно было также поднять статус русского языка и литературы как важнейших элементов культуры

**Средние баллы по предметам на ЕГЭ
в 2013 и 2014 годах**

Предмет	Средний балл в 2014 г.	Средний балл в 2013 г.
Математика	40	50
Физика	46	55
Химия	56	69
Биология	54	59
География	53	58
Информатика	57	63
Английский язык	61	73
История	46	56
Обществознание	53	60
Литература	54	60
Русский язык	63	64

Источник: Рособрандзор

³ С 2011 г. Рособрандзор перестал предоставлять информацию о пересчёте баллов ЕГЭ в традиционную пятибалльную шкалу.

русского социума, и, одновременно, учителя, преподающего эти предметы.

Но сделанные в этом отношении управленческие авансы, как достаточно быстро выяснилось, не могут быть реализованы, если не пересматривать весь подход к проведению Единого экзамена. В результате сочинение «не вписалось» в ЕГЭ, а стало только пропуском к его сдаче. При этом оценивается сочинение как «зачёт — незачёт», что сразу же лишает такую форму контроля тех функций, которые ему пытались приписать в самом начале борьбы за возвращение сочинения в состав выпускных испытаний. Прежде всего, сочинение перестаёт оценивать грамотность выпускников школы. Д.В. Ливанов уже предостерег от повышенного внимания к грамотности написанных выпускниками школ сочинений: главное — это раскрытие темы сочинения.

Указанный подход оправдан с управленческой точки зрения и опять-таки с данной точки зрения показывает, насколько непродуманным было возвращение сочинения в тот формат ЕГЭ, который сложился к настоящему времени. Действительно, если оценивать грамотность при написании сочинения, то в чём будет состоять смысл обязательного экзамена по русскому языку на ЕГЭ? Соответственно, либо его надо убирать, либо сочинение не должно применяться для оценки грамотности тех, кто его будет писать. В оправдание такого подхода уже пошли ссылки на учителей: надо избавить учащихся от боязни грамматических и синтаксических ошибок, чтобы они были свободны в выражении своих мыслей. И никого не должно смущать, что неграмотные мысли, вообще говоря, мыслями трудно назвать, а названное отношение к грамотности порождает у выпускников школ ещё более пренебрежительное отношение к русскому языку, чем простая сдача тестов на экзамене.

При оценке сочинения в формате «зачёт — незачёт» трудно оценить и степень раскрытия темы, а следовательно, и стилистическое единство текста, умение строить предложения и аргументировать высказываемую точку зрения. Это также приведёт к тому, что старшеклассники будут, при прочих равных условиях, минимизировать усилия по написанию сочинения, тем более что при приёме в вуз последний может его учитывать, а может и не обращать на него вни-

мания. Кроме того, оценка сочинения максимально может добавить 10 баллов⁴, что существенно при стремлении поступить на бюджетное место. Поэтому при отсутствии чётких критериев оценивания очень велика вероятность, что возвращение сочинения «съест» положительный эффект ужесточения контроля при сдаче ЕГЭ, достигнутый в 2014 г.

В целом, можно ожидать, что в такой постановке введение сочинения в экзаменационное «меню» ничего не добавит к собственно знаниям и умениям учащихся школ, а скорее только дискредитирует саму идею. При этом стоит напомнить, что несмотря на существование сочинения как выпускного экзамена до перехода на ЕГЭ, ни грамотность, ни умение излагать свои мысли не были сильной стороной выпускников школ ни в позднем СССР, ни в России 1990-х годов.

Возможно, сочинение имело бы смысл ввести как профильный экзамен для тех выпускников школ, кто собирается поступать в вузы на гуманитарные и социально-экономические направления подготовки, по аналогии с введением базового и профильного уровней экзамена по математике, физике и т.п. В этой постановке оценивались бы и грамотность, и умение излагать свои мысли. Другими словами, пусть для некоторой части учащихся (а не для всех), но сочинение действительно стало бы играть важную роль и при обучении в школе, и при выборе будущей специальности и, конечно, высшего учебного заведения. Следует добавить, что в такой постановке возвращение сочинения не влекло бы за собой коррупционного шлейфа, как это может оказаться при попытке «сеять его от Москвы до самых до окраин» без чёткого осознания целей, которые необходимо достичь.

⁴ Вузы впервые смогут самостоятельно устанавливать правила учёта результатов сочинения при поступлении на те или иные специальности. Максимальный балл, который вуз может выставить за работу, — 10, полученный балл приплюсовывается к баллам ЕГЭ (см. <http://4ege.ru/ege-gia/5517-minobrnauki-te-my-vypuskiyh-sochineniy-stanut-izvestny-tolko-na-ekzamene.html>).

Можно предложить и обсудить ещё несколько вариантов возвращения сочинения в качестве полноценного элемента сдачи ЕГЭ по русскому языку и литературе, хотя введение его в качестве профильного экзамена для поступающих в вузы на гуманитарные и социально-экономические направления подготовки представляется нам наиболее адекватной мерой. Но можно было бы, например, закрепить за оценкой сочинения определённое число баллов в экзамене по русскому языку. Скажем, на оценку сочинения выделяется максимально 50 баллов, а сам экзамен по русскому языку проводится в два этапа (сочинение и экзамен в уже принятом формате ЕГЭ), после чего полученные баллы суммируются с определённым весом, если речь идёт о грамотности. Правда, не совсем ясно, что делать с экзаменом по литературе в этом случае, поскольку его будут сдавать далеко не все выпускники школы. Но можно предложить, чтобы тем из них, кто будет сдавать литературу, учитывали баллы за раскрытие темы сочинения, поскольку за сочинение всегда ставились две оценки. Как это сделать, какой вес придавать баллам, полученным за сочинение, — это серьёзный, но технический вопрос. Главное — выработать принципиальный подход. Риски же уже принятого решения по сочинению (сочинение — пропуск на ЕГЭ) мы выше постарались описать.

Многократная сдача экзаменов

Эйфория удачного проведения ЕГЭ–2014 породила и множество других предложений по совершенствованию формата Единого экзамена.

Под маркой снижения стресса у старшеклассников начали обсуждать возможности многократной сдачи экзаменов по различным предметам. Во многом это стало следствием возвращения сочинения, которое будет сдаваться в декабре и которое можно будет переписать, видимо, вплоть до начала основных сдач на ЕГЭ⁵. То, что это ещё более снижает статус сочинения, не учитывается, поскольку решается другая задача: обеспечить как можно больше участников на сдаче собственно Единого экзамена, или, иными словами, не допус-

тить большого отсева на этапе написания сочинения.

Действительно, если в декабре, например, 10–15% выпускников не получают «зачёт» по сочинению, то деятельность школ будет во многом дезорганизована. В связи с этим (проверка грамотности, как уже объявлено, не является задачей проведения данного экзамена) будет дана установка на то, чтобы пропустить к сдаче ЕГЭ практически всех. А тем, кто всё же не прошёл через новый фильтр, создать все условия для пересдачи. Словом, снятие стресса для детей и родителей в очередной раз будет достигаться за счёт снижения требований к качеству знаний.

Для рассматривающих до сих пор советскую школу как эталон, напомним, что переписывать выпускное сочинение в том же году было категорически запрещено, несмотря на тяжёлое психологическое (стрессовое) состояние выпускников, не сдавших экзамен. Аналогично, если абитуриент не поступал в вуз, то, за редким исключением, предпринять повторную попытку он мог только через год.

Но необходимость пересдачи экзамена по сочинению влечёт за собой практически автоматически разрешение пересдавать и другие предметы⁶. Эта идея и была уже озвучена.

⁵ В случае незачёта ученик получит возможность до конца учебного года написать сочинение ещё раз (см. <http://4ege.ru/ege-gia/5517-minobrnauki-te-my-vypusknyh-sochineniy-stanut-izvestny-tolko-na-ekzamene.html>).

⁶ В приказе о порядке проведения ЕГЭ подготовлены существенные изменения. Одним из важных нововведений является возможность пересдачи любых предметов, даже если по ним был превышен минимальный порог. «В случае если участник ЕГЭ получил неудовлетворительные результаты по любому из учебных предметов, он имеет право пересдать данный предмет на любом этапе проведения экзаменов не более двух раз.»; «В случае если участник ЕГЭ получил удовлетворительные результаты по любому из учебных предметов, он также имеет право пересдать любой из учебных предметов для улучшения результатов, сдав ЕГЭ повторно не более двух раз за все периоды проведения ЕГЭ». (<http://4ege.ru/novosti-ege/5631-izmeneniya-v-poryadke-provedeniya-ege.html>).

Множественность сдачи ЕГЭ имеет достаточно хорошо оцениваемые экономические издержки. Представим себе, что 20% выпускников школ будут пересдавать два-три предмета в формате ЕГЭ и выбирать для представления в вуз наиболее высокий из полученных результатов. Если это будет делаться за государственный счёт, то получаем расходы бюджета в размере $700\,000 \times 0,2 \times 2 \times 2 \times 1000^7 = 560\,000\,000$, то есть 560 млн рублей при пересдаче двух экзаменов два раза, и 840 млн рублей при пересдаче трёх экзаменов два раза. Если доля учащихся, пересдающих экзамены, а также число пересдаваемых предметов будут увеличиваться, то бюджетные затраты очень быстро превысят несколько миллиардов рублей. Мало надежд, что регионы, которым и так не хватает средств на реализацию майских указов Президента России, согласятся на указанные расходы, скорее они предложат переложить их на плечи семей. В этом случае пересдавать экзамены смогут только те выпускники школ, родители которых захотят (смогут) заплатить за пересдачу (или за две пересдачи) своих детей небольшую сумму. Легко представить, к каким социальным последствиям приведёт осуществление рассматриваемой меры.

Кроме того, предложено разрешить сдавать и пересдавать предметы по желанию учащихся до начала сдачи ЕГЭ. Сначала говорилось, что для этих целей будут создавать особую инфраструктуру, но потом пошли по более лёгкому пути — пункты сдачи ЕГЭ хотят превратить в специализированные центры, которые будут работать постоянно, и любой желающий сможет сдать в них экзамен по любому предмету несколько раз, а затем из полученных результатов выбрать наилучший, который он сможет зачесть в качестве основного и именно его предоставлять в вуз.

Эту идею озвучил Рособрнадзор, пообещав, что уже в 2014/15 учебном году она начнёт реализовываться.

⁷ Здесь: 700 000 — среднее число выпускников школ текущего и прошлых лет, сдающих ЕГЭ, 0,2 — 20% учащихся, которые пересдают 2–3 экзамена с тем, чтобы выбрать наилучший результат, 1000 — это 1000 рублей/чел. — все расходы в расчёте на одного учащегося на проведение экзамена, проверку работ, обеспечение жёсткого контроля и фиксирования полученных результатов (баллов).

Российские школьники уже в этом году получат возможность сдавать ЕГЭ неограниченное количество раз. Как рассказал глава Рособрнадзора, ведомство готовится развернуть целую сеть специальных центров, где любой желающий сможет сдать госэкзамен в течение учебного года. Результат самой удачной попытки можно будет использовать для поступления в вуз. Психологи считают, что это поможет детям справиться со страхом перед экзаменами.

Глава Рособрнадзора рассказал, что в ближайшее время в России заработает сеть специализированных центров, где можно будет сдавать ЕГЭ в течение всего года. Ранее ведомство планировало создать для начала четыре таких центра, однако теперь чиновники придумали схему, которая позволит массово открывать такие учреждения в каждом регионе.

«Мы создадим их на базе уже существующих пунктов приёма экзамена, где этим летом было установлено оборудование, позволяющее вести онлайн-видеонаблюдение». Такие центры будут принимать экзамены по выходным у групп желающих — как учеников 11-го класса, так и выпускников прошлых лет. Результат лучшей попытки можно будет использовать для поступления в вуз.

«Мы хотим снизить стресс у выпускников, которые переживают, что у них есть единственная попытка сдать экзамен, — объяснил чиновник. — Также это поможет им объективно проверить знания, понять, где у них пробелы и что надо подучить». Экзамены в центрах пройдут в условиях таких же строгих мер безопасности, как и летний ЕГЭ. В каждую аудиторию будут приглашены независимые наблюдатели. Задания получают из Москвы за час до экзамена и распечатают прямо в центре на глазах у экзаменуемых.

Онлайн-трансляцию наблюдатели будут просматривать в Москве, в здании Рособнадзора⁸.

Что при этом станет со сдачей собственно ЕГЭ, не уточняется, но очевидно, что если все начнут тестироваться по несколько раз и выбирать наиболее устраивающий сдававшего результат, то сам Единый экзамен, как некую обязательную и единую во времени процедуру, логично было бы упразднить.

Между тем контроль на ЕГЭ—2014, как уже упоминалось, обошёлся дополнительно в 663 млн рублей. Поддержание в рабочем состоянии 46 тысяч видеокамер (а они должны будут использоваться при сдаче и пересдаче экзаменов), естественно, будет стоить значительно дешевле, но всё же составит немаленькую сумму — по самым скромным подсчётам примерно 25—30 млн рублей в год. Кроме того, контроль за доставкой КИМов в проблемные регионы (а они ещё долгое время останутся проблемными) будет обходиться не менее чем в 63 млн рублей (а с учётом инфляции, то и более), когда их надо будет доставлять на собственно ЕГЭ; а во сколько обойдётся постоянная доставка контрольных материалов в регионы для желающих многократно сдавать самые разные предметы, можно только гадать.

Американский опыт

В США тесты (экзамены) учащиеся сдают ежегодно, начиная со второго класса. Это позволяет накапливать портфолио, которое даёт всеобъемлющее представление о знаниях и навыках каждого выпускника школы. Ежегодное тестирование проводится независимыми структурами, чья независимость и компетентность признаются всеми заинтересованными участниками: учащимися, их родителями (законными представителями), школами, университетами и,

⁸ См., например, <http://cheboksari.bezformata.ru/listnews/rosobnadzora-sergej-kravtcov-ege/23645909/> или <http://www.educom.ru/ru/firstface/detail/?ID=76068>

в конечном итоге, государством. Вместе с тем этих независимых организаций несколько, и за небольшую плату каждый желающий может сравнивать свои результаты по различным предметам при сдаче тестов в любой из них. Но итоговый национальный экзамен — один, и именно его баллы в первую очередь засчитываются при приёме в университеты, хотя последние учитывают и портфолио, сдачу в течение почти 10 лет тестов (экзаменов) по профильным предметам. А получивший лучший балл по сочинению на национальном экзамене награждается президентом США в Белом доме.

Независимая оценка

В России сначала отработывалась процедура только и исключительно итоговой аттестации по окончании школы, её результаты были действительны в течение года, теперь срок их действия увеличили до четырёх лет⁹. Появилось ГИА (ОГЭ) в девятом классе, то есть стало возможным получить хотя бы два среза результатов по обязательным предметам. Но независимых и признанных организаций, которые, помимо государства, могли бы проводить оценку знаний учащихся по их желанию или желанию родителей (законных представителей), в России, по сути дела, нет. В 1990-е годы возник Центр тестирования с достаточно развитой инфраструктурой, который проводил независимые экзамены по математике и русскому языку, признаваемые многими вузами. Правда, речь обычно шла о непрофильных для вуза дисциплинах, где учитывались только «зачёт» или «незачёт». Но с началом эксперимента по ЕГЭ Центр тестирования стали использовать для проведения Единого экзамена, а других независимых и мощных структур, которые могли бы взять на себя функцию

⁹ Результаты единого государственного экзамена при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета действительны четыре года, следующих за годом получения таких результатов (статья 70, пункт 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ»).

контроля знаний всех желающих, так и не возникло. Более того, в условиях, когда попадание на бюджетное место в престижный вуз стало заветной мечтой если не детей, то их родителей, а коррупция укоренена во всех сферах российской жизни, в объективности получаемых результатов в негосударственных организациях, работающих за плату, немедленно возникли бы большие сомнения, особенно, если исходя из полученных в течение нескольких лет результатов тестирования стало бы возможным оспаривать баллы, получаемые на ЕГЭ. Действительно, если, например, учащийся тестируется в независимой организации (или в нескольких) и из года в год получает, скажем, более 80 баллов по математике, а на ЕГЭ его результат оказывается ниже 40 или 50 баллов, то есть повод для серьёзного разбирательства, что случилось: болезнь, стресс или ошибка при проверке работы.

Российское государство, к сожалению, за все годы эксперимента по ЕГЭ и после его перехода в штатный режим не озаботилось поддержкой независимых негосударственных организаций по контролю знаний. В итоге сдавать ЕГЭ несколько раз можно будет только в государственных центрах, контроль в которых за сдачей экзаменов через некоторое время неизбежно ослабнет, а коррупция столь же неизбежно в отсутствии конкуренции станет расти. Представляется, что в этих условиях упавшее в 2014 г. число стобалльников и высокобалльников очень быстро начнёт превосходить все разумные пределы, и от данной идеи «по снижению стресса выпускников», если будет сделана попытка её реализовать, столь же быстро придётся отказаться.

Таким образом:

Провести честно Единый экзамен в России — вполне решаемая задача, если её чётко поставить перед Рособрнадзором и региональными органами управления образованием. Бюджетные расходы на жёсткий контроль за проведением ЕГЭ хотя и высоки, но не запредельны. Кроме того, уже на следующий год они существенно снизятся (по нашей оценке, почти в семь раз).

Вместе с тем сколько-нибудь эффективно с точки зрения повышения уровня заинтересо-

ванности выпускников школ в русском языке и литературе вернуть в экзаменационное «меню» сочинение в том виде, как это сейчас предлагается, вряд ли удастся. Скорее результат будет прямо противоположным: минимизация выпускниками школ усилий на преодоление нового фильтра (барьера) в виде сочинения, и, в итоге, дальнейшее снижение грамотности подрастающего поколения и, что также очень вероятно, падение интереса к литературе.

Не менее трудно управленчески и экономически будет организовать и многократные сдачу и пересдачу ЕГЭ по различным (или хотя бы по обязательным) предметам, а также выбор для предоставления в вуз лучшего результата из нескольких полученных. Если эти сдачи и пересдачи пойдут за государственный счёт, то это приведёт к заметному увеличению бюджетных расходов, на что наше государство, скорее всего, не пойдёт.

Если же они будут осуществляться на платной основе, то возникает значительный риск роста социальной напряжённости и отторжения ЕГЭ теми слоями населения, которые не смогут позволить себе оплачивать указанные сдачи и пересдачи. Это вновь приведёт к повышению уровня неприятия ЕГЭ российским обществом, к росту коррупции на Едином экзамене и утрате доверия к нему (полностью или частично) всех заинтересованных сторон.

В силу сказанного представляется необходимым оценить «алгеброй гармонию» (сколько будет стоить предлагаемое новшество) и либо отказаться от этого предложения, либо попробовать отработать его в экспериментальном режиме, чтобы выявить все риски (включая коррупционные), которые с ним сопряжены. И только по результатам этого эксперимента принимать решение, что и как делать и делать ли вообще.