

Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по китайскому языку

Рахимбекова Лола Шакеновна¹, Нурмагомедова Мария Магомедовна²

¹⁻² ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва, Россия

¹ rakhilro@gmail.com

² yamie@mail.ru

Аннотация: В статье рассматриваются результаты выполнения заданий Единого государственного экзамена (ЕГЭ) по китайскому языку в 2025 г., представлены подробные статистические данные, с помощью иллюстративного материала проводится сравнение с показателями прошлого года. Подробно анализируются особенности ответов участников экзамена на различные задания письменной и устной частей экзамена, даются комментарии относительно типичных ошибок и причин их возникновения. Отмечается, что данная модель контрольно-измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ по китайскому языку, используемая на протяжении нескольких последних лет и разработанная в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), в том числе учитывающая внесённые в ФГОС изменения, предлагает чёткие методы измерения уровня иноязычной компетенции участников экзамена и при этом выявляет степень освоения ими универсальных учебных действий (УУД), их метапредметные умения, что также, согласно ФГОС, является необходимой составляющей среднего общего образования в российских школах.

Ключевые слова: ЕГЭ по китайскому языку, контрольно-измерительные материалы, статистические данные выполнения заданий ЕГЭ, анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку

Для цитирования: Рахимбекова Л. Ш., Нурмагомедова М. М. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по китайскому языку // Педагогические измерения. 2026. №. 1. С. 60.

doi: 10.52422/25879375_2026_1_60

Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the Chinese Language

Rakhimbekova L. Sh.¹, Nurmagomedova M. M.²

¹⁻² Federal State Budgetary Scientific Institution "Federal Institute of Pedagogical Measurements", Russia, Moscow

¹ rakhilro@gmail.com

² yamie@mail.ru

Abstract: The article examines the results of the 2025 Unified State Exam (USE) in the Chinese language, presenting detailed statistical data and providing illustrative comparisons with the previous year's results. The detailed analysis of examinees' responses to various tasks in the written and oral sections of the USE and the resulting authors' comments on typical errors and their causes have been also included. The authors specially note that the latest version of USE testing materials in Chinese, fully meeting the requirements of the Federal State Educational Standard (FSES) and its amendments, has proved its viability over a few past years. The USE offers effective methods for measuring examinees' foreign language proficiency, simultaneously identifying their mastery of universal learning activities (ULA) and their meta-subject skills, which, according to FSES, are also essential components of secondary general education in Russia.

Keywords: USE in the Chinese language, test materials, statistical data on the test results, analysis of the Chinese language USE results.

For citation: Rakhimbekova L. Sh., Nurmagomedova M. M. Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the Chinese Language // Pedagogical measurements. 2026. No 1. P. 60.

doi: 10.52422/25879375_2026_1_60

© Рахимбекова Л. Ш., Нурмагомедова М. М., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Введение

ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку, как и ЕГЭ по другим иностранным языкам, традиционно включал в себя письменную и устную части [1, 2]. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении — и их языковые навыки [3]. По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной

работы, кроме раздела 3 письменной части экзамена «Грамматика, лексика и иероглифика», помимо заданий базового уровня, были включены задания высокого уровня сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания базового уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе базового уровня и содержанию федеральной образовательной программы базового уровня, задания высокого уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе углублённого уровня, содержанию соответствующей федеральной образовательной программы [4, 5, 6].

В заключение краткой характеристики КИМ ЕГЭ 2025 г. отметим, что экзаменационные задания охватывают все виды речевой деятельности, проверяют владение языковыми навыками (лексическим, грамматическим, иероглифическим, фонетическим) и опосредованно проверяют социокультурные и компенсаторные умения. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить универсальные учебные действия, владеть метапредметными умениями, которые задействованы во всех заданиях, но играют особую роль в заданиях с развёрнутым ответом: заданиях 28, 29 письменной части и заданиях 1–3 устной части.

Данная модель позволяет сделать выводы о степени овладения универсальными учебными действиями и о метапредметных умениях участников экзамена, умениях совершать базовые исследовательские и логические действия. Выполнение заданий письменной и устной частей экзамена позволяет участнику продемонстрировать умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять причинно-следственные связи, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему. Необходимость следовать условиям соблюдения минимального / максимального объёма создаваемого письменного или устного текста, а также выполнения задания в строго ограниченные сроки требует от участников экзамена проявить умение произвести универсальные учебные познавательные и регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль и др.).

Изменения в содержание и структуру КИМ ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку в сравнении с экзаменационной моделью 2024 г. не вносились. С учётом типичных ошибок участников экзамена были уточнены формулировки задания 28 письменной части и задания 3 устной части, критерии оценивания ответов на задания 29 письменной части и 3 устной части, а также формулировки дополнительных схем оценивания выполнения задания 29 письменной части и задания 2 устной части.

Данные изменения были направлены на повышение дифференцирующей силы экзамена, выявление наиболее подготовленных и мотивированных выпускников, готовых к продолжению образования по гуманитарным, в первую очередь, языковым, специальностям, а также предотвращение типичных ошибок участников экзамена. В формулировке задания 28 раздела «Письменная речь» слово 来信 заменено на слово 邮件. Хотя оба слова имеют значение «письмо», для обозначения электронных писем в китайском языке в последнее время закрепилось второе слово — 电子邮件, и, таким образом, новая формулировка задания учитывает изменение, произошедшее в современном китайском языке.

Если данное изменение никак не сказалось на результатах участников экзамена, то изменение, внесённое в дополнительные схемы оценивания задания 28, помогло не только избежать возможных ошибок, но и поднять средний балл выполнения задания по критерию К2 «Организация текста». Напомним, что в дополнительной схеме оценивания задания по критерию К2 ранее предлагалось учитывать, что обращение и приветствие должны быть написаны участниками экзамена на отдельных строках. Однако в последнее время в Китае в оформлении писем, особенно электронных, стало тенденцией написание обращения и приветствия на одной строке. Поэтому с 2025 г. при выполнении задания 28 допускается написание обращения и приветствия на одной строке, но и написание их на отдельных строках не считается ошибкой.

В задании 2 устной части были уточнены формулировки дополнительной схемы оценивания задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи». Уточнённая формулировка подчёркивает, что от участников экзамена по условиям данного задания

требуется связное тематическое монологическое высказывание с описанием выбранной фотографии, а не просто отдельные ответы на вопросы. Таким образом, новые формулировки в дополнительной схеме оценивания выполнения этого задания ориентируют на более полное выполнение коммуникативной задачи.

В задании 3 устной части были удалены надписи над фото (Фотография 1, Фотография 2). Это изменение также было нацелено на повышение качества ответа экзаменуемых и более глубокое понимание коммуникативной ситуации. Участники экзамена иной раз забывают, что друг, для которого они оставляют голосовое сообщение, не видит фотографий и именование возможных иллюстраций к проекту как «фото один», «фото два» бессмысленно: их надо описать, чтобы доказать их пригодность в качестве иллюстраций к проекту.

Ещё одно уточнение было внесено в критерии оценивания выполнения задания 3 устной части, а именно указано количество допустимых ошибок на каждый балл по критерию «Организация высказывания». Это уточнение сделало критерии более чёткими и позволило членам экспертных комиссий выставять баллы обоснованнее, опираясь при этом на точные указания количества допустимых ошибок в организации высказывания.

Необходимо подчеркнуть, что указанные уточнения формулировок заданий, критериев оценивания их выполнения не внесли ничего нового в требования к выпускникам и не означали перестройку подготовки к экзамену. Они только акцентировали внимание

на проблемных моментах и помогли избежать возможных ошибок.

Общие результаты основного периода ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку

В 2025 г. число участников основного периода ЕГЭ по китайскому языку увеличилось и составило 331 человек (в 2024 г. — 260 человек) [7, с.89].

Средний тестовый балл ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку составил 56,8.

Доля не набравших минимального балла сопоставима с аналогичным показателем прошлого года: 2025 г. — 10,9 %; в 2024 г. — 10,4 %. Доля высокобалльников также осталась примерно на том же уровне: 27,5 % в 2025 г. и 25,4 % в 2024 г. В 2025 г. стобалльников нет, в 2024 г. был один стобалльник.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов экзаменационной работы в 2025 г. представлены на рис. 1.

Раздел «Аудирование» по сравнению с 2024 г. показал определённое снижение результатов. Процент выполнения участниками экзамена заданий этого раздела в 2025 г. составил 61,3, что на 10,6 балла ниже, чем в 2024 г., когда средний балл составлял 71,9 (рис. 2).

Анализ конкретных заданий (1–9) в разделе выявляет разную степень успешности выполнения. Задания раздела «Аудирование», ориентированные на понимание в прослушанном тексте основного содержания и запрашиваемой информации, имеют средний процент выполнения от 36,6 (задание 9) до 75,9 (задание 3). Задания с высоким уровнем сложности (7, 8, 9) показали более низкие результаты,

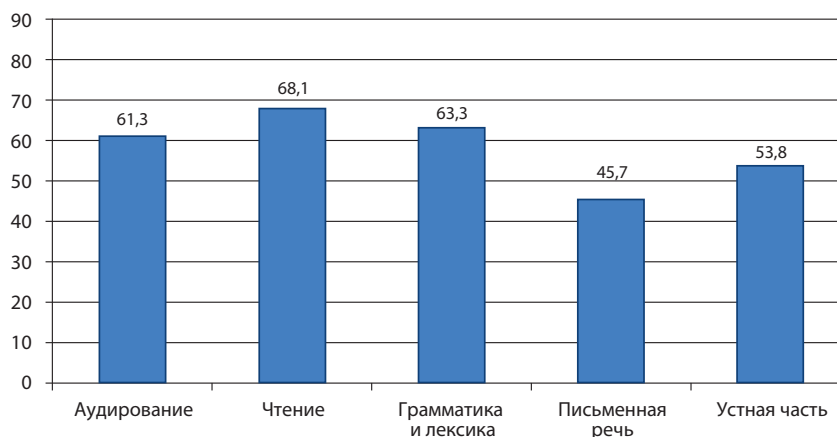


Рис. 1. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку (процент выполнения) в 2025 г.

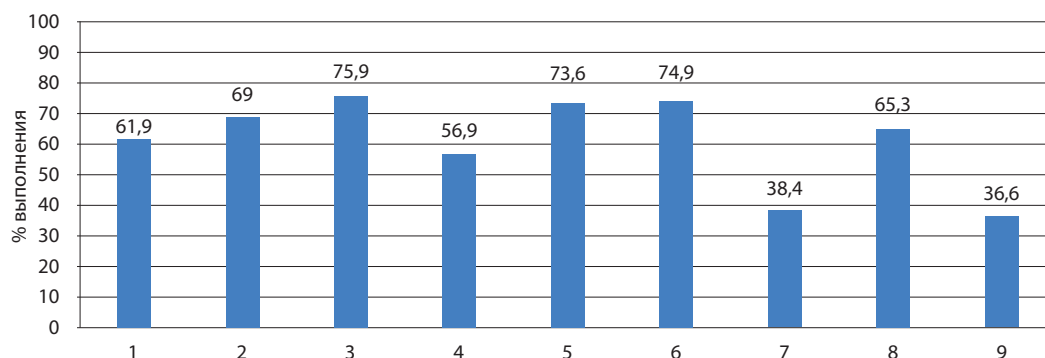


Рис. 2. Процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2025 г.

что может говорить о сложностях в понимании более комплексной информации на слух.

Раздел «Чтение» также продемонстрировал снижение результатов, хотя и менее выраженное. Процент выполнения в 2025 г. составил 68,1 %, что на 3,1 балла ниже показателей 2024 г. (71,2 %) (рис. 3).

Наиболее успешными в этом разделе оказались задания, связанные с пониманием основного содержания текста (задание 10 — 75,7 %), и задания на понимание структурно-смысловых связей (задание 11 — 66,2 %). Задания высокого уровня сложности, требующие извлечения запрашиваемой информации из прочитанного текста (задания 12–14), имеют более низкие показатели: от 46,8 % (задание 14) до 63,4 % (задание 12).

В разделе «Грамматика, лексика и иероглифика» средний балл снизился незначительно — с 65,0 в 2024 г. до 63,3 в 2025 г., что составляет разницу в 1,7 балла (рис. 4).

В этом разделе все задания базового уровня сложности с процентом выполнения от 38,4 % (задание 17) до 88 % (задание 19).

Раздел «Письмо» является исключением, демонстрируя положительную динамику. Процент выполнения повысился с 44,1 %

в 2024 г. до 45,7 % в 2025 г., увеличившись на 1,6 балла (рис. 5).

Повышение процента выполнения заданий раздела «Письменная речь» может быть напрямую связано с внесёнными уточнениями в формулировки заданий 28 и 29 письменной части, а также в критерии оценивания. Более чёткие инструкции и критерии, вероятно, позволили участникам экзамена точнее выполнить поставленные задачи, что отразилось на итоговых результатах. Задание 29 — письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение» — является заданием высокого уровня сложности, и процент выполнения этого задания, как и в предыдущие годы, значительно ниже, чем задания 28 базового уровня сложности — «электронное письмо личного характера».

Раздел «Устная часть» показал небольшое снижение среднего балла — с 55,5 в 2024 г. до 53,8 в 2025 г., что составляет снижение на 1,7 процентных пункта (рис. 6).

Лучше всего выполняется задание 2 базового уровня — описание фотографии, причём средний процент выполнения по критерию «Решение коммуникативной задачи» является самым высоким (72,4 %). Это свидетельствует

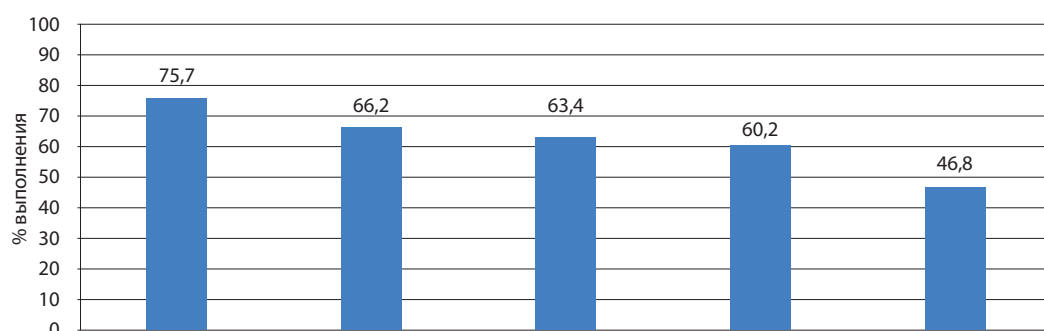


Рис. 3. Процент выполнения заданий раздела «Чтение» в 2025 г.

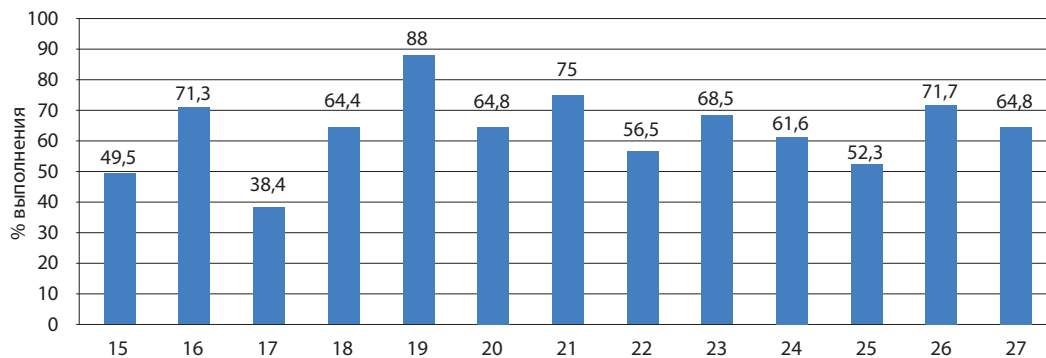


Рис. 4. Процент выполнения заданий раздела «Грамматика, лексика и иероглифика» в 2025 г.

о том, что участниками экзамена освоены базовые умения монологической речи. Значительно ниже средний процент выполнения по этому же критерию задания 3 высокого уровня сложности (47,9 %), что вполне понятно, поскольку уровень требований выше и проверяемые умения сложнее. И в задании 2, и в задании 3 по критериям «Организация высказывания» и «Языковое оформление» результаты ниже, чем по критерию «Решение коммуникативной задачи», что указывает на потенциальные трудности с построением логичной структуры высказывания и точным использованием языковых средств. Обращает на себя внимание тот факт, что наиболее низкий процент выполнения у задания 1 базового уровня сложности — диалог-расспрос (47,6 %). В этом задании участнику экзамена необходимо задать вопросы на основе предложенной коммуникативной ситуации и вербальных опор. Повидимому, диалогической речи уделяется ещё недостаточное внимание. Сказывается и общая для всех заданий устной части проблема — недостаточно высокий уровень владения языковыми средствами в устной спонтанной речи.

В целом результаты ЕГЭ по китайскому языку в 2025 г. свидетельствуют о необходимости сбалансированного подхода к подготовке. Особое внимание следует уделять развитию умений аудирования, работе с текстами, а также совершенствованию практического применения грамматики и лексики.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку

Результаты ЕГЭ по китайскому языку 2025 г. отражают как успехи, так и проблемные зоны в подготовке выпускников, что требует комплексного анализа и выработки эффективных стратегий для совершенствования образовательного процесса. Общей тенденцией является некоторое снижение показателей по сравнению с 2024 г. в большинстве разделов, за исключением незначительного роста в разделе «Письменная речь», что указывает на необходимость акцентирования внимания на тех аспектах, где наблюдаются наибольшие трудности.

Среди участников ЕГЭ отмечена тенденция разделять варианты на простые и сложные в зависимости от попавшихся тем во всех

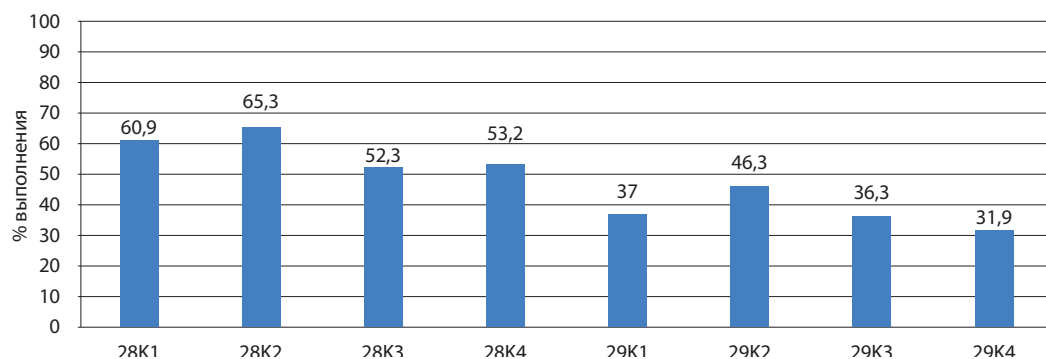


Рис. 5. Процент выполнения заданий раздела «Письменная речь» в 2025 г.

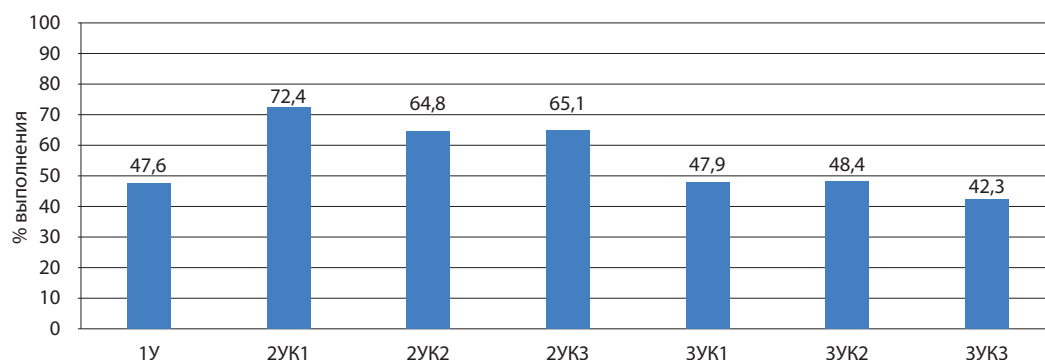


Рис. 6. Процент выполнения заданий раздела «Говорение» в 2025 г.

разделах экзаменационной работы. Так, участники экзамена считают «простыми» задания о повседневной жизни, путешествии, спорте и т. д., потому что эти темы достаточно подробно изучаются в школе на протяжении всех лет обучения, выпускники владеют большим лексическим запасом по данным темам и, как правило, справляются с такими заданиями успешнее. Однако, встретив в своём варианте задание на такую тему, как технический прогресс или выдающиеся люди, участники экзамена сразу классифицируют такой вариант как очень сложный и не соответствующий уровню. Здесь важно отметить, что ни одна тема в КИМ ЕГЭ по китайскому языку не может появиться из ниоткуда, изучение всех проверяемых тем предусмотрено школьной программой.

В таблице 4 кодификатора ЕГЭ [8] приведена детализация установленного ФГОС среднего общего образования тематического содержания речи. Детализация проведена на основе федеральных образовательных программ среднего общего образования базового и углублённого уровней. Все темы, которые используются в вариантах КИМ ЕГЭ, прописаны в федеральных рабочих программах начального, основного и среднего общего уровня образования (НОО, ООО, СОО). Например, если мы посмотрим тематическое содержание речи во 2-м классе, то увидим, что уже в самый первый год изучения китайского языка ученик должен осваивать тему «Родная страна и страны изучаемого языка» [9, с.129]. Изучение данной темы предполагает не только умение произнести на китайском языке и записать иероглифами название родной страны и её столицы, но и знание праздников родной страны и страны/стран изучаемого языка (Новый год, Рождество). На практике

же мы видим, что чаще всего участники экзамена ограничиваются лишь простой лексикой по данной теме, а названия наиболее крупных городов, фамилии наиболее известных писателей вызывают затруднения при выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение». И если в этих разделах у участника экзамена ещё есть возможность угадать иероглиф или догадаться о значении, то при выполнении заданий раздела «Письменная речь» многие просто не справляются с иероглифической записью наименований, например, наиболее известных достопримечательностей, что ведёт к невыполнению или неполному выполнению коммуникативной задачи.

Говоря о недостаточно сформированном лексическом запасе участников экзамена по отдельным темам, хочется отдельно выделить важность изучения тем о России. В ЕГЭ разных лет в заданиях КИМ разных разделов всегда широко представлена российская тематика. В ЕГЭ 2025 г. все задания линии 28 содержали вопросы о России, русской культуре, традиционных российских праздниках и т. д. Не все участники экзамена смогли справиться с этим заданием именно в силу незнания требуемой лексики. Меж тем, как уже указывалось, тематическое содержание речи подробно расписано по классам (годам обучения) в Федеральной рабочей программе и в обобщённой форме представлено в кодификаторе ЕГЭ.

Задания КИМ ЕГЭ на российскую тематику проверяют также и уровень сформированности социокультурной компетенции в соответствии с требованиями ФГОС СОО: «овладение социокультурными знаниями и умениями: <...> иметь базовые знания о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны <...>; представлять родную

страну и её культуру на иностранном языке» [5, с. 30]. Кодификатор ЕГЭ содержит следующий элемент содержания: «Развитие умения представлять родную страну / малую родину и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актёры и др.)» [8, с. 12–13]. Таким образом, владение тематическим содержанием речи перекрещивается с социокультурными умениями.

В процессе подготовки к ЕГЭ по китайскому языку важно не только освоение лексики, но и развитие метапредметных навыков, которые играют ключевую роль в успешном выполнении экзаменационных заданий. Анализ типичных ошибок, выявляемых при проверке выполненных участниками экзамена заданий КИМ, позволяет определить дефициты в этих навыках и наметить пути их устранения.

Ниже рассмотрим типичные ошибки выполнения заданий КИМ ЕГЭ по китайскому языку по разделам экзаменационной работы.

Типичные ошибки выполнения заданий КИМ ЕГЭ по китайскому языку

В разделе «Аудирование» анализ выполнения конкретных заданий выявляет дифференцированный уровень освоения материала. Участники демонстрируют удовлетворительное понимание основного содержания прослушанного текста при выполнении задания 1 (61,9 %). В задании 1 нужно установить соответствие между услышанными высказываниями и представленными утверждениями, данными в списке. Хотя задание 1 было выполнено в целом успешно, всё же при его выполнении многие участники экзамена допустили типичные ошибки: многие искали в утверждениях те же слова, что и в исходном аудиотексте, что является совершенно неверным подходом. Важно понимать, что задание проверяет не механическое узнавание отдельных слов, а способность уловить общий смысл высказывания. Поэтому в утверждениях слова из текста, как правило, заменяются синонимами или словами более широкого значения. Ключевым является понимание основного содержания, основной идеи. При этом слова из одного утверждения могут намеренно использоваться в других высказы-

ваниях, но общий смысл этих высказываний будет разным.

Базовые навыки работы с информацией, необходимые для выполнения заданий 2–5, также освоены в целом хорошо. Наименьший процент выполнения участники экзамена продемонстрировали при выполнении задания 4 (56,9 %). Как и в предыдущие годы, типичной ошибкой, допускаемой экзаменуемыми при выполнении заданий 6–9, является непонимание различий между вариантами ответа «Неверно» и «В тексте не сказано», т. е. наибольшие трудности вызывает выбор, связанный с ответом «В тексте не сказано».

Низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточно сформированных навыках интеграции информации из различных частей текста, что является важным метапредметным умением. Таким образом, в разделе «Аудирование» участники ЕГЭ неплохо справляются с выделением основной информации, однако анализ и синтез этой информации, а также критическое осмысление услышанного материала представляют собой зоны роста. Недостаточное владение лексикой, а также проблемы с пониманием сложных синтаксических конструкций и нюансов китайской речи препятствуют успешному выполнению этих заданий. Это свидетельствует о необходимости уделять больше внимания развитию разных стратегий понимания звучащего текста, умения делать выводы на основе прослушанного, а также расширению словарного запаса и совершенствованию грамматических знаний.

Аналогичная картина наблюдается в разделе «Чтение». Участники успешно справляются с пониманием основного содержания текста (задание 10 базового уровня сложности, 75,7 %), что свидетельствует о сформированности этого умения смыслового чтения. Однако выполнение задания 11 базового уровня сложности (66,2 %), направленного на проверку понимания структурно-смысловых связей в тексте, демонстрирует трудности в анализе текста и извлечении необходимой информации. Это свидетельствует о необходимости большего внимания к развитию умений устанавливать логические связи между частями текста, анализировать его структуру и делать выводы на основе прочитанного, т. е. метапредметных умений, лежащих в основе успешного овладения любым учебным предметом.

Причина возникновения ошибок при выполнении заданий 12–14, как правило, во многом аналогична рассмотренным выше причинам допущенных ошибок при выполнении заданий раздела «Аудирование» — неумение определить соответствие предложенных утверждений фактическому содержанию прочитанного текста.

Причиной низкого процента выполнения данного задания, вероятно, стало то, что участники экзамена не вчитываются в текст достаточно внимательно, чтобы уловить тонкие различия между утверждением и информацией, представленной в тексте. Но также возможными причинами могут быть импульсивное принятие решения (участники, возможно, торопятся с выбором ответа, не проводя тщательного сравнения утверждения и информации из текста), дословное сопоставление текста вместо смыслового анализа (многие участники, возможно, ищут в тексте прямое соответствие утверждению вместо того, чтобы анализировать смысл утверждения и сопоставлять его с общим контекстом текста), трудности с интерпретацией контекста (даже при знании лексики участники могут испытывать трудности с пониманием контекста и выявлением подтекста), а также недостаточно развитые навыки смыслового чтения и анализа информации, поскольку задания подобного типа требуют высокого уровня сформированности умений смыслового чтения, а также умений выделять ключевую информацию, устанавливать логические связи и делать выводы на основе прочитанного. Низкий процент выполнения подобных заданий указывает на недостаточное развитие этих умений у многих участников экзамена.

Раздел «Грамматика, лексика и иероглифика» выявляет как сильные, так и слабые стороны в подготовке участников. Так, достаточно успешно выполняются задания на проверку знания количественных и порядковых числительных (задание 19, средний процент выполнения — 88 %) и использование счётных слов (классификаторов) (задание 16, средний процент выполнения — 71,3 %). Задание 21 (средний процент выполнения — 75 %), проверяющее знание дополнительных элементов оценки и возможности, также демонстрирует хороший уровень освоения материала. Однако большие трудности возникают при выполнении задания 15 (средний процент выполнения — 49,5 %), требующе-

го соблюдения правил тональной системы и транскрипции пиньинь, что свидетельствует о недостаточном внимании к фонетическим аспектам языка.

Возможной причиной низкого процента выполнения задания 15 является недостаточное знание тонов. Среди причин можно выделить невнимательность и спешку, а также недостаток практики: школьники могут уделять недостаточно внимания тонам при изучении новых слов и фраз. В целом низкий процент выполнения задания 15 свидетельствует о необходимости уделять больше внимания фонетическим аспектам китайского языка, особенно тонам.

Наиболее проблемным в этом разделе является задание 17 (средний процент выполнения — 38,4 %), направленное на проверку знания лексических единиц, обслуживающих ситуации в рамках изученной тематики. Это задание уже не первый год вызывает трудности у участников экзамена. При выполнении этого задания необходимо не просто подобрать нужное слово, которое подойдёт и по грамматическим свойствам, и по смыслу. Особенность задания заключается в том, что все представленные лексические единицы имеют общий/повторяющийся иероглиф, что делает эти слова визуально похожими, но не взаимозаменяемыми. Возможной причиной низкого уровня выполнения данного задания является недостаточное понимание нюансов значений и сочетаемости слов, неумение понять контекст и соответственно выбрать наиболее подходящее слово для подстановки.

В целом анализ результатов в данном разделе выявляет проблемы с применением грамматических правил в контексте и умением использовать лексику в различных ситуациях.

Анализ результатов раздела «Письменная речь» ЕГЭ по китайскому языку показывает, что более сложные задания — задания с развёрнутым ответом — выявляют существенные пробелы в подготовке участников экзамена, поскольку эти задания требуют умений анализа, аргументации и выражения собственного мнения.

Рассмотрим подробнее результаты выполнения задания 28 (электронное письмо личного характера). Анализ показал, что в этом задании 28 наиболее успешно освоен компонент «Организация текста» (средний

процент выполнения — 65,3 %), что говорит о сформированности умения выстраивать структуру письма. Однако более глубокий анализ показывает, что даже здесь присутствуют типичные ошибки: неверное деление на абзацы и логические несоответствия (например, указание даты, что не требуется в электронном письме).

По критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения — 60,9 %) задание 28 также выполняется относительно успешно, что указывает на понимание коммуникативной задачи.

Особенность заданий линии 28 — их российская тематика: естественно, что зарубежный друг по переписке интересуется разными сторонами российской жизни, истории и культуры России. Незнание лексики, связанной с Россией, вызывает трудности при выполнении задания, влияя не только на успешность выполнения задания по аспектам «Иероглифика» (средний процент выполнения — 53,2 %) и «Лексико-грамматическое оформление» (средний процент выполнения — 52,3 %), но и на «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения — 60,9 %). Именно отсутствие межпредметных и фоновых знаний и необходимой лексики затрудняет адекватное реагирование на поставленные вопросы.

Основные ошибки участников экзамена при выполнении задания 28 по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» заключались в формулировании неточных/неполных ответов на вопросы друга по переписке. При раскрытии аспекта 4 (вопросы другу по переписке), как и в предыдущие годы, самой частой ошибкой стал запрос уже известной информации, сформулированной в тексте письма-стимула. Распространённой ошибкой стало наличие лексико-грамматических ошибок, ведущих к бессмысленной фразе, которая будет совершенно непонятна другу по переписке.

С аспектами 5 и 6 участники экзамена в последние годы справляются значительно лучше, однако всё ещё допускают ошибки. Среди таких ошибок можно назвать отсутствие завершающей фразы, отсутствие пожелания и неверную подпись автора (когда автор не пишет своё имя, а просто указывает *я* или *твой друг*)).

Говоря о причинах низкого процента выполнения задания 28 по критерию «Организация текста», можно выделить следующие ти-

пичные ошибки, которые участники экзамена допускают уже не первый год:

- Написание даты. В электронном письме дата не требуется. Написание даты — это ошибка в логичности;

- Отсутствие средств логической связи. Участники экзамена забывают о том, что все части письма должны быть связаны друг с другом. Нельзя сразу после выражения радости по поводу получения письма давать прямые ответы на вопросы друга, не вводя в курс дела и не объясняя, что это ответы на заданные другим вопросом. Также экзаменуемые забывают про средства логической связи при переходе к вопросам другу;

- Неверное деление на абзацы. До сих пор встречаются работы, где участники экзамена демонстрируют незнание правил оформления красной строки (две клетки). Также в этом году многие участники экзамена зачем-то добавляли пропуск в одну строку между абзацами, что также является ошибкой в делении на абзацы.

Несмотря на то, что всё ещё допускается немало ошибок, считаем необходимым отметить, что результаты выполнения задания 28 в 2025 г. выше результатов 2024 г.

Анализ экзаменационных работ обнаружил, что многие участники экзамена испытывали существенные затруднения при работе с заданием 29 письменной части экзамена. С одной стороны, такое положение дел объяснимо, ведь задание 29 является заданием высокого уровня сложности. Оно специально разработано для тех, кто изучает китайский язык по углублённой программе и имеет более продвинутые знания. Это задание предполагает, что экзаменуемый владеет китайским языком на высоком уровне и развитыми аналитическими способностями. Однако, с другой стороны, настораживает тот факт, что ошибки, регулярно повторяющиеся при выполнении задания 29, практически не меняются из года в год. Это указывает на существование устойчивых пробелов в знаниях, умениях и навыках у значительной части экзаменуемых.

Подобно предыдущему году, наиболее низкий процент успешного выполнения среди участников наблюдается по критерию K1 «Решение коммуникативной задачи» [10, с. 179]. Типичной ошибкой является отсутствие аргументации. Очень часто указывается верная причина, но отсутствует аргумент, либо аргумент есть, но он не соответствует

указанной причине. Участники экзамена зачастую дублируют причины и аргументацию другими словами, что также ведёт к снижению балла за аспект.

Низкий процент выполнения этого задания также свидетельствует о недостаточном развитии метапредметных умений, особенно в части понимания коммуникативной задачи, аргументации и чёткого формулирования мысли. Обучающиеся испытывают трудности в выделении ключевой информации, логичном изложении своей позиции и подкреплении её убедительными доказательствами.

Критерием 2 «Организация текста» оцениваются умения структурировать информацию, логично связывать части текста и соблюдать композиционные требования (вступление, основная часть, заключение). Средний процент выполнения также остаётся довольно низким (46,3 %), указывая на то, что обучающиеся испытывают проблемы с организацией и структурированием информации. Это напрямую связано с недостаточным развитием метапредметных умений в отношении логического мышления, планирования и анализа информации. Типичные недостатки по этому критерию — это отсутствие чёткой логической связи между частями текста и недостаточное понимание структуры эссе.

Критерий 3 «Лексико-грамматическое оформление» оценивает владение лексикой и грамматикой на высоком уровне, необходимом для успешного выполнения задания. Низкий процент выполнения (36,3 %) свидетельствует о том, что обучающиеся испытывают значительные трудности с использованием грамматически правильных и лексически точных конструкций. Хотя этот критерий и связан напрямую со знанием языка, на его выполнение влияет также сформированность метапредметных умений, таких как внимание к деталям, самоконтроль и умения анализировать и оценивать свои знания. Типичные недостатки в подготовке — это ограниченный словарный запас, недостаточное владение сложными грамматическими конструкциями и ошибки в их использовании.

Критерий 4 «Иероглифика» оценивает правильность написания и использования иероглифов и знаков пунктуации. Самый низкий процент выполнения по этому критерию (31,9 %) указывает на серьёзные проблемы с владением иероглификой. Типичные недо-

статки в подготовке — недостаточный объём изученного материала по иероглифике, недостаточная практика в написании и сложность запоминания иероглифов.

Результаты выполнения задания 29 ЕГЭ по китайскому языку указывают на необходимость уделять особое внимание развитию умений письменной речи и языковым навыкам, а именно расширению словарного запаса и отработке грамматических конструкций. Помимо углублённого изучения языка, необходимо активно развивать метапредметные умения, такие как критическое мышление, аргументация, структурирование информации и самоконтроль. Только такой подход позволит значительно улучшить результаты ЕГЭ.

Результаты выполнения заданий «Устной части» выглядят следующим образом. Успешно выполняется задание 31 (2), К1 (средний процент выполнения — 72,4 %), проверяющее умение описать выбранную фотографию, что говорит о достаточном уровне владения монологической речью и умении структурировать информацию. Однако выполнение задания 30 (1) (средний процент выполнения — 47,6 %), требующего участия в условном диалоге-расспросе, и задания 32 (3), К3 (42,3), проверяющего умения обосновать выбор иллюстраций и выразить своё мнение, выявляет проблемы с коммуникативными навыками, аргументацией и языковым оформлением. Это свидетельствует о необходимости развития умений спонтанной речи, умений формулировать вопросы и отвечать на них, а также грамотно и чётко выражать свои мысли на китайском языке.

Содержательный анализ результатов устной части ЕГЭ по китайскому языку за 2025 г. высвечивает как сильные, так и слабые стороны подготовки участников. Общий процент выполнения (53,85 %) подчёркивает важность целенаправленной работы по развитию устной речи.

Относительно успешным можно считать выполнение задания 31 (2), посвящённого тематическому монологическому высказыванию (описанию фотографии), где по критерию (К1) «Решение коммуникативной задачи» средний процент составляет 72,4 %. Это свидетельствует о достаточном уровне владения базовыми коммуникативными умениями, умениями передавать информацию и описывать увиденное. Однако низкий

процент выполнения задания 30 (1) — условный диалог-расспрос (47,6 %) — указывает на сложности в ситуациях, требующих спонтанной речи, умений быстро ориентироваться в контексте и запрашивать необходимую информацию. Примером может служить ситуация с необходимостью узнать детали о новой клинике (задание 1). Не все участники экзамена успешно справляются с формулировкой вопросов, охватывающих все необходимые аспекты: адрес, часы работы, специальности врачей, способы записи на приём и стоимость приёма. Здесь выявляется недостаток таких метапредметных навыков, как гибкость мышления и умение быстро адаптироваться к меняющимся условиям коммуникации.

Наибольшее затруднение вызывает задание 32 (3), требующее развёрнутого тематического монологического высказывания с обоснованием выбора иллюстраций к проектной работе. Низкий результат по критерию 3 «Языковое оформление» — всего 42,3 % — свидетельствует о недостаточном владении языковыми средствами для аргументированного выражения своей точки зрения и обоснования выбора. Например, при выборе фотографий для проекта «Идеальные выходные» участники испытывают трудности в аргументированном обосновании своего выбора, анализе преимуществ и недостатков предложенных видов отдыха, а также в выражении личного мнения на высоком языковом уровне. Это говорит также и о недостаточной сформированности таких метапредметных навыков, как критическое мышление, аргументация, умение формулировать и выражать собственное мнение.

Подводя итог анализу результатов устной части ЕГЭ по китайскому языку за 2025 г., можно констатировать следующее: выпускники демонстрируют владение навыками наблюдения, базовыми коммуникативными навыками, но умение формулировать простые вопросы и ответы находится на среднем уровне. Существенным пробелом является недостаточная сформированность умения быстро адаптироваться к меняющимся условиям коммуникации, а также навыки аргументации и умения формулировать и выражать собственное мнение на высоком языковом уровне. Эти аспекты требуют особого внимания при подготовке к экзамену.

Заключение

Обобщая результаты ЕГЭ по китайскому языку 2025 г., можно выделить следующие типичные недостатки в образовательной подготовке участников:

- недостаточная сформированность навыков анализа и синтеза информации, а также критического мышления, необходимых для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности;
- ограниченный словарный запас и проблемы с применением грамматических правил в реальных коммуникативных ситуациях;
- слабые навыки спонтанной речи и аргументации, а также недостаточное внимание к фонетическим аспектам языка;
- недостаточная грамотность при написании иероглифов.

Для решения этих проблем наряду с языковым тренингом, усиленным вниманием к фонетике и иероглифике необходимо также акцентировать внимание на развитии метапредметных умений, таких как анализ информации, установление логических связей, критическое мышление, применение знаний в контексте, коммуникация и аргументация. Только комплексный подход позволит повысить качество подготовки будущих участников ЕГЭ по китайскому языку и обеспечит им успешное овладение этим сложным, но перспективным языком.

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку подтверждает — экзамен является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Большинство участников экзамена успешно справляется с заданиями базового уровня (о чём свидетельствует низкий процент не преодолевших минимального порога), подтвердив освоение школьной программы и сформированность ключевых метапредметных умений. Экзамен также позволил выявить существующие проблемы: у части экзаменуемых наблюдаются трудности с регулятивными универсальными учебными действиями — самоорганизацией, самоконтролем, пониманием и выполнением инструкций заданий. Отмечается недостаточная сформированность познавательных УУД, таких как исследовательские и базовые логические умения, что проявляется при выполнении заданий с развёрнутым ответом устной и письменной частей экзамена.

Успешная подготовка к экзамену требует не только систематической работы над предметными результатами в плане языковой компетенции, но и целенаправленного развития метапредметных компетенций, устранения пробелов, а также регулярного анализа своих результатов. Простое решение множества типовых заданий без осмысления оши-

бок не обеспечит получение высоких баллов на экзамене. Обучение иностранному языку должно быть направлено на достижение целей, закреплённых в федеральных образовательных стандартах: развитие когнитивных и коммуникативных способностей учащихся; формирование личностных, метапредметных и предметных результатов.

Список использованных источников:

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку (письменная часть). URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (дата обращения: 12.03.2026)
2. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по китайскому языку (устная часть). URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (дата обращения: 12.03.2026)
3. Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по китайскому языку. URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (дата обращения: 12.03.2026)
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 N 413 (ред. от 11.12.2020)). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo> (дата обращения: 12.03.2026) (дата обращения: 12.03.2026)
5. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209120008?ysclid=mmmqoy6j1f924805554&index=1> (дата обращения: 12.03.2026)
6. Федеральная образовательная программа среднего общего образования Приказ Минпросвещения России от 18.05.2023 N 371 (ред. от 09.10.2024). URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minprosveshcheniia-rossii-ot-18052023-n-371/federalnaia-obrazovatelnaia-programma-srednego-obshchego/?ysclid=mmrseiz4e380953854> (дата обращения: 12.03.2026)
7. Рахимбекова Л. Ш., Нурмагомедова М. М. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по китайскому языку // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-01.pdf> (дата обращения: 12.03.2026)
8. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2025 г. ЕГЭ по китайскому языку. URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (дата обращения: 12.03.2026)
9. Федеральная рабочая программа начального общего образования иностранный (китайский) язык (для 2–4 классов образовательных организаций). URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_noo_frp_kitajskij-yazyk_2-4.pdf?ysclid=mmr1f5ak279688306 (дата обращения: 12.03.2026)
10. Вербицкая М. В., Махмурия К. С., Бажанов А. Е., Кузьмина Е. В., Ратникова Е. И., Рахимбекова Л. Ш., Нурмагомедова М. М. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки). URL: https://doc.fipi.ru/egge/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2024/inyaz_mr_2024.pdf (дата обращения: 12.03.2026)

References

1. Demonstracionnyj variant KIM EGE 2025 g. po kitajskomu yazyku (pis'mennaya chast'). URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
2. Demonstracionnyj variant KIM EGE 2025 g. po kitajskomu yazyku (ustnaya chast'). URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
3. Specifikaciya KIM dlya provedeniya v 2025 g. EGE po kitajskomu yazyku. URL: <https://fipi.ru/egge/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-15> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
4. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshchego obrazovaniya (Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.05.2012 N 413 (red. ot 11.12.2020)). URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-soo> (data obrashcheniya: 12.03.2026) (data obrashcheniya: 12.03.2026)
5. Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 12.08.2022 № 732 «O vnesenii izmenenij v federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshchego obrazovaniya, utverzhdyonnyj prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17.05.2012 № 413»). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202209120008?ysclid=mmmqoy6j1f924805554&index=1> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
6. Federal'naya obrazovatel'naya programma srednego obshchego obrazovaniya Prikaz Minprosveshcheniya Rossii ot 18.05.2023 N 371 (red. ot 09.10.2024). URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minprosveshcheniia-rossii-ot-18052023-n-371/federalnaia-obrazovatelnaia-programma-srednego-obshchego/?ysclid=mmrseiz4e380953854> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
7. Rahimbekova L. Sh., Nurmagomedova M. M. Analiticheskij otchyot o rezul'tatah EGE 2024 goda po kitajskomu yazyku // Pedagogicheskie izmereniya. — 2025. — № 1. URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2025-01.pdf> (data obrashcheniya: 12.03.2026)

8. Kodifikator elementov sodержaniya i trebovanij k urovnyu podgotovki vypusnikov obrazovatel'nyh organizacij dlya provedeniya v 2025 g. EGE po kitajskomu yazyku. URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory#1/tab/151883967-15> (data obrashcheniya: 12.03.2026)
9. Federal'naya rabochaya programma nachal'nogo obshchego obrazovaniya inostrannyj (kitajskij) yazyk (dlya 2–4 klassov obrazovatel'nyh organizacij). URL: https://edsoo.ru/wp-content/uploads/2025/07/2025_noo_frp_kitajskij-yazyk_2-4.pdf?ysclid=mmrr1f5ak279688306 (data obrashcheniya: 12. 03.2026)
10. Verbickaya M. V., Mahmuryan K. S., Bazhanov A. E., Kuz'mina E. V., Ratnikova E. I., Rahimbekova L. Sh., Nurmagomedova M. M. Metodicheskie rekomendacii dlya uchitelej, podgotovlennye na osnove analiza tipichnyh oshibok uchastnikov EGE 2024 goda po inostrannym yazykam (anglijskij, nemeckij, francuzskij, ispanskij, kitajskij yazyki). URL: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2024/inyaz_mr_2024.pdf (data obrashcheniya: 12.03.2026)

Информация об авторах

Рахимбекова Л. Ш. — заведующий кафедрой китайского языка переводческого факультета Московского государственного лингвистического университета, руководитель группы по разработке КИМ для проведения ГИА по китайскому языку Федерального института педагогических измерений, кандидат филологических наук, доцент, Москва, Россия

Нурмагомедова М. М. — учитель китайского языка школы «Летово», член группы по разработке КИМ для проведения ГИА по китайскому языку, Москва, Россия

Authors Information

Rakhimbekova L. Sh. — head of the Chinese Language Department at the Faculty of Translation at Moscow State Linguistic University, head of the Federal Institute of Pedagogical Measurements' team developing the test materials (KIM) for the Unified State Examination in Chinese, Candidate of Sciences (PhD) in Philology, Associate Professor, Moscow, Russia

Nurmagomedova M. M. — Chinese language teacher at "Letovo" School, member of the Federal Institute of Pedagogical Measurements' team developing the test materials (KIM) for the Unified State Examination in Chinese, Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию 25.09.2025; одобрена после рецензирования 22.10.2025; принята к публикации 30.01.2026.

The article was received by the 25.09.2025; approved after 22.10.2025 review; accepted for publication 30.01.2026.