



# Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по испанскому языку

**Кузьмина Елена Владимировна**

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва, Россия  
fipi@fipi.ru

**Аннотация.** В статье представлен детальный анализ результатов единого государственного экзамена (ЕГЭ) по испанскому языку основного периода 2025 года. Выявлены основные тенденции и динамика результатов по сравнению с предыдущим годом, а также определены наиболее проблемные аспекты в языковой подготовке выпускников. Общая численность участников экзамена составила 194 человека, что несколько выше показателя 2024 года. Констатируется незначительное снижение среднего тестового балла до 64,7 при сохранении доли не преодолевших минимальный порог (6,6 %) и высокобалльников (26 %) на уровне прошлого года. Особое внимание уделяется сопоставительному анализу результатов выполнения заданий по пяти содержательным разделам: аудированию, чтению, грамматике и лексике, письменной речи и говорению. Выявлена негативная тенденция снижения результатов в разделе «Чтение» на протяжении последних четырёх лет. Наиболее низкие показатели традиционно фиксируются в разделе «Грамматика и лексика» (59,3 %), что коррелирует с трудностями языкового оформления при выполнении заданий с развёрнутым ответом в письменной и устной частях экзамена. Подробно рассматриваются результаты выполнения продуктивных заданий (37, 38 письменной части и 4 устной части) в соответствии с критериями оценивания, что позволяет локализовать типичные ошибки: помимо дефицита чисто языковых навыков, выделяются проблемы, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных умений. Представлена характеристика четырёх групп участников экзамена с разным уровнем подготовки, демонстрирующая возрастающую дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов.

**Ключевые слова:** ЕГЭ, испанский язык, метапредметные умения, базовые логические действия, коммуникативные универсальные действия, иноязычная коммуникативная компетенция.

**Для цитирования:** Кузьмина Е. В. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по испанскому языку // Педагогические измерения. 2026. № 1. С. 51. doi: 10.52422/25879375\_2026\_1\_51

## Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the Spanish Language

**Kuzmina E. V.**

Federal State Budgetary Scientific Institution "Federal Institute of Pedagogical Measurements", Russia, Moscow  
fipi@fipi.ru

**Abstract.** This article presents a detailed analysis of the main examination period results of the 2025 Unified State Exam (USE) in Spanish. The paper aims to identify the key trends and the dynamics of results compared with the previous year, and to pinpoint the main gaps in graduates' language proficiency. The total number of exam participants was 194, slightly higher than in 2024. A minor decrease in the average test score to 64.7 is noted, while the proportion of students failing to achieve the minimum passing score (6.6 %) and those scoring high (26 %) remained at the previous year's level. Special attention is given to a comparative analysis of results across the five exam sections: Listening, Reading, Grammar and Vocabulary, Writing, and Speaking. A persistent negative trend has been identified, with performance in the Reading section declining over the past four years. The lowest results are consistently observed in the Grammar and Vocabulary section (59.3 %), which correlates with difficulties in language usage noted in extended-response tasks of the Writing and Speaking sections. The article examines in detail the results of productive skills assessment tasks (37, 38, and 4) according to the assessment criteria, to identify typical errors. The analysis has revealed that, besides a deficiency in purely linguistic skills, the examinees have problems related to underdeveloped meta-subject skills, such as critical reading, logical structuring of utterances, project and research thinking. The characteristics of four distinct groups of examinees with different levels of language skills are provided, demonstrating the improved differentiating ability of the test items.

**Keywords:** Unified State Exam (USE), Spanish language, language skills assessment, meta-subject skills, foreign language communicative competence.

**For citation:** Kuzmina E. V. Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the Spanish language // Pedagogical measurements. 2026. № 1. С. 51. doi: 10.52422/25879375\_2026\_1\_51

© Кузьмина Е. В., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

### Общие результаты основного периода ЕГЭ 2025 г. по испанскому языку

В основном периоде ЕГЭ 2025 г. по испанскому языку приняли участие 194 человека. Число участников повысилось по сравнению с ЕГЭ 2024 г. (160 человек). Результаты экзамена 2025 г. показывают некоторое снижение среднего тестового балла — 64,7 (2024 г. — 66,1). В 2025 г. сопоставима с аналогичным показателем 2024 г. доля не набравших минимального балла: в 2025 г. 6,6 % против 6,2 % в 2024 г. Также сопоставима доля высокобалльников: в 2025 г. 26 % против 25,6 % в 2024 г. В ЕГЭ 2025 г. есть один стобалльник, как и в ЕГЭ 2024 г.

Рассмотрим подробно средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку 2025 г. (рис. 1, таблица 1). Структура и содержание экзаменационной работы 2025 г. по сравнению с 2024 г. не изменилась и включала в себя разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение» [1]. Данные показывают, что участники экзамена довольно успешно стали справляться с заданиями на продуктивные виды речевой деятельности, средний процент выполнения письменной части экзамена составил 73,9, а устной части — 75,2, что свидетельствует о высоком уровне подготовки экзаменуемых.

Анализируя результаты выполнения заданий других разделов, можно констатировать, что задания по аудированию имеют самые высокие результаты (средний процент выполнения — 70,3). Однако в этом разделе многие экзаменуемые всё ещё испытывают трудности с заданием 1 базового уровня, которое проверяет одно из важнейших умений — понимание основного содержания текста. Дефицит этого умения наблюдается у экзаменуемых не только в заданиях на аудирование, но и в разделе «Чтение», что свидетельствует о необходимости системного подхода к формированию этого умения на уроках иностранного языка. Развитие умения выявлять основное содержание будет очень важным в ходе всего обучения вне зависимости от выбранной образовательной траектории.

Результаты раздела «Чтение» (средний процент выполнения — 66,1) подтверждают тенденцию к снижению показателей, которая наблюдается уже несколько лет (в 2022 г. —

83 %; в 2023 г. — 76 %; в 2024 г. — 69,1 %; в 2025 г. — 66,1 %) [2,3,4]. Эти результаты можно объяснить потерей интереса к чтению у современных детей и подростков, они всё больше воспринимают информацию на слух, используя аудиокниги или аудио- и видеоконтент в Интернете. В разделе «Чтение» низкий уровень выполнения фиксируется в задании 10. Это свидетельствует о том, что экзаменуемые испытывают сложности при выполнении задания на поиск основной информации в письменном тексте, так же как и в звучащем, а без этого ключевого умения невозможно полное и детальное понимание текста. Данные указывают на необходимость работы в направлении формирования умений, связанных с извлечением и формулированием основной информации из прочитанного или услышанного. Примеры заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» из открытых вариантов 2025 г. и разбор типичных ошибок участников экзамена приведены в «Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по испанскому языку» [5].

Серьёзные трудности у экзаменуемых продолжает вызывать раздел «Грамматика и лексика» (средний процент выполнения — 59,3). В блоке заданий 19–24 экзаменуемые допускают ошибки в глагольных формах, встречаются ошибки на образование порядковых числительных от 1 до 5, личных местоимений в падежных формах, притяжательных местоимений, прилагательных в сравнительной и превосходной степенях. Подчёркнём, что допускаемые экзаменуемыми ошибки свидетельствуют о том, что грамматический материал, который изучался в начальной и основной школе, не был освоен полностью. На уроках испанского языка рекомендуется постоянное повторение грамматического и лексического материала в связных текстах. Очень важно, чтобы обучающиеся комментировали свой выбор при выполнении грамматических и лексических заданий, обсуждали с учителем разные варианты решения и рефлексировали над ними.

Низкие показатели разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика» могут быть взаимосвязаны, так как задания на проверку грамматических и лексических знаний и навыков в экзаменационной работе построены на основе связанных текстов, которые требуют внимательного

прочтения и учёта коммуникативно-значимого контекста для заполнения пропусков в заданиях. Невнимательное чтение приводит к неверному толкованию контекста и к лексико-грамматическим ошибкам. Сопоставление результатов разделов «Чтение» и «Грамматика и лексика» указывает на то, что на уроках испанского языка необходимо уделять больше времени смысловому чтению и глубокому анализу прочитанного текста с языковой точки зрения. Смысловое чтение является одним из важнейших метапредметных умений, которое необходимо для освоения любого учебного предмета, поэтому при обучении иностранному языку надо уделять этому коммуникативному умению больше внимания, причём с позиций современного понимания разных видов смыслового чтения.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 1.

Перейдём к детальному рассмотрению результатов выполнения заданий с развёрнутым ответом по отдельным критериям. При оценивании продуктивных заданий раздела «Письмо» (задание 37 и 38) и раздела «Устная часть» (задание 4) на первый план выходит критерий «Решение коммуникативной зада-

чи». Если по этому критерию экзаменуемый получает 0 баллов, то остальные критерии также оцениваются в 0. По этим заданиям критерий «Решение коммуникативной задачи» имеет высокие показатели среднего процента выполнения: 37К1 — 85,2 %, 38К1 — 75,4 %, 4УК1 — 82,6 % (рис. 2, 3), то есть большинство участников экзамена справляются с выполнением продуктивных заданий как базового так и высокого уровней. Однако критерии, оценивающие языковое оформление высказывания, имеют более низкие показатели, которые можно соотнести с показателями раздела «Грамматика и лексика». На рисунке 2 видно, что результат по критерию К3 «Языковые оформление текста» задания 37 значительно ниже (средний процент выполнения — 63,4), чем результаты по критериям К1 и К2. Сравним средний процент выполнения по этим критериям: К1 — 85,2; К2 — 89,3; К3 — 63,4.

Схожая картина наблюдается при сравнении результатов выполнения задания 38 — письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы. В этом задании высокого уровня сложности оценивание языкового оформления более детализировано, отдельно оценивается «Лексика» (К3), «Грамматика» (К4), «Орфография и пунктуация» (К5).

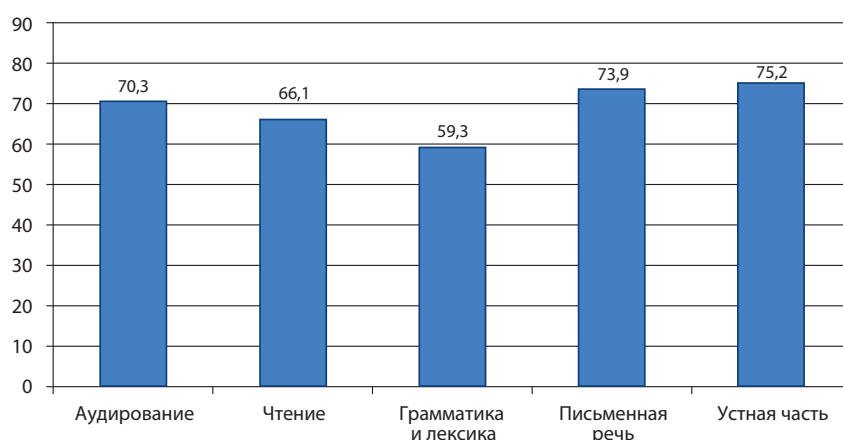


Рис. 1. Средние проценты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку

Таблица 1

| Раздел               | Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела | Средний % выполнения заданий раздела |
|----------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Аудирование          | 8,44 (из макс. 12)                                            | 70,3                                 |
| Чтение               | 7,94 (из макс. 12)                                            | 66,1                                 |
| Грамматика и лексика | 10,68 (из макс. 18)                                           | 59,3                                 |
| Письменная речь      | 14,77 (из макс. 20)                                           | 73,9                                 |
| Устная часть         | 15,04 (из макс. 20)                                           | 75,2                                 |

Критерий К4 «Грамматика» (64,4 %) коррелирует с критерием К3 «Языковое оформление текста» (63,4 %) задания 37. Более детальный анализ работ участников экзамена покажет нам, что именно грамматические ошибки наиболее частотны в ответах на задания 37 и 38. Приведём показатели по среднему проценту выполнения задания 38 по критериям языкового оформления: К3 «Лексика» — 74,3; К4 «Грамматика» — 64,4; К5 «Орфография и пунктуация» — 65,9. При этом средние проценты выполнения по двум первым критериям заметно выше: К1 «Решение коммуникативной задачи» — 75,4; К2 «Организация текста» — 75,9. Эти данные показывают, что языковые навыки в применении к продуктивным заданиям заслуживают особого внимания в процессе обучения.

Что касается критериев К1 «Решение коммуникативной задачи» и К2 «Организация текста» задания 38, то мы наблюдаем средние проценты выполнения: 75,4 и 75,9 соответственно. Это достаточно высокие результаты для заданий высокого уровня сложности, но в работах всё ещё наблюдаются типичные ошибки в отношении решения коммуникативной задачи и логичной организации теста. Так, наиболее сложными аспектами выполнения задания 38 остаются аспект 3, в котором нужно сравнить данные соцопроса и дать к ним комментарий, и аспект 4 — сформулировать проблему, которая может возникнуть в исследуемой в проектной работе сфере, и предложить её решение. Не все экзаменуемые могут найти существенные основания для сравнения данных и логично интерпретировать их, чтобы дать свой комментарий. Как правило, экзаменуемые выбирают самый высокий и самый низкий показатели, но затрудняются дать логичный комментарий к этим показателям. Например, в одном из открытых заданий тема проектной работы заключалась в описании причин выбора технических специальностей молодёжью. В качестве комментария к сравнению данных экзаменуемый повторяет, что предпочитают большинство респондентов (*Se ve que para la mayoría es importante el interés por las tecnologías.*). Эти проблемы связаны с недостаточным уровнем сформированности базовых логических действий, их решение лежит в плоскости формирования метапредметных умений.

В аспекте 4 до сих пор во многих работах участники предлагают несущественные, не связанные с исследуемой областью про-

блемы и некое «универсальное» их решение. В некоторых работах можно наблюдать серьёзные нарушения логики изложения. Например, в задании о популярности технических специальностей среди молодёжи автор описывает положительные аспекты таких специальностей, но после описания их популярности и востребованности он неожиданно указывает на то, что в целом работа в технической сфере неинтересна и, чтобы эту проблему решить, нужно поменять специальность. Таким образом, данный абзац противоречит всему остальному содержанию письменного высказывания, отсутствует логическая связь между результатами опроса и выявленной проблемой. Аспект 4 напрямую связан с базовыми логическими действиями: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне и предлагать обоснованное решение. К сожалению, до сих пор не уделяется достаточного внимания формированию этих умений, в процессе подготовки игнорируются этапы анализа заданий, обсуждения инструкций к ним и рефлексии над проблемностью задания, внимание сосредоточивается на воспроизведении текста по заранее данному шаблону.

Анализируя метапредметные результаты, проверяемые у экзаменуемых, подчеркнём, что задание 38 в целом строится на использовании навыков учебно-исследовательской и проектной деятельности, т. е. владении базовыми исследовательскими действиями, а также базовыми логическими действиями. Многие недостатки экзаменационных ответов на задание 38 возникают как следствие того, что проекты, выполняемые в процессе обучения в школе, лишены проблемности, не требуют применения навыков учебно-исследовательской деятельности, а сводятся к скачиванию готовых материалов из Интернета. В особенности это касается экзаменуемых с низким и средним уровнем подготовки, они оказываются не готовыми к тому, что для успешного выполнения задания необходимо уметь интерпретировать найденную информацию, установить существенные признаки для сравнения, самостоятельно выявить и описать проблему своего исследования и сделать выводы. Преодолеть эти трудности поможет применение в процессе образования современных технологий обучения, таких как обучение в сотрудничестве, проектная деятельность, дискуссии, которые сфокусируют

внимание на самостоятельном поиске необходимой или интересующей информации, на её критическом осмыслении, усвоении и переработке [6, 7, 8].

Перейдём к рассмотрению результатов выполнения заданий раздела «Говорение». Задание 1 базового уровня сложности проверяет такие аспекты оформления фонетической стороны устной речи, как звуки, интонацию, фразовое ударение и паузацию, беглость речи, что отражает понимание содержания прочитанного. Большинство экзаменуемых успешно справляется с заданием 1 устной части, средний процент выполнения которого составляет 75,9. Задание 2 базового уровня сложности, в котором участнику экзамена необходимо задать четыре вопроса, участвуя в условном диалоге-расспросе, выполняется на довольно высоком уровне (средний процент выполнения — 78,3). Такой результат, вероятно, связан с тем, что участники экзамена давно знакомы с форматом этого задания и часть опорных слов для формулирования вопросов часто повторяется.

Более проблемными являются задания 3 и 4 устной части. Рассмотрим подробнее результаты их выполнения. Средний процент выполнения задания 3 — 63,6, это самый низкий показатель заданий раздела «Говорение». Основной причиной такого результата является несформированность языковых навыков, необходимых для спонтанной устной речи. В задании 3 экзаменуемый принимает участие в условном диалоге-интервью, ему необходимо ответить на пять вопросов интервьюера. Каждый ответ должен быть полным, развёрнутым и включать в себя две-три фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки.

К критериям оценивания этого задания прилагается список лексико-грамматических элементов, владение которыми должен продемонстрировать экзаменуемый. Данные элементы содержания изучаются согласно ФГОС и ФОП в начальной и основной школе, а затем должны отрабатываться в старшей школе [9, 10, 11]. Результаты выполнения этого задания показывают, что экзаменуемым сложно сформулировать две-три коммуникативно обусловленные фразы без языковых ошибок элементарного уровня.

На рисунке 3 показаны результаты выполнения задания 4 по критериям. Приведём цифровые показатели: средний процент выполнения задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи» — 82,6; по К2 «Организация текста» — 81,2, по К3 «Языковое оформление высказывания» — 74,5. Как видно из графика, основные трудности у экзаменуемых встречаются в области языкового оформления, что ещё раз указывает на дефицит языковых навыков. Не все участники владеют необходимой лексикой, многие не могут строить синтаксически правильные предложения, допускают многочисленные грамматические ошибки. Кроме того, при более подробном анализе устных ответов выявляются трудности по решению коммуникативной задачи. Анализ выполнения этого задания по критерию К1 «Решение коммуникативной задачи», как и задания 38 письменной части, указывает на недостаточную сформированность метапредметных умений. По ответам экзаменуемых видно, что им сложно провести связь между предложенными фотографиями и указанным в задании проектом, выделить значимые для проекта детали, сделать противопоставление определённых типов ситуаций по одному или

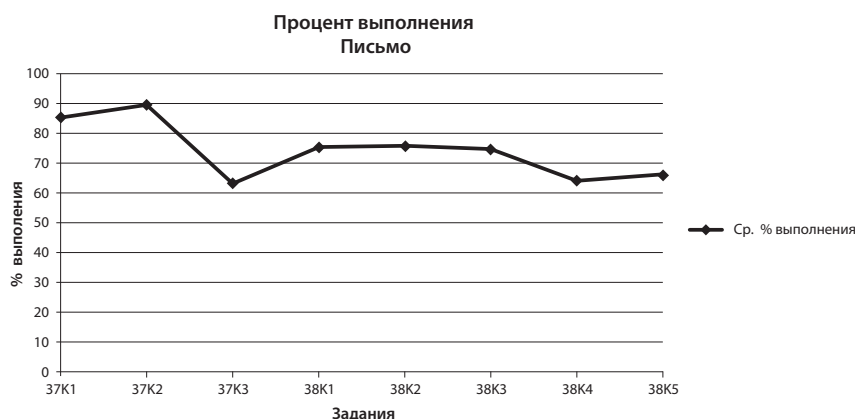


Рис. 2. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по испанскому языку по критериям



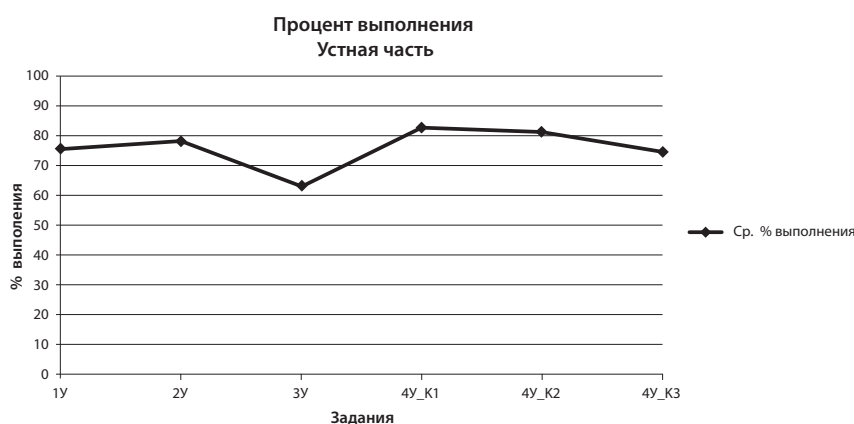


Рис. 3. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по испанскому языку по критериям

нескольким признакам. Выстроить своё высказывание логично также затруднительно для участников экзамена, что отражается на результатах по критерию К2 «Организация текста». Дело зачастую не в неверном использовании средств логической связи, а в невнимательном прочтении задания и непонимании коммуникативной ситуации. Так, акцентируя своё внимание на несущественных деталях фотографии, экзаменуемые не могут логически выстроить высказывание и показать связь проекта и иллюстраций к нему или не дают необходимых вступительных и заключительных фраз, не понимая коммуникативной ситуации.

#### Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами участников с различным уровнем подготовки

Средний процент выполнения заданий и полученные на экзамене баллы позволяют выделить четыре группы участников с различным уровнем подготовки (рис. 4).

#### Группа 1 — от 0 до 17 первичных баллов

В ЕГЭ 2025 г. группа 1, включающая участников, получивших от 0 до 17 первичных баллов, количественно сопоставима с аналогичным показателем 2024 г. (5,2 %). Эти участники не набрали минимальный балл и не сдали ЕГЭ по испанскому языку, они составляют 5,5 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Эта группа участников с наиболее слабой подготовкой испытывает проблемы со всеми видами речевой деятельности в плане как рецептивных навыков и умений, так и продуктивных. Средний результат выполнения заданий раздела «Аудирование» составляет 32 %, аналогичные результаты характерны для заданий раздела «Чтение», проверяющих полное понимание текста: средний процент выполнения заданий 12–18 — 28. При этом задание 10 на общее понимание текста и задание 11 на понимание структурно-смысловых связей не были выполнены (средний процент выполнения — 0). В разделе «Грамматика и лексика» данная группа участников не смогла



Рис. 4. Статистика по группам баллов

справиться с блоками заданий 19–24 и 25–29, в которых нужно вписать словоформы или однокоренные слова в пропуски (средний процент выполнения — 4). Задания раздела «Письменная речь» были наиболее трудными для экзаменуемых из этой группы. В задании 37 базового уровня сложности участники экзамена показали низкие результаты по критериям «Решение коммуникативной задачи» (K1) и «Организация текста» (K2) (средний процент выполнения K1 — 12,5; средний процент выполнения K2 — 6,2) и неудовлетворительный результат по языковому оформлению текста (K3) (средний процент выполнения K3 — 0). С заданием 38 высокого уровня сложности экзаменуемые справиться не смогли. Средний процент выполнения заданий устной части — 8, что тоже является крайне низким показателем. В устной части никто из экзаменуемых не справился с чтением вслух (задание 1). Остальные задания устной части имеют очень низкие показатели. Участники из данной группы демонстрируют в первую очередь дефицит языковых навыков, который препятствует качественному выполнению как рецептивных, так и продуктивных заданий.

### **Группа 2 — от 18 до 52 первичных баллов**

В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 22 до 52 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 53 до 71 и они составляют 23,4 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Участники из группы 2 лучше всего справляются с заданиями раздела «Чтение», средний процент выполнения составляет 61. Раздел «Аудирование» выполняется чуть хуже — 56 %. В разделе «Грамматика и лексика» хуже всего выполняются задания блоков 19–24 по грамматике (средний процент выполнения — 32); задания на словообразование имеют показатель 36 % и задания на лексическую сочетаемость — 42 %. В разделе «Письменная речь» экзаменуемые показали хорошие результаты выполнения задания 37 по критериям «Решение коммуникативной задачи» (K1) и «Организация текста» (K2) (средний процент выполнения K1 — 72; средний процент выполнения K2 — 82,4), более низкий результат по критерию «Языковое оформление текста» (K3) — 23,5 %. Значительно хуже результаты выполнения задания 38 (рассужде-

ние на основе таблицы/диаграммы), средние результаты по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» составили 39,2 % и 42,2 % соответственно. Ожидаемо низкие результаты по языковым критериям: «Лексика» (36,3 %), «Орфография и пунктуация» (27,9 %), наименьший средний результат — по критерию «Грамматика» (19,6 %). При выполнении задания 4 устной части прослеживается та же тенденция: сложности с языковым оформлением высказывания (42,1 %) и чуть более успешное выполнение по критериям «Решение коммуникативной задачи» (61 %) и «Организация текста» (54,9 %). По результатам выполнения видно, что участники из данной группы испытывают дефицит языковых навыков, который затрудняет выполнение как рецептивных, так и продуктивных заданий. Наибольшие проблемы вызывают письменные и устные задания с развёрнутым ответом высокого уровня сложности, при выполнении которых обнаруживаются не только дефицит предметных умений, но и серьёзные недостатки в формировании метапредметных умений.

### **Группа 3 — от 53 до 71 первичного балла**

Наиболее многочисленной оказывается группа 3. Это участники экзамена, получившие от 53 до 71 первичного балла, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 61 до 80 и они составляют 43,4 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

В данной группе участников отмечается достаточно уверенное владение тремя видами речевой деятельности: аудированием, письменной речью, говорением. В письменной части экзамена наилучшие результаты участники из этой группы показывают в выполнении заданий по аудированию, средний процент выполнения всего раздела составляет 76 %, самые низкие показатели этого раздела в задания 1 на понимание основного содержания услышанного. Хуже выполняются задания на контроль умений смыслового чтения (72 %), при этом основная масса участников из этой группы испытывает сложности с выполнением задания 10. Отметим, что задания 1 и 10 проверяют умение выделять основную информацию в тексте, это умение имеет большое значение в процессе обучения, его дефицит осложнит освоение любого школьного предмета. Раздел «Грамматика и лексика» в целом имеет самые

низкие показатели выполнения. В разделе лучше всего выполнены задания по грамматике 14–24 на (65 %) и задания 25–29 на словообразование (60 %), менее успешно — задания 30–36 на лексическую сочетаемость (59 %). Дефицит языковых навыков прослеживается и в заданиях с развёрнутым ответом. Так, в задании 37 критерий «Языковое оформление текста» имеет средний процент выполнения 72 %, в то время как критерии «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» имеют более высокие проценты (94,4 % и 98,4 % соответственно). В устной части для этой группы экзаменуемых наиболее трудным оказалось задание 3 (участие в диалоге-интервью), так как оно требует хорошо сформированных языковых навыков и умений спонтанной устной речи. Следует отметить, что метапредметные умения у участников из этой группы в основном сформированы, что подтверждают высокие проценты выполнения продуктивных заданий высокого уровня сложности.

#### **Группа 4 — от 72 до 82 первичных баллов**

Группа 4 — это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 81 до 100 и они составляют 27,6 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение все-

ми видами речевой деятельности. Участники успешно справляются с заданиями как базового, так и высокого уровней сложности. Наиболее высокие результаты в тестовой части экзамена наблюдаются в разделе «Аудирование», средний процент выполнения составил 97 %. Лексико-грамматические задания и задания письменной части выполняются менее успешно (83 %), при этом наибольшие трудности вызывает блок заданий 30–36 на лексическую сочетаемость (81 %). Дефицит лексико-грамматических навыков отражается и на заданиях с развёрнутым ответом письменной и устной частей. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне, что подтверждают высокие проценты выполнения продуктивных заданий высокого уровня сложности.

Результаты ЕГЭ 2025 г. по испанскому языку демонстрируют, что экзамен обладает высокой дифференцирующей силой и является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Многолетний анализ результатов позволил выявить основные трудности и дефициты участников экзамена и проследить динамику их изменений. Большинство экзаменуемых успешно овладели коммуникативными умениями во всех видах речевой деятельности, однако формирование языковых навыков и метапредметных умений требует дальнейшего совершенствования.

#### **Список использованных источников:**

1. Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2025 года по испанскому языку URL: <https://fipi.ru/egje/demoversii-spezifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 21.01.2026)
2. Кузьмина, Е. В. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2024 года по испанскому языку / Е. В. Кузьмина // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. — С. 59–76. — EDN JLKNGB.
3. Кузьмина, Е. В. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2023 года по испанскому языку / Е. В. Кузьмина // Педагогические измерения. — 2024. — № 1. — С. 30–41. — EDN GAEOML.
4. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М. В. Вербицкая, К. С. Махмуран, А. Е. Бажанов [и др.] // Педагогические измерения. — 2022. — № 3. — С. 67–141. — EDN BHZBCJ.
5. Кузьмина, Е. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по испанскому языку: Методические рекомендации / Е. В. Кузьмина // — Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2025. — 45 с. [https://doc.fipi.ru/egje/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/iya\\_mrg\\_2025.pdf](https://doc.fipi.ru/egje/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/iya_mrg_2025.pdf) (дата обращения: 21.01.2026)
6. Горобинская, Н. В. Современные информационно-коммуникационные технологии в обучении иностранным языкам: учебно-методическое пособие / Н. В. Горобинская, И. В. Трешина, С. В. Чернышов. — Москва: Московский педагогический государственный университет, 2023. — 140 с. — ISBN 978–5–4263–1174–9. — DOI 10.31862/9785426311749. — EDN JLWXO0.
7. Кузнецова, Е. С. Проектная деятельность по иностранному языку как средство формирования региональной идентичности школьников (из опыта реализации социокультурных проектов в Воронежской области) / Е. С. Кузнецова // Иностранные языки в школе. — 2026. — № 1. — С. 49–56. — EDN KSIRQS.
8. Титова, С. В. Технологии развития критического мышления в языковом обучении / С. В. Титова, Д. В. Сиднева // Иностранные языки в школе. — 2026. — № 1. — С. 61–72. — EDN WYMKFM.



9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»
10. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 372 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования» (зарегистрирован 12.07.2023 № 74229) // URL: <<https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/1002008>>.
11. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования» (Зарегистрирован 12.07.2023 № 74223) // URL: <<https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/200208>>.

### References

1. Demonstratsionnyi variant kontrol'nykh izmeritel'nykh materialov edinogo gosudarstvennogo ekzamina 2025 goda po ispanskomu yazyku [Demonstration version of the control measuring materials of the Unified State Exam 2025 in Spanish]. (2025). Federal Institute of Pedagogical Measurements. Available at: <https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifitskii-kodifikatory> (Accessed: 21 January 2026).
2. Kuzmina, E. V. (2025) 'Analiticheskii otchet o rezul'tatakh EGE 2024 goda po ispanskomu yazyku' [Analytical report on the results of the Unified State Exam 2024 in Spanish], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical Measurements], No. 1, pp. 59–76. EDN JLKNGB.
3. Kuzmina, E. V. (2024) 'Analiticheskii otchet o rezul'tatakh EGE 2023 goda po ispanskomu yazyku' [Analytical report on the results of the Unified State Exam 2023 in Spanish], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical Measurements], No. 1, pp. 30–41. EDN GAEOML.
4. Verbitskaya, M. V., Makhmuryan, K. S., Bazhanov, A. E. et al. (2022) 'Metodicheskie rekomendatsii dlya uchitelei, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2022 goda po inostrannym yazykam (angliiskii, nemetskii, frantsuzskii, ispanskii, kitaiskii yazyki)' [Methodological recommendations for teachers, based on the analysis of typical mistakes of the Unified State Exam 2022 participants in foreign languages (English, German, French, Spanish, Chinese)], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical Measurements], No. 3, pp. 67–141. EDN BHZBCJ.
5. Kuzmina, E. V. (2025) Metodicheskie rekomendatsii dlya uchitelei, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2025 goda po ispanskomu yazyku [Methodological recommendations for teachers, based on the analysis of typical mistakes of the Unified State Exam 2025 participants in Spanish]. Moscow: Federal Institute of Pedagogical Measurements. Available at: [https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/iya\\_mr\\_2025.pdf](https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/iya_mr_2025.pdf) (Accessed: 21 January 2026).
6. Gorobinskaya, N. V., Treshina, I. V. and Chernyshov, S. V. (2023) Sovremennye informatsionno-kommunikatsionnye tekhnologii v obuchenii inostrannym yazykam [Modern information and communication technologies in teaching foreign languages]. Moscow: Moscow Pedagogical State University. ISBN 978–5–4263–1174–9. DOI 10.31862/9785426311749. EDN JLWXOO.
7. Kuznetsova, E. S. (2026) 'Proektnaya deyatel'nost' po inostrannomu yazyku kak sredstvo formirovaniya regional'noi identichnosti shkol'nikov (iz opyta realizatsii sotsiokul'turnykh projektov v Voronezhskoi oblasti)' [Project activity in a foreign language as a means of forming students' regional identity (from the experience of implementing sociocultural projects in the Voronezh region)], Inostrannye yazyki v shkole [Foreign Languages at School], No. 1, pp. 49–56. EDN KSIRQS.
8. Titova, S. V. and Sidneva, D. V. (2026) 'Tekhnologii razvitiya umenii kriticheskogo myshleniya v yazykovom obuchenii' [Technologies for developing critical thinking skills in language teaching], Inostrannye yazyki v shkole [Foreign Languages at School], No. 1, pp. 61–72. EDN WYMKFM.
9. Ministry of Education of the Russian Federation (2022) Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 732 dated August 12, 2022 "On Amendments to the Federal State Educational Standard of Secondary General Education, approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 413 dated May 17, 2012".
10. Ministry of Education of the Russian Federation (2023) Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 372 dated May 18, 2023 "On Approval of the Federal Educational Program of Primary General Education". Available at: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/1002008> (Accessed: 21 January 2026).
11. Ministry of Education of the Russian Federation (2023) Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 370 dated May 18, 2023 "On Approval of the Federal Educational Program of Basic General Education". Available at: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html#/sections/200208> (Accessed: 21 January 2026).

### Информация об авторе

**Кузьмина Е. В.** — кандидат филологических наук, доцент кафедры испанского языка факультета иностранных языков и регионоведения Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, руководитель рабочей группы по испанскому языку комиссии по разработке КИМ ГИА ФГБНУ «ФИПИ», Москва, Россия

### Author Information

**Kuzmina E. V.** — PhD in Philology, associate professor at the Department of Spanish Language, Faculty of Foreign Languages and Area Studies, Lomonosov Moscow State University; Head of the Spanish Language Working Group of the State Examination Test Development Commission, Federal State Budgetary Scientific Institution "Federal Institute of Pedagogical Measurements", Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию 20.09.2025; одобрена после рецензирования 15.10.2025; принята к публикации 30.01.2026.

The article was submitted to the editorial office on 20.09.2025; approved after review on 15.10.2025; accepted for publication on 30.01.2026.