

Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2025 года по немецкому языку

Бажанов Александр Евгеньевич¹, Фурманова София Львовна²

¹⁻² ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», Москва, Россия

¹ abashanov@mail.ru

² sfurmanova@gaugn.ru

Аннотация: В статье представлены статистические результаты выполнения экзаменационной работы по немецкому языку в 2025 г. Показана динамика результатов по сравнению с предыдущим годом, а также определены наиболее проблемные аспекты в языковой подготовке выпускников. Общая численность участников экзамена составила 581 человек, что несколько ниже показателя 2024 года. Средний тестовый балл в 2025 г. составил 58,9, что сопоставимо с результатами прошлого года; доля не набравших минимального балла несущественно повысилась до 6,9 %; практически не изменилась доля высокобалльников — 12,7 %. Анализ результатов показывает, что наиболее высокие показатели экзаменуемые демонстрируют при выполнении заданий по аудированию и чтению, результаты выполнения заданий раздела «Чтение» остались на уровне 2024 года, с заданиями раздела «Аудирование» экзаменуемые справились заметно лучше, чем в предыдущем году. Выполнение заданий разделов «Говорение» и «Письменная речь» остаётся, как и в прошлые годы, самым проблемным для сдающих ЕГЭ по немецкому языку. Проанализированы особенности ответов участников экзамена на различные задания, учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по немецкому языку; приведены типичные ошибки и причины, по которым участники экзамена их чаще всего допускают. Показано, что экзамен является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Большинство участников экзамена успешно справляется с заданиями базового уровня, подтвердив освоение школьной программы и сформированность ключевых метапредметных умений.

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по немецкому языку, основные результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2025 г., статистические данные выполнения заданий, анализ результатов по группам с разным уровнем сформированности иноязычной коммуникативной компетенции

Для цитирования: Бажанов А. Е., Фурманова С. Л. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2025 года по немецкому языку // Педагогические измерения. 2026. № 1. С. 38. doi: 10.52422/25879375_2026_1_38

Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam (USE) in the German Language

Bazhanov A. J.¹, Furmanova S. L.²

¹⁻² Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “State Academic University for the Humanities”

¹ abashanov@mail.ru

² sfurmanova@gaugn.ru

Abstract. The article presents statistical results of the 2025 USE German language examination. Compared to the previous year's results, the data show the trends and identify the most problematic aspects of graduates' language training. A total of 581 school graduates took the exam, slightly lower than the 2024 figure. The average test score in 2025 was 58.9, comparable to the previous year's results; the proportion of those who did not achieve the minimum score increased slightly to 6.9 %; the proportion of high scorers remained virtually unchanged at 12.7 %. The analysis of the results shows that examinees demonstrate the highest scores in listening and reading tasks, while their results in the Reading section remained consistent and they performed significantly better in the Listening section than in the previous year. Completing the Speaking and Writing sections remains, as in the previous years, the most challenging for those taking the USE in the German language. The characteristics of examinees' answers to various tasks, as well as the achievements and deficiencies of examinees with different levels of German language proficiency, have been analysed. Typical errors and the most common reasons why examinees make them are presented. It has been shown that the USE is an effective tool for assessing both subject-specific and meta-subject-specific educational outcomes. The majority of examinees successfully complete the basic-level tasks, demonstrating their mastery of knowledge and skills within the school curriculum and their developed key meta-subject skills.

Keywords: USE CMM in the German language, the main results of the 2025 USE in the German language, statistical data on the test results, analysis of the examinees' results in the groups with different foreign language competence levels

For citation: Bazhanov A. E., Furmanova S. L. Analytical report on the results of the 2025 Unified State Exam in the German language // Pedagogical Measurements. 2026. No. 1. P. 38. doi: 10.52422/25879375_2026_1_38

© Бажанов А. Е., Фурманова С. Л., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Введение

ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку, как и ЕГЭ по другим иностранным языкам: английскому, французскому, испанскому, китайскому, — традиционно включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении — и их языковые навыки. По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания высокого уровня сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Задания базового уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе базового уровня, полностью соответствуют содержанию федеральной образовательной программы базового уровня [см. 12]. Задания высокого уровня сложности соответствуют требованиям ФГОС к результатам обучения по программе углублённого уровня, полностью соответствуют содержанию федеральной образовательной программы углублённого уровня [см. 12].

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы не менялся в 2025 г. по сравнению с ЕГЭ 2024 г. и составил 82 балла. На основе результатов выполнения всех заданий работы определялись первичные баллы, которые затем переводились в тестовые по 100-балльной шкале.

Таким образом, в КИМ письменной и устной частей ЕГЭ по немецкому языку объектом контроля являлась иноязычная коммуникативная компетенция обучающихся в единстве её составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной / метапредметной.

Подчеркнём также, что для успешного выполнения заданий необходимо также освоить УУД, владеть метапредметными умениями, которые задействованы во всех заданиях и играют особую роль в заданиях с развёрнутым ответом. Так, например, выполнение заданий письменной и устной частей экзамена позволяет участнику продемонстрировать умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, выявлять причинно-следственные связи, законо-

мерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему. Необходимость следовать условиям соблюдения минимального/максимального объёма создаваемого письменного или устного текста, а также выполнения задания в строго ограниченные временные рамки требует от участников экзамена проявить умение произвести универсальные учебные познавательные и регулятивные действия (самоорганизация, самоконтроль и др.).

Общие результаты ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку

Число участников основного периода экзамена в 2025 г. составило 581 человек (для сравнения в 2024 г. экзамен в основной период сдавали 743 человека). Результаты экзамена 2025 г. сопоставимы с результатами 2024 г.: средний тестовый балл в 2025 г. составил 58,9 (в 2024 г. — 58,8). Доля не набравших минимального балла несущественно повысилась до 6,9 % в 2025 г. по сравнению с 5,8 % в 2024 г. Практически не изменилась доля высокобалльников — 12,7 % (в 2024 г. — 14,1 %). В ЕГЭ 2025 г. есть три стобалльника (в 2024 г. не было стобалльников) [для сравнения см. 1].

Важно понимать, что все обозначенные выше изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку показывает, что наиболее высокие результаты экзаменуемые показывают при выполнении заданий по аудированию и чтению. Однако в то время, как результаты выполнения заданий раздела «Чтение» остались на уровне 2024 г., с заданиями раздела «Аудирование» экзаменуемые справились в 2025 г. заметно лучше, чем в 2024 г. [см. 1]. Задания других разделов вызвали в 2025 г. у экзаменуемых заметные трудности. Если в случае с заданиями разделов «Письменная речь» успешность их выполнения в целом осталась на уровне 2024 г., то более существенная разница в выполнении заданий разделов «Говорение» и «Грамматика и лексика» между 2024 г. и 2025 г. обращает на себя внимание, при этом результаты выполнения заданий раздела «Говорение» по сравнению

с 2024 г. улучшились, в то время как результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» существенно ухудшились. Тем не менее выполнение заданий разделов «Говорение» и «Письменная речь» остаётся, как и в прошлые годы, самым проблемным для сдающих ЕГЭ по немецкому языку [см. 1, 2].

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 1.

Изменения успешности выполнения заданий разделов «Аудирование» и «Грамматика и лексика» на данный момент не дают возможности говорить на дистанции в два года о какой-либо тенденции и связаны скорее с незначительной выборкой сдающих ЕГЭ по немецкому языку. Тем не менее стоит обратить внимание на то, что процент выполнения заданий с развёрнутым ответом также свидетельствует о недостаточной сформированности языковых навыков экзаменуемых. Это отражено в низком проценте выполнения задания 3 устной части, а также заданий 37 (критерий «Языковое оформление текста»), 38 (критерий «Лексика», критерий «Грамматика») и задания 4 устной части (критерий «Язы-

ковое оформление высказывания»). Рисунки 2 и 3 наглядно это показывают.

Таким образом, дефициты языковых навыков в 2025 г. наблюдались при выполнении заданий не только с развёрнутым ответом, но и из раздела «Грамматика и лексика». Языковые навыки самым непосредственным образом влияют на результаты выполнения задания 3 устной части. Сравнительно низкий средний процент выполнения этого задания (это также видно на рис. 3) объясняется именно дефицитом языковых навыков, который не позволяет участникам экзамена продуцировать краткие (две-три фразы) высказывания без элементарных ошибок.

Таким образом, в ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку, с одной стороны, сохраняются отдельные тенденции прошлых лет [см. 1, 2], с другой — возникают новые особенности.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку позволяет объективно выделить группы участников экзамена с разным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 4).

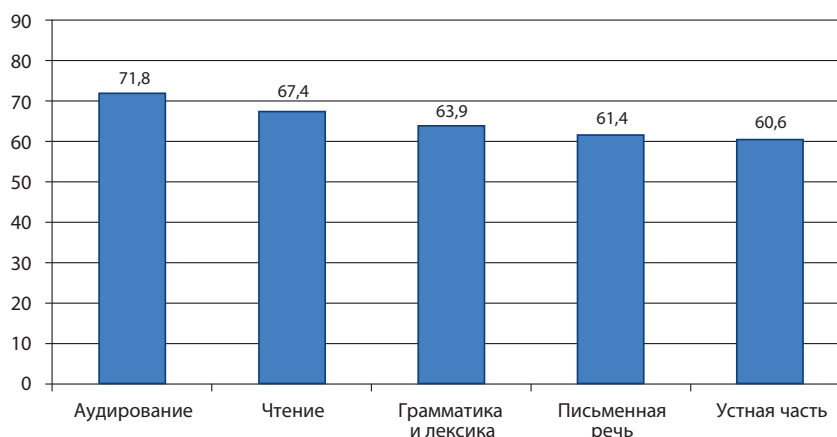


Рис. 1. Средние проценты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 1

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	8,62 (из макс. 12)	71,8
Чтение	8,09 (из макс. 12)	67,4
Грамматика и лексика	11,51 (из макс. 18)	63,9
Письменная речь	12,29 (из макс. 20)	61,4
Устная часть	12,11 (из макс. 20)	60,6



Рис. 2. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям

Подобное распределение участников ЕГЭ по немецкому языку и в целом по всем иностранным языкам с некоторыми незначительными различиями наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями [1, 2, 4, 7, 8, 9, 10].

Более подробный анализ результатов выполнения заданий разделов ЕГЭ 2025 г. участниками из групп 1–4 выявил следующее: 1) участники из группы 1 хуже всего справлялись с заданиями разделов «Письменная речь» и «Говорение»; 2) участники из групп 2 и 3 в среднем лучше справлялись с заданиями разделов «Аудирование» и «Чтение», чем с заданиями других разделов; 3) участники из группы 3 справлялись с заданиями

раздела «Письменная речь» несколько лучше, чем с заданиями раздела «Говорение»; 4) не все участники из группы 4 справлялись одинаково хорошо с заданиями всех разделов, некоторые сложности у участников этой группы вызывали задания раздела «Говорение». Наиболее проблемными для группы 1 (первичные баллы в диапазоне 0–17), группы 2 (первичные баллы в диапазоне 18–52) остаются задания с развёрнутыми ответами. У части участников из группы 3 (первичные баллы в диапазоне 53–71) сложности вызвали задания разделов «Говорение» и «Грамматика и лексика». И только у наиболее сильных участников ЕГЭ умения во всех видах речевой деятельности развиты на примерно одинаковом высоком уровне.



Рис. 3. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку по критериям

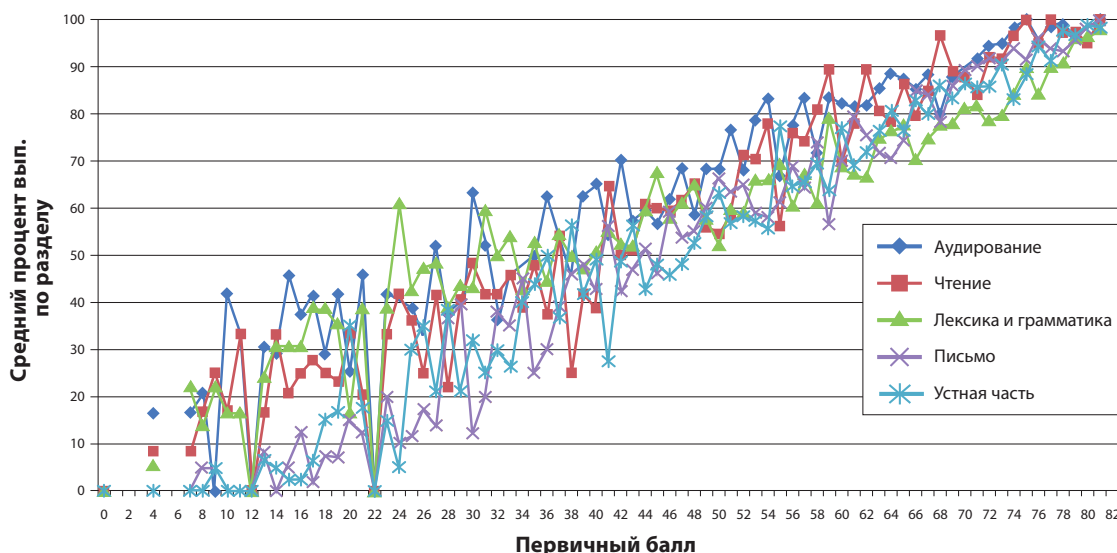


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку (процент от первичного балла)

Ниже представлено описание уровней подготовки отдельных групп участников экзамена.

**Группа 1. Тестовый балл — 0–21.
Первичный балл — 0–17**

Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи, слабо развиты умения чтения. В аудировании они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.

**Группа 2. Тестовый балл — 22–60.
Первичный балл — 18–52**

Данной группой участников лучше всего выполняются базовые задания раздела «Аудирование», незначительно хуже — задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развёрнутым ответом, причём устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и заданий 3 и 4 устной части — заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьёзных метапредметных

умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.

**Группа 3. Тестовый балл — 61–80.
Первичный балл — 53–71**

В данной группе участников отмечается достаточно уверенное владение тремя видами речевой деятельности: аудированием, письменной речью, говорением. Наилучшие результаты участники из этой группы показывают в выполнении заданий по аудированию. Значительно хуже выполняются задания на контроль умений смыслового чтения. Наблюдаются заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развёрнутого устного высказывания — обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» заметно отстаёт от среднего процента выполнения других заданий. Метапредметные умения в основном сформированы.

**Группа 4. Тестовый балл — 81–100.
Первичный балл — 72–82**

Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, кроме смыслового чтения. В 2025 г. впервые фиксируется значительная разница между уровнями

выполнения заданий раздела «Чтение» и заданий других разделов. Заслуживает внимание тот факт, что лучше всего участниками из этой группы выполняются задания по аудированию и письменной речи; последние являются наиболее сложными для участников из групп 1 и 2. Лексико-грамматические задания и задания устной части выполняются менее успешно, чем задания по письменной речи. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

Как уже отмечалось выше, в ЕГЭ 2025 г. несколько увеличилась численность группы 1 — участников, получивших от 0 до 17 первичных баллов. Они составляют 5,1 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г. [для сравнения см. 1]. В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 18 до 52 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 22 до 60, они составляют 40,6 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г. Не менее многочисленной оказывается группа 3. Это участники экзамена, получившие от 53 до 71 первичного балла, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 61 до 80, они составляют 40,8 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г. Группа 4 — это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы находятся в диапазоне от 81 до 100, они составляют 13,5 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Подобное распределение групп баллов показывает, что последовательное совершенствование КИМ ЕГЭ приносит свои плоды, дифференцирующая сила заданий возрастает, кривая нормального распределения участников экзамена приближается к стандартной (рис. 5).

Перейдём к анализу выполнения заданий каждого из разделов ЕГЭ по немецкому языку и проанализируем типичные ошибки и затруднения.

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку — 71,8; это свидетельствует о том, что в целом большинство экзаменуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование». Тем не менее можно констатировать, что каждое из заданий этого раздела всё ещё вызывает трудности у всех групп экзаменуемых за исключением, пожалуй, группы 4 [для сравнения см. 1, 2, 5].

Анализ выполнения задания 1, в котором экзаменуемым нужно установить соответствие между высказываниями А–F и утверждениями 1–7, данными в списке, показывает, что наиболее типичными ошибками, допущенными ими при выполнении задания 1, как и в предыдущие годы, являются: 1) опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста; 2) неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз; 3) неумение выделять ключевые слова в утверждениях 1–7, что приводит к ошибкам при соотнесении утверждений и высказываний; 4) неумение отделять главное от второстепенных деталей; 5) неумение применять языковую и контекстуальную догадку; 6) неумение игнорировать незнакомую лексику, которая не влияет на глобальное понимание прослушиваемого текста.

В случае с заданием 2 самым трудным для участников из групп 1 и 2 и отчасти группы 3, как и в предыдущие годы, оказался выбор, связанный с ответом: «В тексте не сказано»



Рис. 5. Статистика по группам баллов

[см. также 1, 2, 5]. Ошибка, которую допускали участники экзамена в этом задании при выборе между «Неверно» и «В тексте не сказано» во многих случаях заключается в непонимании разницы между этими двумя вариантами ответа. В первом случае речь идёт о том, что информация в утверждении противоречит информации в тексте. Чтобы, например, высказывание «Als Dianas Eltern klein waren, hatten sie keine Haustiere» было неверным, в диалоге должно быть сказано, что в детстве у родителей Дианы были домашние питомцы. Ответ «В тексте не сказано» следует выбирать тогда, когда для всего высказывания или для его части мы не находим в звучащем тексте ни подтверждения, ни опровержения. К сожалению, зачастую участники не справляются именно с утверждениями, которые не находят подтверждения в тексте беседы, т. е. экзаменуемые не могут отследить наличие или отсутствие информации по конкретному вопросу. Однако наблюдались ошибки и при выборе между вариантами «Верно» и «Неверно» ответа.

С заданиями 3–9 высокого уровня сложности, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных, не справились не только участники из группы 1, но и некоторые участники из групп 2 и 3. Тем не менее процент выполнения данных заданий с учётом уровня их сложности оказался достаточно высоким. Как и в предыдущие годы в случае с заданиями 3–9 на первый план выходят следующие ошибки: 1) опора на отдельные слова, а не на смысл прочитанного или прослушанного текста; 2) неумение обращать внимание на важные детали, влияющие на смысл высказывания, и запоминать их; 3) игнорирование смысловых различий в силу слабых языковых знаний; 4) ограниченный словарный запас и непонимание синтаксических конструкций; 5) неумение применять языковую и контекстуальную догадки [см. 1, 2].

В целом задания раздела «Аудирование» в 2025 г., с одной стороны, были выполнены успешно, с другой — хорошо дифференцировали экзаменуемых, что также связано с изменением подхода к оцениванию заданий 1 и 2 этого раздела. Приходится, однако, признать, что как и в предыдущие годы всё ещё наблюдается ряд устойчивых ошибок в выполнении всех заданий данного раздела. Данные ошибки связаны, кроме уже названных

причин, ещё и с недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться.

Перейдём к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2025 г. Чтение также представляет собой сложный рецептивный вид деятельности, связанный с восприятием, пониманием и переработкой информации, имеющейся в письменном речевом сообщении. Чтение, как и аудирование, имеет те же механизмы, а именно речевой слух, память, вероятностное прогнозирование, проговаривание (внутренняя речь), хотя они проявляют себя несколько иначе [11, 13].

Средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» в ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку составил 67,4. При этом задания 11 и 12–18 были выполнены несколько хуже, чем задание 10. Тем не менее мы можем констатировать, что у большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из прочитанного текста, без которого невозможно полное и детальное понимание текста.

Задание 11 вызвало значительные затруднения у участников групп 1 и 2, в то время как участники групп 3 и 4 легко с ним справились. Это свидетельствует о том, что именно участники экзамена, у которых не сформированы элементарные грамматические навыки, важные для понимания структурно-смысловых связей в тексте, испытывают существенные сложности при его выполнении.

Задания 12–18 высокого уровня сложности оказались трудными не только для участников из групп 1 и 2, но и для части участников из группы 3. Как правило, выбор участниками экзамена неправильного ответа был связан с незнанием того, какой должна быть стратегия выполнения данного задания. Прежде всего экзаменуемый должен, исходя из формулировки задания, найти непосредственно в тексте тот фрагмент, в котором содержится необходимая для выполнения задания информация, и соотнести её с предложенными в задании вариантами ответа. Ключ к правильному ответу — правильное понимание взаимосвязей между отдельными частями текста. Очевидно, что правильная интерпретация такого рода структурно-смысловых связей в тексте возможна, только если у экзаменуемого сформировались необходимые

для данного вида чтения умения и языковые навыки, соответствующие уровню сложности текста. В противном случае экзаменуемый будет делать выбор правильного ответа с опорой не на точное и полное понимание содержания текста, а на формальное пересечение лексического наполнения варианта ответа и фрагмента текста [подробнее см 3].

Кроме того, для успешного выполнения заданий 12–18 ЕГЭ по иностранным языкам необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы. Хочется отметить, что указанные выше умения важны и для двух других стратегий чтения: с пониманием основного содержания и пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации. Недостаточная сформированность этих умений приводит к тому, что экзаменуемые и в задании 10, и в задании 11 допускают ошибки. В свою очередь, развитие умений чтения с пониманием основного содержания и пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации является необходимым условием развития и совершенствования умений чтения с полным пониманием прочитанного [см. например 6, 11].

Кроме того, все задания раздела «Чтение» требуют хорошо развитой компенсаторной компетенции, умение использовать разнообразные приёмы, способствующие пониманию незнакомых слов, такие как определение элементов структуры слова (его морфологический состав), идентификация интернациональных слов, учёт контекста, в том числе и средств связности (как грамматических, так и лексических), которые используются в текстах.

Перейдём к заданиям раздела «Грамматика и лексика». Если говорить о заданиях 19–29, то стоит отметить следующие положительные моменты: стало меньше ошибок на спряжение глаголов в настоящем времени, склонение определённого и неопределённого артиклей, а также на множественное число существительных; экзаменуемые лучше справляются с заданиями на формообразование местоимений. Основные сложности у экзаменуемых возникали в случае с образованием форм сравнительной и превосходной степеней имён прилагательных и наречий, форм прошедшего времени модальных глаголов, форм второго причастия базовых

глаголов и форм возвратных местоимений. Кроме того, обращает на себя внимание и то, что участники экзамена хуже владеют словообразовательными элементами имён прилагательных, чем словообразовательными элементами имён существительных. Отметим также, что причиной неверных ответов зачастую являются недостаточно сформированные навыки анализа широкого/узкого контекста [подробнее см. 3, 5].

В то время как выполнение заданий 19–29 вызывало затруднения у группы 1 участников экзамена, задания 30–36 высокого уровня сложности вызвали существенные сложности у экзаменуемых групп 1–3. Связано это с несколькими причинами: отсутствием у экзаменуемых сформированных навыков анализа узкого/широкого контекста, недостаточно сформированными лексическими навыками, а также компенсаторными умениями. Кроме того, большинство экзаменуемых групп 1–3 не понимают, как устроен текст: в связном тексте все его элементы семантически и синтаксически неизбежно связаны, а содержательные повторы, когда автор формулирует разными способами одну и ту же идею, являются частой характеристикой связного текста [подробнее см. 3].

Переходя к анализу результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь», отметим, что данные задания позволяют проверить не только предметные результаты освоения образовательной программы, но и также опосредованно позволяют выявить личностные результаты, которые непосредственно на контроль не выносятся, но важны как общий итог обучения и воспитания школьника. Степень развитости национального самосознания экзаменуемого выражена в том, насколько обширными знаниями он обладает о своей стране, её истории, культуре, выдающихся людях и насколько он сможет изложить часть своих знаний на иностранном языке. Тем не менее анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом и в письменной, и в устной частях ЕГЭ 2025 г. показывает, что в обучении не уделяется должного внимания российской тематике — как с точки зрения содержания, так и с точки зрения языкового оформления. Например, в устной части в ответе на задание 3 (условный диалог-интервью) многие участники не могут назвать имена российских писателей, поэтов и их произведения,

имена выдающихся учёных, изобретателей, спортсменов. При этом выявляются более глубокие проблемы непонимания межкультурной и межкультурной коммуникации, а также дефицит компенсаторных умений.

Так, часть участников экзамена не понимает, что русское название литературного произведения или фильма, достопримечательности (или популярного в России блюда), переданное буквами немецкого алфавита, будет совершенно непонятно для носителя немецкого языка, и в ответе на задание 37 пишут: «Kapitanskaya Dochka», «Prestuplenie i Nakazanie», «Zimniy Dvoretz», golubtsy, grechka. Всё это негативно влияло на процент выполнения заданий с развёрнутым ответом.

Возвращаясь к разбору результатов раздела «Письменная речь», отметим, что в 2025 г. участники экзамена справились с ним несколько хуже, чем в прошлом году (средний процент выполнения в 2025 г. — 61,4; в 2024 г. — 62,1). Согласно статистике, как и в предыдущие годы, наиболее трудным для экзаменуемых оказывается решение коммуникативной задачи и лексико-грамматическое оформление текста в заданиях 37 и 38. Скорее всего, проблемы с решением коммуникативной задачи связаны с недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, например, коммуникативных универсальных учебных действий (задание 37) и познавательных универсальных учебных действий (задание 38).

Проанализируем ответы на задания линии 37 базового уровня, в целом выполняемые довольно успешно (в 2025 г. средний процент: K1 — 76,3; K2 — 85,5; K3 — 35,2). Статистика показывает, что наиболее проблемным для экзаменуемых оказывается языковое оформление электронного личного письма. Наблюдается большое количество различных грамматических ошибок. Страдает порядок слов в простых и придаточных предложениях, используются неправильные основные формы глаголов, а также допускаются многочисленные ошибки при спряжении глаголов, при выборе вспомогательного глагола в перфекте, при образовании формы множественного числа, в склонении имён существительных и т. д. Вместе с тем наряду с грамматическими ошибками встречаются многочисленные лексические и орфографические ошибки. Важно отметить, что подобные ошибки на-

блюдаются у экзаменуемых из групп 1–3, т. е. даже обучающиеся с хорошей языковой подготовкой по этому критерию не всегда получают максимальный балл.

Перейдём к другому заданию раздела «Письменная речь», а именно к развёрнутому письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В целом данное задание было выполнено довольно успешно (средний процент выполнения в 2025 г.: K1 — 67,1; K2 — 68,2; K3 — 62,5; K4 — 37; K5 — 65,1). Статистика ясно показывает, что и в случае с этим заданием самой слабой стороной ответов на задание 38 является грамматическое оформление текста.

В содержательном плане следует обратить особое внимание на то, как участники раскрывают второй пункт плана: *bestimmen Sie 2–3 Punkte und berichten Sie darüber*. Этот аспект многим кажется наиболее простым — надо всего лишь описать данные, представленные в таблице/диаграмме. Тем не менее его выполнение вызывало у экзаменуемых существенные трудности.

Во-первых, из-за того, что далеко не все экзаменуемые понимают, как следует вводить в свой текст предложенные респондентам ответы. Это не связано напрямую с уровнем владения иностранным языком, а скорее является свидетельством низкого уровня общей коммуникативной компетенции и дефицита метапредметных и межпредметных умений. Типичной ошибкой у экзаменуемых с низким уровнем сформированности как предметных, так и метапредметных умений была механическая вставка варианта ответа из таблицы или диаграммы, например: *34 % der Befragten haben Zuverlässigkeit von Informationsquellen gewählt*. Более подготовленные выпускники в подобных предложениях использовали слова Antwort / Option / Antwortmöglichkeit / Antwortoption: *34 % der Befragten wählten die Antwortmöglichkeit Zuverlässigkeit von Informationsquellen*, но забывали про кавычки. Такой ввод информации из таблицы или диаграммы был верным с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи», но содержал в себе ошибку по критерию «Орфография и пунктуация». Наиболее подготовленные участники экзамена из группы 4 совершенно правильно использовали при этом кавычки: *34 % der Befragten wählten die Antwortmöglichkeit „Zuverlässigkeit von Informationsquellen“*.

Укажем и на некоторые типичные ошибки в организации текста. Довольно часто к логической ошибке приводило упоминание в первом абзаце того, что найденные результаты опроса были представлены в виде таблицы или круговой диаграммы. В этом случае использование в начале второго абзаца фразы-связки «Как следует из таблицы / круговой диаграммы...» оказывалось ошибочным и неуместным.

Нередко учащиеся неверно использовали клише (например: „...die Ergebnisse einer Umfrage gefunden, die ich in Form einer Tabelle geordnet habe“.), так что получавшийся смысл противоречил коммуникативной ситуации, данной в задании (данные опроса уже были обработаны кем-то и представлены в виде таблицы (круговой диаграммы), именно в таком виде экзаменуемый их нашёл).

Что касается критериев «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация», то, как указывалось выше, ошибок очень много, особенно по критерию «Грамматика». Перечень грамматических явлений, которые вызывают сложности у экзаменуемых, мы уже приводили, когда разбирали выполнение задания 37. В случае с заданием 38 имеет смысл дополнить этот перечень такими явлениями, как использование инфинитива с частицей *zu* и без неё, управление основных глаголов, использование пассивных конструкций и форм сослагательного наклонения. Отметим только, что задание 38 высокого уровня сложности требует использование языковых средств уровня выше порогового. К сожалению, во многих работах отмечается примитивная

лексика, используются простые предложения и средства логической связи допорогового уровня владения немецким языком.

Подводя итог анализа раздела, приведём диаграмму результатов выполнения заданий раздела «Письменная речь» по критериям (рис. 6).

Согласно статистике в 2025 г. задания устной части в целом были выполнены лучше, чем в 2024 г., но вызвали у некоторых участников экзамена больше затруднений, чем задания других разделов (средний процент выполнения заданий раздела — 60,6) [ср. например с 1]. Большинство участников экзамена очень хорошо справились с заданием 1, существенно хуже выполнили задание 2, столкнулись с серьёзными трудностями при выполнении задания 3 и некоторыми трудностями при выполнении задания 4.

Самым сложным оказалось задание 3, процент выполнения данного задания вполне сопоставим с процентом выполнения задания 4 устной части по критерию «Языковое оформление высказывания» и задания 38 письменной части по критерию «Грамматика». Эти корреляции легко объяснимы, потому что в задании 3 устной части большое внимание уделяется языковой правильности речи наряду с содержательной стороной ответа.

Языковые требования при этом нельзя признать завышенными: дан конкретный список грамматических явлений, которые ведут к обнулению ответа на вопрос, и все эти явления должны быть освоены обучающимися на этапе основной (и часто начальной) школы.



Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по немецкому языку (средний процент выполнения по критериям)

Кроме того, сложности, возникшие у участников экзамена, особенно из групп 1 и 2, были также вызваны: 1) непониманием вопроса в силу недостаточной сформированности умений аудирования; 2) неумением формулировать и озвучивать полные и точные ответы на задаваемые вопросы из-за недостаточно развитого умения продуцировать спонтанные устные высказывания.

Последним заданием в устной части является задание 4 высокого уровня сложности, представляющее собой связное монологическое высказывание с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и фотографии. Как и задание 38 письменной части, оно строится на идее проектной работы.

Типичным недостатком ответов на данное задание, особенно у экзаменуемых групп 1–2 и отчасти группы 3, является неумение выявить связь фотографий-иллюстраций с темой проектной работы, что требуется не только при раскрытии первого пункта плана, но и в остальных частях ответа при рассуждении о преимуществах и недостатках тех или иных явлений/действий, а также при выражении и обосновании своего мнения.

Иногда причиной этого является недостаточный уровень развития иноязычной коммуникативной компетенции — дефицит языковых средств. Но, пожалуй, чаще у экзаменуемых недостаточно развиты метапредметные умения, что не позволяет применить нужные УУД. В выполнении данного задания это проявилось в том, что в качестве различия заявлялось: на одной фотографии изображена девочка, на другой — мама с дочкой. Такие детали обеих фотографий конечно же оказываются несущественными и не имеющими отношения к заявленной в задании теме проектной работы.

По ответам экзаменуемых видно, что обобщение представляет для них особую трудность. Хотя во всех заданиях есть указания, что проект строится на противопоставлении определённых типов ситуаций, видов деятельности, типов объектов, участники экзамена не могут оторваться от конкретики и перейти к обобщению [см. подробнее 3, 5].

При организации своего устного высказывания экзаменуемые также достаточно часто допускают следующие ошибки: 1) забывают о вступительной и/или завершаю-

щей фразе(-ах); 2) не используют элементы, обеспечивающие связность высказывания и маркирующие переход к следующему пункту плана; 3) выявляют преимущества/недостатки не двух явлений/действий, а двух предложенных фотографий; 4) высказывают предпочтения не относительно изображённых на фотографиях явлений/действий, а относительно фотографий.

Тем не менее анализ статистики показывает, что в целом экзаменуемые успешно справились как с решением коммуникативной задачи, так и с организацией своего устного высказывания. Гораздо хуже участники экзамена справились с языковым оформлением высказывания. Средний процент выполнения задания по этому критерию в 2025 г. сопоставим с результатами выполнения заданий 37 и 38 по схожим критериям, а также с результатами выполнения задания 3 устной части. При этом большая часть совершённых экзаменуемыми ошибок является грамматическими ошибками. Проблемные грамматические явления мы уже привели выше.

Подводя итог анализа результатов выполнения заданий раздела «Говорение», приведём диаграмму результатов выполнения заданий этого раздела по критериям (рис. 7).

Заключение

Результаты ЕГЭ 2025 г. по немецкому языку продемонстрировали, что экзамен является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Большинство участников экзамена успешно справляется с заданиями базового уровня (о чём свидетельствует низкий процент не преодолевших минимального порога), подтвердив освоение школьной программы и сформированность ключевых метапредметных умений. Экзамен также позволил выявить существующие проблемы: у части экзаменуемых наблюдаются трудности с регулятивными универсальными учебными действиями — самоорганизацией, самоконтролем, пониманием и выполнением инструкций заданий. Отмечается недостаточная сформированность познавательных УУД, таких как исследовательские и базовые логические умения, что проявляется при выполнении заданий с развёрнутым ответом устной и письменной частей экзамена.

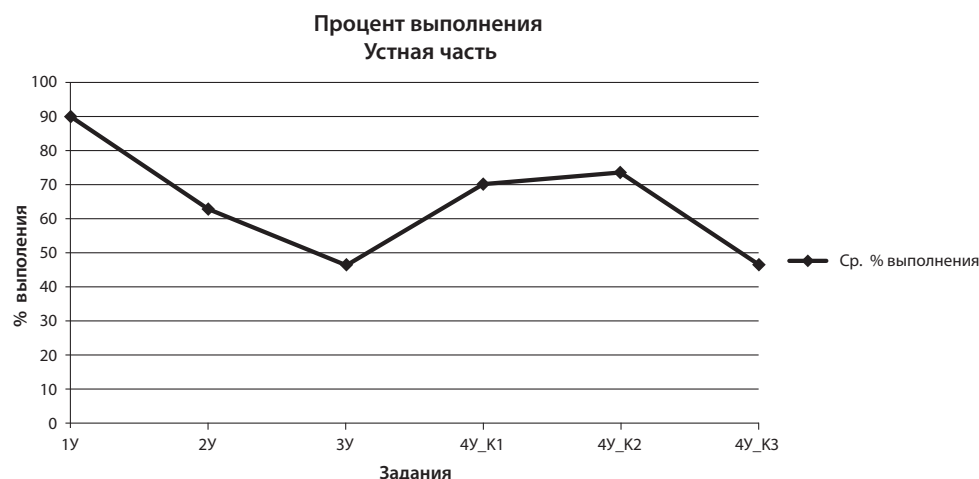


Рис. 7. Средние результаты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по немецкому языку (средний процент выполнения по критериям)

Список использованных источников:

1. Бажанов А. Е. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2024 года по немецкому языку / А. Е. Бажанов // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. — С. 35–58.
2. Бажанов А. Е. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2023 года по немецкому языку / А. Е. Бажанов // Педагогические измерения. — 2024. — № 1. — С. 16–29.
3. Бажанов А. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года по немецкому языку / А. Е. Бажанов, С. Л. Фурманова. / Режим доступа: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/nya_mr_2025.pdf (дата обращения: 09.11.2025)
4. Вербицкая М. В. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2024 года по английскому языку / М. В. Вербицкая, К. С. Махмурян // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. — С. 3–34
5. Вербицкая М. В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М. В. Вербицкая, К. С. Махмурян, А. Е. Бажанов, Е. В. Кузьмина, Е. И. Ратникова, Л. Ш. Рахимбекова / Режим доступа: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2024/inyaz_mr_2024.pdf (дата обращения: 09.11.2025)
6. Гальскова Н. Д. Современная лингводидактика: монография / Н. Д. Гальскова, Н. Ф. Коряковцева, И. А. Гусейнова. — Москва: КНОРУС, 2021. — 216 с.
7. Кузьмина Е. В. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2023 года по испанскому языку / Е. В. Кузьмина // Педагогические измерения. — 2024. — № 1. — С. 30–41.
8. Кузьмина Е. В. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2024 года по испанскому языку / Е. В. Кузьмина // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. — С. 59–76.
9. Ратникова Е. И. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2023 года по французскому языку / Е. И. Ратникова // Педагогические измерения. — 2024. — № 1. — С. 42–49.
10. Ратникова Е. И. Аналитический отчёт по результатам ЕГЭ 2024 года по французскому языку / Е. И. Ратникова // Педагогические измерения. — 2025. — № 1. — С. 77–87.
11. Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций / Е. Н. Соловова. — М.: АСТ, 2010. — 238 с.
12. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»)
13. Шамов А. Н. Методика обучения иностранным языкам. Теоретический курс / А. Н. Шамов. — М.: Флинта, 2020. — 296 с.

References

1. Bazhanov A. E. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2024 goda po nemeckomu yazyku / A. E. Bazhanov // Pedagogicheskie izmereniya. — 2025. — № 1. — S. 35–58.
2. Bazhanov A. E. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2023 goda po nemeckomu yazyku / A. E. Bazhanov // Pedagogicheskie izmereniya. — 2024. — № 1. — S. 16–29.

3. Bazhanov A. E. Metodicheskie rekomendacii dlya uchitelej, podgotovlennye na osnove analiza tipichnyh oshibok uchastnikov EGE 2025 goda po nemeckomu yazyku / A. E. Bazhanov, S. L. Furmanova / Rezhim dostupa: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2025/nya_mr_2025.pdf (data obrashcheniya: 09.11.2025)
4. Verbickaya M. V. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2024 goda po anglijskomu yazyku / M. V. Verbickaya, K. S. Mahmuryan // Pedagogicheskie izmereniya. — 2025. — № 1. — S. 3–34
5. Verbickaya M. V. Metodicheskie rekomendacii dlya uchitelej, podgotovlennye na osnove analiza tipichnyh oshibok uchastnikov EGE 2024 goda po inostrannym yazykam (anglijskij, nemeckij, francuzskij, ispanskij, kitajskij yazyki) / M. V. Verbickaya, K. S. Mahmuryan, A. E. Bazhanov, E. V. Kuz'mina, E. I. Ratnikova, L. Sh. Rahimbekova / Rezhim dostupa: https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2024/inyaz_mr_2024.pdf (data obrashcheniya: 09.11.2025)
6. Gal'skova N. D. Sovremennaya lingvodidaktika: monografiya / N. D. Gal'skova, N. F. Koryakovceva, I. A. Gusejnova. — Moskva: KNORUS, 2021. — 216 s.
7. Kuz'mina E. V. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2023 goda po ispanskomu yazyku / E. V. Kuz'mina // Pedagogicheskie izmereniya. — 2024. — № 1. — S. 30–41.
8. Kuz'mina E. V. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2024 goda po ispanskomu yazyku / E. V. Kuz'mina // Pedagogicheskie izmereniya. — 2025. — № 1. — S. 59–76.
9. Ratnikova E. I. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2023 goda po francuzskomu yazyku / E. I. Ratnikova // Pedagogicheskie izmereniya. — 2024. — № 1. — S. 42–49.
10. Ratnikova E. I. Analiticheskij otchet po rezul'tatam EGE 2024 goda po francuzskomu yazyku / E. I. Ratnikova // Pedagogicheskie izmereniya. — 2025. — № 1. — S. 77–87.
11. Solovova E. N. Metodika obucheniya inostrannym yazykam. Bazovyj kurs lekcij / E. N. Solovova. — M.: AST, 2010. — 238 s.
12. Federal'naya obrazovatel'naya programma srednego obshchego obrazovaniya (prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 23.11.2022 № 1014 «Ob utverzhdenii federal'noj obrazovatel'noj programmy srednego obshchego obrazovaniya»)
13. Shamov A. N. Metodika obucheniya inostrannym yazykam. Teoreticheskij kurs / A. N. Shamov. — M.: Flinta, 2020. — 296 s.

Информация об авторах

Бажанов А. Е. — старший преподаватель филологического факультета ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», Москва, Россия

Фурманова С. Л. — декан филологического факультета ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», кандидат филологических наук, доцент, Москва, Россия

Author Information

Bazhanov A. J. — Senior Lecturer at the Faculty of Philology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “State Academic University for the Humanities”, Moscow, Russia

Furmanova S. L. — Dean of the Faculty of Philology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “State Academic University for the Humanities”, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию 11.11.2025; одобрена после рецензирования 16.12.2025; принята к публикации 30.01.2026.

The article was received by the 11.11.2025; approved after 16.12.2025 review; accepted for publication 30.01.2026.