

Аналитический отчёт о результатах основного периода ЕГЭ 2025 года по французскому языку

Ратникова Елена Игоревна

ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», Москва, Россия
elena.ratnikova@yahoo.com

Аннотация: Статья посвящена анализу результатов основного периода ЕГЭ 2025 г. по французскому языку с целью определения уровня владения предметными умениями и навыками выпускников в соответствии с федеральной образовательной программой и федеральным государственным образовательным стандартом. Дана краткая характеристика КИМ ЕГЭ по французскому языку, описаны проверяемые элементы содержания в заданиях письменной и устной частей экзамена. Представлены данные о количестве участников в сравнении с предыдущими годами, а также сведения о полученных ими баллах. Указана общая система оценивания ответов на задания экзаменационной работы. Проанализирован средний процент выполнения заданий разделов письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по французскому языку. Показано, что выпускники успешно справляются с заданиями всех разделов и частей экзаменационной работы; соответственно, большинство участников освоили школьную программу как базового, так и углублённого уровней. На основе анализа описаны умения и навыки, сформированные у выпускников на высоком уровне, а также умения и навыки, требующие дальнейшего совершенствования. Проведённый анализ позволил выделить четыре группы участников экзамена в зависимости от уровня их подготовки. В статье приводится характеристика каждой группы с указанием усвоенных предметных умений, а также умений, сформированных на недостаточно высоком уровне. Сделан вывод об овладении коммуникативными умениями и о дефицитах языковых навыков в письменной и устной речи. Намечены пути преодоления выявленных трудностей.

Ключевые слова: ЕГЭ, французский язык, анализ результатов, типичные ошибки участников экзамена, методические рекомендации.

Для цитирования: Ратникова Е. И. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по французскому языку // Педагогические измерения. 2026. №1. С. 27. doi: 10.52422/25879375_2026_1_27

Analytical Report on the Results of the Main Period of 2025 USE in the French Language

Ratnikova E. I.

Moscow State University (MSU), Moscow, Russia
elena.ratnikova@yahoo.com

Abstract: The article analyses the results of the main examination period of the 2025 Unified State Examination (USE) in the French language to determine the level of subject-specific knowledge and skills among examinees, according to the Federal Educational Standards (FES) and the Federal State Educational Standards (FSSES). The author provides a brief overview of the USE French language examination and describes the knowledge and skills assessed in the written and oral sections. The data are presented on the number of 2025 examinees compared with the previous years, as well as the information on the scores they achieved. The approach to assess the answers to examination tasks is outlined. The average proportion of completed tasks in the written and oral sections of the USE in French has been analysed. On the basis of the analysis, the report describes the skills and competences developed by graduates at a sufficient level, as well as those in need of further improvement. Four distinct groups of examinees have been identified according to their language proficiency level. A description is provided of each group, indicating the subject-specific skills mastered, as well as those insufficiently developed. Conclusions are drawn regarding the mastery of communicative competence as well as the deficient French language skills in examinees' written and oral examination answers. Approaches to overcome the identified difficulties have been outlined.

Keywords: USE in the French language, analysis of results, typical mistakes of examinees, methodological recommendations

For citation: Ratnikova E. I. Analytical Report on the results of the 2025 Unified State Exam in French // Pedagogical measurements. 2026. No. 1. p. 27. doi: 10.52422/25879375_2026_1_27

© Ратникова Е. И., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Введение

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по французскому языку (ФЯ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации (ГИА) по образовательным программам среднего общего образования. В 2025 г. содержание КИМ ЕГЭ по ФЯ определялось на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее — ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413») [1].

При разработке КИМ ЕГЭ также учитывалось содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)) (далее — ФОП) [2].

Изменения в экзаменационной модели 2025 г. отсутствовали. Были уточнены некоторые формулировки заданий, что подробно описано в методических рекомендациях для председателей и членов предметных комиссий субъектов РФ по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. [3,4].

Цель настоящего отчёта — дать оценку соответствия предметных умений и навыков выпускников требованиям школьной программы по французскому языку. Поставленная цель определила следующие задачи:

- проанализировать успешность выполнения участниками экзамена заданий КИМ ЕГЭ с применением метода количественного анализа;
- выделить группы выпускников в зависимости от полученного ими балла;
- описать качественные различия в подготовке выпускников выделенных групп: выявить как сформированные умения и навыки, так и основные дефициты в подготовке участников;
- обозначить основные направления коррекции имеющихся трудностей у выпускников каждой группы.

Полученные в ходе анализа результаты могут способствовать повышению эффективности процесса подготовки выпускников и достижению ими более высоких результатов на экзамене, а также улучшению преподавания французского языка как иностранного в общеобразовательных учреждениях.

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по французскому языку в 2025 г.

В 2025 г. КИМ ЕГЭ по ФЯ включали в себя письменную и устную части. Задания двух частей проверяли овладение элементами содержания, приведёнными в кодификаторе ЕГЭ [5]. Письменная часть состояла из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Требовалось выполнить 36 заданий с кратким ответом и два задания с развёрнутым ответом.

В разделе 1 «Аудирование» участники должны были сделать 9 заданий двух уровней сложности (базового и высокого). В задании 1 нужно было установить соответствие между краткими монологическими высказываниями шести говорящих и утверждениями, выражающими главную мысль каждого текста. Высказывания говорящих были объединены одной темой, например, они рассказывали о повседневной жизни, привычках, отношениях в семье, с друзьями и знакомыми. Проверялось умение понимать основное содержание устного текста. В задании 2 предлагалось прослушать диалог и определить, какие из приведённых утверждений являются верными, какие — ложными и о чём в тексте не сказано. Варианты этого задания были посвящены видам отдыха, путешествиям, школьному образованию и т. п. На контроль выносилось умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте. В заданиях 3–9 участники экзамена слушали интервью по теме «Современный мир профессий» и отвечали на вопросы, выбирая один ответ из трёх предложенных. Проверялось умение полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий двух уровней сложности. В задании 10 требовалось прочитать семь коротких текстов информативного типа на различные темы, например, «Природа», «Технический прогресс», «Страны изучаемого языка» и др.

Проверялось умение понимать основное содержание прочитанного текста. В задании 11 необходимо было прочитать текст и заполнить в нём пропуски недостающими частями. Тексты, используемые в этом задании, были посвящены таким темам, как «Роль спорта в современной жизни», «Досуг молодёжи: увлечения и интересы» и т. п. На контроль выносилось умение понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте. В заданиях 12–18 проверялось умение полно/детально понимать прочитанный текст, например, по таким темам, как «Технический прогресс», «Проблемы экологии» и др. Участники отвечали на вопросы, выбирая один ответ из четырёх предложенных.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности. В заданиях 19–24 нужно было прочитать связный текст по теме «Родная страна» и заполнить пропуски, поставив опорное слово в правильную грамматическую форму. Проверялось владение различными грамматическими правилами современного французского языка, например, образование прилагательных женского и мужского рода единственного и множественного числа, употребление глаголов в прошедших временах *le passé composé* и *l'imparfait*. В заданиях 25–29 требовалось прочитать текст и заполнить пропуски, образовав от опорных слов однокоренные слова с помощью аффиксации. Например, прилагательные от существительных с помощью суффикса *-ive* (*sport-sportive*), наречий от прилагательных с помощью суффикса *-ment* (*certaine-certainement*), существительных от глаголов с помощью суффикса *-(i)tion* (*disposer-disposition*). В заданиях 30–36 проверялось владение лексическими навыками: словарным запасом, а также правилами лексической сочетаемости. Нужно было прочитать текст и заполнить пропуски, выбрав одно подходящее по смыслу слово из четырёх предложенных.

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из двух заданий. В задании 37 требовалось написать электронное личное письмо, например, на такие темы, как «Повседневная жизнь», «Досуг молодёжи: увлечения и интересы». Проверялись умения решать поставленную коммуникативную задачу, логично оформлять свой текст и правильно использовать лексико-грамматические, ор-

фографические и пунктуационные правила в речи. В задании 38 выпускникам предлагалось на выбор одно задание из двух (38.1 или 38.2). Они должны были написать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы) на такие темы, как «Выбор профессии», «Технологический прогресс» и др. Выполнение данного задания требовало демонстрации умения решать поставленную коммуникативную задачу, логично оформлять текст, правильно использовать в речи лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные правила. Примеры заданий письменной части приведены в демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ по ФЯ (письменная часть) [6].

Устная часть ЕГЭ по ФЯ состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло умение читать вслух информативный или научно-популярный, стилистически нейтральный текст, например, в 2025 г. использовались такие темы, как «Здоровый образ жизни и забота о здоровье: режим труда и отдыха, спорт», «Выбор профессии»;

2) задание 2 базового уровня сложности — условный диалог-расспрос — проверяло умение участвовать в диалоге с вербальными и визуальными опорами, задавая вопросы в предложенной коммуникативной ситуации, например, проверялось умение запрашивать информацию по теме «Здоровье», «Выбор профессии»;

3) задание 3 базового уровня сложности — условный диалог-интервью — проверяло умение участвовать в диалоге, принимая вопросы интервьюера на слух и отвечая на них. Были использованы такие темы, как «Здоровый образ жизни», «Увлечения молодёжи» и др.;

4) задание 4 высокого уровня сложности — связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) — проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, например, по таким темам, как «Досуг молодёжи» и «Школьная жизнь».

Примеры заданий устной части, которые были на экзамене в 2025 г. приведены в демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ по ФЯ (устная часть) [7].

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществлялось с использованием специальных аппаратно-программных средств. Задания считались выполненными верно, если ответ был записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадала с эталоном ответа. Правильное выполнение каждого из заданий 3–9, 12–36 оценивалось 1 баллом. Правильное выполнение каждого из заданий 1 и 11 — 2 баллами, заданий 2 и 10 — 3 баллами. Развёрнутые ответы проверялись по критериям оценивания. Ответы на задание 37 оценивались по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление текста» (максимальный балл за ответ — 6). Ответы на задание 38 по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация» (максимальный балл за ответ — 14). Задания 1–3 устной части оценивались холистически (критерии приведены в демонстрационном варианте). За задание 1 максимально можно было получить 1 балл, за задание 2 — 4 балла, за задание 3 — 5 баллов. Тогда как задание 4 оценивалось по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания», «Языковое оформление высказывания» (максимальный балл за ответ — 10) [8].

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы 2025 г. не менялся по сравнению с ЕГЭ 2024 г. и составил 82 балла. На основе результатов выполнения всех заданий работы определялись первичные баллы, которые затем переводились в тестовые по 100-балльной шкале.

Общие результаты основного периода ЕГЭ 2025 г. по ФЯ

В 2025 г. в экзамене по ФЯ приняли участие 486 человек (в 2024 г. — 504 человека). Средний тестовый балл в 2025 г. сопоставим с аналогичным показателем 2024 г. и составил 67,9 (в 2024 г. — 69). Доля не набравших минимального балла не изменилась: в 2025 г. — 2,3 %; в 2024 г. — 2,6 %. Доля высокобалльников незначительно понизилась: в 2025 г. — 26,32 %; в 2024 г. — 28,87 %. В ЕГЭ 2025 г. стало пять стобалльников (в 2024 г. их было четыре).

Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по ФЯ. На графике ниже приведён средний процент выполнения заданий разделов письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по ФЯ в 2025 г. (рис. 1).

Как видно, подавляющее большинство выпускников успешно справились с заданиями как письменной, так и устной частей экзамена. В письменной части лучше всего выполнены задания раздела «Грамматика и лексика» (75,8 %), одинаково хорошо



Рис. 1. Средний процент выполнения заданий разделов письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по ФЯ в 2025 г.

выполнены задания разделов «Чтение» и «Письменная речь» (70,3 % и 70,7 % соответственно). Чуть хуже выпускники справились с заданиями раздела «Аудирование» (67,3 %), тогда как с заданиями устной части — 74 % участников экзамена.

При этом в разделе «Аудирование» отмечается высокий процент выполнения задания 1 и заданий 3–9 (74,1 % и 67,5 % соответственно). Задание 2, напротив, вызвало наибольшие трудности (63,6 %). В разделе «Чтение» задание 10 выполнило подавляющее большинство выпускников (83 %). Чуть менее 70 % (67,1 %) справились с заданиями 12–18, а с заданием 11 — только 64,1 %.

В разделе «Грамматика и лексика» наиболее успешно выполнены задания 25–29 (79,3 %), также отметим хороший результат выполнения заданий 19–24 (78,8 %). Средний процент выполнения заданий 30–36 составляет 71,5 %.

Что касается заданий с развёрнутым ответом раздела «Письменная речь», то здесь наблюдается следующая тенденция. В задании 37 высокие баллы получило подавляющее большинство выпускников по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (88,3 % и 92,1 %), тогда как по критерию «Языковое оформление текста» этот показатель составил всего 59,6 %. Аналогичная тенденция характерна и для результатов выполнения задания 38 высокого уровня сложности: отмечается высокий средний процент выполнения по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (73,5 и 78,7), тогда как по кри-

терию «Лексика» этот показатель составляет 70,5, а по критерию «Грамматика» — всего 46,3, по критерию «Орфография и пунктуация» — 67. Распределение среднего процента выполнения заданий 37 и 38 по критериям приведено на графике ниже (рис. 2).

На графике видно, что наиболее низкие показатели отмечаются по критериям «Языковое оформление текста» (задание 37, критерий 3) и «Грамматика» (задание 38, критерий 4).

В устной части экзамена задание 1 выполнено на 80,9 %, задание 2 — на 87,1 %, а задание 3 — лишь на 57,2 %. В задании 4 одинаково высокие баллы по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» (84,5 %), а по критерию «Языковое оформление высказывания» только 60,3 % выпускников продемонстрировали уверенное владение языковыми навыками в речи (лексико-грамматическими и фонетическими) (рис. 3).

Таким образом, количественный анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по ФЯ в 2025 г. показывает, что в устной и письменной речи школьники владеют коммуникативными умениями лучше, чем языковыми навыками.

В целом выпускники успешно справляются с заданиями всех разделов и частей экзаменационной работы. Можно утверждать, что большинство участников освоили школьную программу как базового, так и углублённого уровней. Подробный качественный анализ предметных и метапредметных результатов выполнения работы

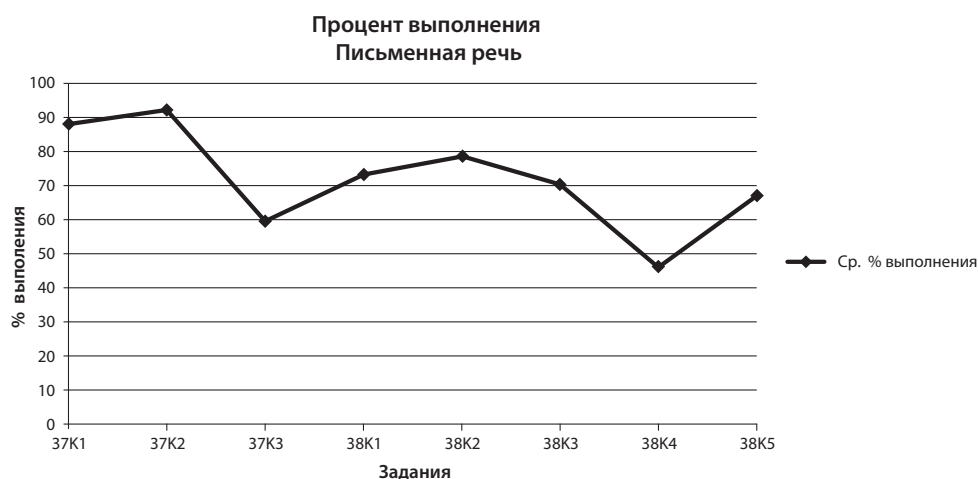


Рис. 2. Средний процент выполнения заданий 37 и 38 раздела «Письменная речь» КИМ ЕГЭ по ФЯ по критериям в 2025 г.



Рис. 3. Средний процент выполнения заданий устной части КИМ ЕГЭ по ФЯ в 2025 г.

по заданиям приведён в методических рекомендациях для учителей 2025 г. [9]

Средний процент выполнения заданий и полученные на экзамене баллы позволяют выделить четыре группы участников с различным уровнем подготовки. Рассмотрим особенности выполнения письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по ФЯ в 2025 г. каждой группой.

Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами участников с различным уровнем подготовки

Группа 1 — от 0 до 17 баллов

Участники из данной группы не овладели большей частью элементов содержания школьной программы. В письменной части в разделе «Аудирование» они не справляются с заданиями 1 и 2 базового уровня. В задании 1, например, если в утверждении речь идёт про спорт, они выбирают текст, в котором про спорт ничего не сказано. В задании 2 неправильно определяют, является запрашиваемая информация правдивой или ложной, а также есть ли она в тексте. Иногда они выбирают ответ 3 — «Aucune information» («В тексте не сказано») к половине утверждений задания, следовательно, не вполне понимают смысл текста. Задания 3–9 с множественным выбором ответа эти участники также выполняют на низком уровне, допуская большое количество ошибок.

В заданиях на проверку рецептивных видов речевой деятельности участники из данной группы лучше всего выполняют задание

10 раздела «Чтение». Но при этом не справляются с заданиями 11 и 12–18.

Анализ результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» показывает, что участники из группы 1 не владеют грамматическими правилами базового уровня: в заданиях 19–24 неправильно образуют прилагательные женского рода (*ancine, ancience* вместо *ancienne*), прилагательные мужского рода множественного числа (*chaut, chaux, chaudeux* вместо *chauds*), не умеют образовывать глаголы прошедшего времени в *le passé composé* (пишут *tombée* вместо *sont tombés*), а также не владеют правилами образования *l'imparfait* (например, вместо *arrivaient* пишут *aron*) и правилами образования существительных множественного числа (образуют *conducteux* вместо *conducteurs*).

В заданиях 25–29 на словообразование эти экзаменуемые демонстрируют не вполне уверенное владение лексическими навыками [10]. Они образуют несуществующие слова: *régulie, régulité* вместо *régulièrement*; *associance, associate* вместо *association*; *blesations, blessage, blessitations* вместо *blessures*; *confierement, confiement, confiture* вместо *confiance*. Задания 30–36 высокого уровня сложности они также выполняют неудовлетворительно.

В разделе «Письменная речь» эти участники не приступают к выполнению заданий с развёрнутым ответом или пишут текст недостаточного объёма, получая 0 баллов по всем критериям оценивания.

В устной части экзамена они не справляются с заданием 1, т. е. не могут правильно прочитать простой текст вслух. В задании 2 они не знают, как правильно задать четыре

вопроса, допускают грамматические, а также фонетические и лексические ошибки, затрудняющие понимание вопросов. В задании 3 они не могут спонтанно ответить на вопросы журналиста, а в задании 4 не справляются с решением коммуникативной задачи, получая 0 баллов по всем критериям оценивания.

Таким образом, у участников из данной группы наблюдаются серьёзные дефициты как в коммуникативных умениях, так и в языковых навыках. В плане метапредметных умений можно отметить не вполне сформированные навыки самоконтроля: обучающиеся из данной группы не всегда правильно понимают, что нужно сделать в задании (например, образуют однокоренные слова в заданиях по грамматике, т. е. путают задания 25–29 и 19–24). Они также вписывают в бланк ответа лишние слова из текста или, наоборот, указывают только часть ответа, получая таким образом 0 баллов за задание.

Для преодоления основных недостатков в образовательной подготовке участников из группы 1 рекомендуется прежде всего развивать у них умения рецептивных видов речевой деятельности. В аудировании целесообразно учить их понимать основное содержание диалогических текстов и тему коротких монологических текстов, а также определять, в каком из текстов содержится нужная информация. Для развития умений смыслового чтения необходимо уделять внимание пониманию основной мысли письменных текстов, а также извлечению требуемой информации из письменного текста.

В письменной речи участникам из данной группы необходимо формировать умения письменного общения, писать письма с опорой, тренироваться использовать текст-стимул для создания собственного текста.

В грамматике рекомендуется работать над спряжением глаголов в настоящем и прошедших временах, согласованием прилагательных с существительными. В лексике — образовывать однокоренные слова с помощью аффиксации.

Группа 2 — от 18 до 52 баллов

Участники из данной группы удовлетворительно владеют школьной программой. При выполнении заданий раздела «Аудирование» в задании 1 самое сложное для них — это

определять отношение говорящего к предмету разговора, теме высказывания. Плохо выполняют задание 2 и задания 3–9 на множественный выбор.

В разделе «Чтение» не вполне успешно выполняют задание 10. Практически не владеют пониманием структурно-смысловых связей текста, не справляются с заданием 11. Плохо выполняют задания 12–18 на множественный выбор.

Более половины участников из данной группы справляется с заданиями 19–24 и 25–29 базового уровня раздела «Грамматика и лексика». Значительно сложнее для них задания 30–36 высокого уровня сложности. Не очень хорошо они решают коммуникативную задачу в задании 37, допускают ошибки в формулах вежливости (благодарности за полученное письмо, надежде на последующие контакты), задают вопросы другу по переписке к теме, указанной в рамке электронного письма (*Cinéma*), тогда как по инструкции задания требуется задать вопросы к фразе-стимулу «*Hier, j'ai écrit une chanson...*». При этом могут логично оформить свой текст по критерию «Организация текста» [11], но получают 0 баллов за «Языковое оформление текста» из-за большого количества лексико-грамматических ошибок.

В задании 38 эти экзаменуемые не могут полностью решить коммуникативную задачу: правильно описать данные соцопроса (например, не указывают, как ответы респондентов связаны с темой соцопроса), представить цифровые и текстовые данные несплошного текста (таблицы/диаграммы), сделать сравнение данных и комментариев к ним, а также сформулировать проблему и предложить её решение. По критерию «Организация текста» не всегда правильно используют средства логической связи (например, пишут *Pour conclusion*) или ссылаются на участников соцопроса, при этом не описывая сам опрос, что нарушает логичность высказывания. В лексике они некорректно используют синонимы цифровых данных, употребляют кальки из других языков, нарушая правила лексической сочетаемости. Помимо этого, допускают ошибки, обозначая участников соцопроса: пишут *répondeurs, surveyants* вместо *répondants, sondés*.

В грамматике эта группа испытывает сложности употребления сравнительных оборотов и придаточных противопоставления,

глагольных форм, притяжательных прилагательных, согласования артиклей с существительными по роду и числу и многих других правил. В орфографии также допускает большое количество ошибок, например *l'absence* вместо *l'absence*, *que ils* вместо *qu'ils*.

В устной части экзамена только половина участников из данной группы может правильно прочесть текст вслух, допускает ошибки произнесения беглого [ə], носовых гласных и согласных. Помимо этого, они пропускают служебные слова (артикли, предлоги) в процессе озвучивания текста и неправильно читают слоги многосложных слов, искажая их значение и допуская грубые фонетические ошибки.

Более простым для этих участников является задание 2: они могут правильно задать прямые вопросы с использованием вопросительного прилагательного *quel*, но допускают ошибки в оборотах, начинающихся с *est-ce que* и *у a-t-il*, а также не всегда задают коммуникативно оправданный вопрос. Почти не справляются с заданием 3: не всегда понимают вопрос журналиста, не могут дать ответ требуемого объёма или допускают грамматические ошибки элементарного уровня. В задании 4 они слабо справляются с решением коммуникативной задачи (неточно и неполно описывают фотографии, затрудняются с установлением связи между фото и темой проекта, односложно описывают достоинства и недостатки рассматриваемых явлений). Получают довольно низкие баллы по критерию «Организация высказывания», поскольку забывают или не успевают сказать завершающую фразу, не всегда укладываются в отведённое время. По критерию «Языковое оформление» получают в основном 0 баллов, допуская большое количество лексико-грамматических ошибок (в меньшей степени фонетических).

При подготовке данной группы участников к выполнению заданий раздела «Аудирование» необходимо тренировать умения: понимать предпочтения говорящих в диалогической речи (что они любят, что не любят); распознавать на слух структуры, выражающие отношение говорящих к предмету обсуждения, как в утвердительной, так и в отрицательной форме: находить в тексте местоимения (личные, прямого и косвенного дополнения), синонимы, обозначающие участников разговора, людей и пред-

меты, о которых идёт речь. В чтении нужно развивать умение извлекать запрашиваемую информацию из письменного текста, в том числе работать над пониманием несплошных текстов (таблиц, диаграмм, инфографики).

В письменном и устном общении участники из данной группы должны тренироваться сообщать о себе простую информацию (рассказывать о своих хобби, увлечениях), а также запрашивать требуемую информацию у собеседника по письменному и устному общению, правильно используя при этом грамматические правила ФЯ. В устной диалогической речи для успешного выполнения заданий данное умение должно быть доведено до автоматизма. Участникам необходимо тренироваться спонтанно использовать простые речевые клише, лексические единицы, грамматические структуры, например, глаголы *aimer, préférer, détester* с инфинитивом, отрицательные конструкции, конструкции сравнения, а также существительные с артиклем, устойчивые выражения. Что касается монологической речи, то участники должны развивать коммуникативные умения описывать и сравнивать фото, выделять достоинства и недостатки рассматриваемых явлений.

В письменной речи участникам из данной группы нужно совершенствовать умение описывать данные несплошного текста (таблицы, диаграммы), а именно преобразовывать несплошной текст в сплошной, т. е. правильно описывать результаты соцопроса в задании 38, трансформировать ответы респондентов в форме 1-го лица единственного числа в форму 3-го лица множественного числа. Например, если в диаграмме ответ респондентов на вопрос «*Qu'est-ce qui est le plus important pour vous lorsque vous vous informez sur les réseaux sociaux?*» сформулирован как «*Avoir la sécurité de mes données*», то участники из группы 2 вместо «*Il est important pour les habitants de Zetlande d'assurer la sécurité de mes données lorsqu'ils s'informent sur les réseaux sociaux*» должны тренироваться писать: «*Il est important pour les habitants de Zetlande d'assurer la sécurité de leurs données...*».

В плане метапредметных умений необходимо развивать у этих обучающихся коммуникативные универсальные учебные действия в рамках интерактивных упражнений, в которых они могли бы больше взаимодействовать с другими обучающимися. Также

им нужно тренировать навыки самоконтроля, например учиться слышать/видеть свои ошибки, самостоятельно исправлять их.

Группа 3 — от 53 до 71 балла

Данная группа участников достаточно хорошо владеет школьной программой по ФЯ. В разделе «Аудирование» они успешно справляются с заданием 1, чуть хуже с заданиями 3–9, самое сложное для этих участников задание 2 (им тяжело понимать прецизионную информацию, даты, цифры, время, страны). В разделе «Чтение» они лучше всего выполняют задание 10, хорошо справляются и с заданиями 11–18. Таким образом, у этих участников рецептивные умения лучше развиты в чтении, чем в аудировании. Они получают высокие баллы и за выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика».

В разделе «Письменная речь» в целом успешно выполняют задание 37, практически не допускают ошибок по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», но не могут правильно оформить текст по критерию «Языковое оформление высказывания». Значительно менее успешно они выполняют задание 38: допускают фактические ошибки при описании цифровых данных, не всегда дают комментарий к сравнению, а также неточно раскрывают последний пункт плана (заключение), поскольку, вероятно, невнимательно читают задание.

В устной части экзамена эти участники хорошо справляются с заданиями 1 и 2, но значительно хуже с заданием 3 (допускают большое количество грамматических ошибок элементарного уровня). В задании 4 полно и точно решают поставленную коммуникативную задачу, а также логично строят свой монолог в соответствии с нормами устного неофициального общения (голосовое сообщение другу). Наиболее проблемным моментом является использование лексики и грамматики в устной речи для решения поставленных коммуникативных задач.

В ходе подготовки к экзамену этих обучающихся необходимо в первую очередь уделять внимание развитию письменной речи, поскольку это умение развито у них на более низком уровне, чем умение устной речи. Особенно это касается задания 38. Выполняя это задание, обучающиеся должны тренироваться правильно использовать граммати-

ческие правила в речи для решения поставленных коммуникативных задач, например употреблять синтаксис письменной фразы (сложносочинённые, сложноподчинённые, безличные предложения, сравнительные обороты и т. д.), *le subjonctif présent*, глагольное управление, притяжательные прилагательные. То же касается лексики: необходимо учиться использовать слова в правильном значении в коммуникативно значимом контексте, соблюдать правила лексической сочетаемости в письменном тексте.

В аудировании этим участникам нужно тренироваться понимать устную разговорную диалогическую речь, извлекать из текста прецизионную информацию (даты, цифры, названия стран, городов, имена собственные).

Группа 4 — от 72 до 82 баллов

Участники из данной группы овладели практически всеми требованиями школьной программы по ФЯ базового и углублённого уровней. При выполнении заданий по аудированию они без труда определяют основную мысль звучащего и письменного текстов, полностью понимают содержание устных и письменных текстов, чуть хуже извлекают запрашиваемую информацию из диалогической речи. С заданиями раздела «Грамматика и лексика» справляются практически без ошибок.

Эти экзаменуемые владеют письменным общением, получают высокие баллы по всем критериям оценивания задания 37, в задании 38 успешно решают коммуникативную задачу и логично оформляют текст, но допускают грамматические ошибки, хотя и в меньшем количестве, чем участники из других групп.

В устной части экзамена они справляются практически со всеми заданиями, но при этом испытывают сложности с выполнением задания 3, поскольку допускают грамматические ошибки. В задании 4 полно и точно решают коммуникативную задачу, логично строят своё высказывание, но допускают ошибки по языковому оформлению.

Данной группе необходимо совершенствовать умение понимать на слух устную диалогическую речь, участвовать в диалоге, спонтанно отвечать на вопросы собеседника, правильно использовать грамматические правила в речи.

Анализ результатов выполнения устной и письменной частей КИМ ЕГЭ по французскому языку в 2025 г. показывает, что в процессе подготовки школьников к экзамену особое внимание необходимо уделить трём аспектам: 1) совершенствованию умений понимать устную диалогическую разговорную речь в неофициальной ситуации общения; 2) развитию навыков использования грамматики и лексики для решения различных коммуникативных задач во всех видах речевой деятельности, особенно в устном спонтан-

ном общении и письменной речи; 3) работать над формированием метапредметных умений, таких как базовые исследовательские действия, а также умением самоконтроля. Для достижения указанных задач рекомендуется на уроках французского языка больше времени уделять коммуникативной лексике и грамматике, поощрять самостоятельность школьников в процессе обучения, а также учить их использовать язык для взаимодействия с другими людьми в процессе устного и письменного общения.

Список использованных источников:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).
3. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. Французский язык (Раздел «Говорение») / М. В. Вербицкая, К. С. Махмуран, Е. И. Ратникова, А. П. Чечиль. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.
4. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года. Французский язык (Раздел «Письменная речь») / М. В. Вербицкая, К. С. Махмуран, Е. И. Ратникова, А. П. Чечиль. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.
5. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по французскому языку / Федеральный институт педагогических измерений. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru).
6. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по французскому языку (письменная часть) / Федеральный институт педагогических измерений. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-13> (fipi.ru).
7. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по французскому языку (устная часть) / Федеральный институт педагогических измерений. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-13> (fipi.ru).
8. Спецификация КИМ для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2025 г. / Федеральный институт педагогических измерений. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!/tab/151883967-13> (fipi.ru).
9. Ратникова Е. И. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2025 года / Федеральный институт педагогических измерений. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.
10. Ратникова Е. И. Языковая компетенция обучающихся французскому языку: оценка сформированности лексических навыков / Е. И. Ратникова // Педагогические измерения. — 2023. — № 1. — С. 79–88.
11. Ратникова Е. И. Оценивание связности письменного текста на французском языке как иностранном // Педагогические измерения. — 2024. — № 2. — С. 85–93.

References

1. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshchego obrazovaniya (prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 12.08.2022 № 732 «O vnesenii izmenenij v federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshchego obrazovaniya, utverzhdyonnyj prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17.05.2012 № 413»).
2. Federal'naya obrazovatel'naya programma srednego obshchego obrazovaniya (prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 23.11.2022 № 1014 «Ob utverzhdenii federal'noj obrazovatel'noj programmy srednego obshchego obrazovaniya»).
3. Metodicheskie materialy dlya predsedatelej i chlenov predmetnyh komissij sub'ektov Rossijskoj Federacii po proverke vypolneniya zadaniy s razvyornutym otvetom ekzamenacionnyh rabot EGE 2025 goda. Francuzskij yazyk (Razdel «Govorenie») / M. V. Verbičkaya, K. S. Mahmuryan, E. I. Ratnikova, A. P. Chechil'. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.

4. Metodicheskie materialy dlya predsedatelej i chlenov predmetnyh komissij sub»ektov Rossijskoj Federacii po proverke vypolneniya zadaniy s razvyornutym otvetom ekzamenacionnyh rabot EGE 2025 goda. Francuzskij yazyk (Razdel «Pis'mennaya rech'») / M. V. Verbickaya, K. S. Mahmuryan, E. I. Ratnikova, A. P. Chechil'. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.
5. Kodifikator elementov sodержaniya i trebovanij k urovnyu podgotovki vypusnikov obrazovatel'nyh organizacij dlya provedeniya EGE po francuzskomu yazyku / Federal'nyj institut pedagogicheskikh izmerenij. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru).
6. Demonstracionnyj variant KIM EGE 2025 g. po francuzskomu yazyku (pis'mennaya chast') / Federal'nyj institut pedagogicheskikh izmerenij. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-13> (fipi.ru).
7. Demonstracionnyj variant KIM EGE 2025 g. po francuzskomu yazyku (ustnaya chast') [Elektronnyj resurs] / Federal'nyj institut pedagogicheskikh izmerenij. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-13> (fipi.ru).
8. Specifikacija KIM dlya provedeniya EGE po inostrannym yazykam v 2025 g. / Federal'nyj institut pedagogicheskikh izmerenij. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory#!tab/151883967-13> (fipi.ru).
9. Ratnikova E. I. Metodicheskie rekomendacii dlya uchitelej, podgotovlennye na osnove analiza tipichnyh oshibok uchastnikov EGE 2025 goda [Elektronnyj resurs] / Federal'nyj institut pedagogicheskikh izmerenij. Rezhim dostupa: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>.
10. Ratnikova E. I. Yazykovaya kompetenciya obuchayushchihся francuzskomu yazyku: ocenka sformirovannosti leksicheskikh navykov / E. I. Ratnikova // Pedagogicheskie izmereniya. — 2023. — № 1. — S. 79–88.
11. Ratnikova E. I. Ocenivanie svyaznosti pis'mennogo teksta na francuzskom yazyke kak inostrannom // Pedagogicheskie izmereniya. — 2024. — № 2. — S. 85–93.

Информация об авторе:

Ратникова Е. И. — кандидат филологических наук, доцент кафедры французского языка факультета иностранных языков и регионоведения, ФГБУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»; руководитель комиссии по разработке КИМ для проведения ГИА по французскому языку Федерального института педагогических измерений, ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования», Москва, Россия, elena.ratnikova@yahoo.com

About the author:

Ratnikova E. I. — Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of French at the Faculty of Foreign Languages and Regional Studies, Lomonosov Moscow State University; Head of the commission for the development of CIM for the GIA in French at the Federal Institute of Pedagogical Measurements, Federal Institute for Educational Quality Assessment, Moscow, Russia, elena.ratnikova@yahoo.com

Статья поступила в редакцию 22.10.2025; одобрена после рецензирования 26.11.2025; принята к публикации 30.01.2026.

The article was received by the 22.10.2025; approved after 26.11.2025 review; accepted for publication 30.01.2026.