



Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по английскому языку

Вербицкая Мария Валерьевна¹, Махмуриян Каринэ Степановна²

¹⁻² ФГБУ «Федеральный институт педагогических измерений», Москва, Россия.

¹ verbitskaja@fipi.ru

² fipi@fipi.ru

Аннотация. В аналитическом отчёте представлены статистические результаты выполнения экзаменационной работы единого государственного экзамена (ЕГЭ) по английскому языку основного периода 2025 года; проанализированы ответы участников экзамена на различные задания. Выявлены основные тенденции и динамика результатов по сравнению с предыдущим годом, а также определены наиболее проблемные аспекты в языковой подготовке выпускников. В основном периоде ЕГЭ 2025 г. по английскому языку приняли участие более 81 тыс. человек. Общее число участников снизилось по сравнению с ЕГЭ 2024 г. (84,7 тыс. человек) и ЕГЭ 2023 г. (85,8 тыс. человек). В 2025 г. средний тестовый балл составил 64,1. Незначительно сократилась доля высокобалльников, однако каждый пятый участник ЕГЭ демонстрирует результат в диапазоне 81–100 баллов. Минимальный тестовый балл ЕГЭ 2025 г. в сравнении с минимальным баллом прошлых лет не менялся и составил 18 первичных / 22 тестовых балла. В 2025 г. около 3 % участников получили результат ниже минимального балла. Подробно рассматриваются результаты выполнения заданий с развернутым ответом (задания 37, 38 письменной части и задание 4 устной части), что позволяет локализовать типичные ошибки: помимо дефицита чисто языковых навыков, выделяются проблемы, связанные с недостаточной сформированностью метапредметных умений. Представлена характеристика четырёх групп участников экзамена с разным уровнем подготовки, демонстрирующая возрастающую дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов.

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по английскому языку, основные результаты ЕГЭ по английскому языку 2025 г., статистические данные выполнения заданий, анализ результатов по группам с разным уровнем сформированности иноязычной коммуникативной компетенции.

Для цитирования: Вербицкая М. В., Махмуриян К. С. Аналитический отчёт о результатах ЕГЭ 2025 года по английскому языку // Педагогические измерения. 2026. №1. С. 5. doi: 10.52422/25879375_2026_1_5

Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the English Language

Verbitskaya M. V.¹ Makhmurian K. S.²

¹⁻² Federal State Budgetary Scientific Institution “Federal Institute of Pedagogical Measurements”,

¹ verbitskaja@fipi.ru

² fipi@fipi.ru

Abstract. The analytical report presents statistical results of the Unified State Examination (USE) in English for the 2025 main examination period, analysing the examinees' responses to various tasks. The report identifies key trends and dynamics of results compared to the previous year, and shows the most problematic aspects of graduates' language training. More than 81,000 examinees took the 2025 USE in English during the main period. The total number of examinees decreased as compared to the 2024 USE (84,700) and the 2023 USE (85,800). In 2025, the average test score was 64.1. The proportion of high scorers decreased slightly, but every fifth USE testee demonstrated a result in the 81–100-point range. The minimum test score for the 2025 USE remained the same as the previous years, at 18 primary/22 test points. In 2025, approximately 3 % of examinees scored below the minimum requirement. The results of the extended-response tasks (tasks 37 and 38 of the written section and task 4 of the oral section) have been analysed in detail to identify common errors. The analysis has shown that, besides a deficiency in purely linguistic skills, the examinees have problems related to underdeveloped meta-subject skills. Four distinct groups of examinees according to their language proficiency levels have been identified, demonstrating the improved differentiating ability of the test items.

Keywords: Unified State Examination in English, basic statistic results, results analysis for examinee groups with different language proficiency levels.

For citation: Verbitskaya M. V. Makhmurian K. S. Analytical Report on the Results of the 2025 Unified State Exam in the English Language // Pedagogical measurements. 2026. No 1. P. 5. — doi: 10.52422/25879375_2026_1_5

© Вербицкая М. В., Махмуриян К. С., 2026.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2026.

Общие результаты ЕГЭ 2025 г. по английскому языку

В основном периоде ЕГЭ 2025 г. по английскому языку приняли участие более 81 тыс. человек. Общее число участников снизилось по сравнению с ЕГЭ 2024 г. (84,7 тыс. человек) и ЕГЭ 2023 г. (85,8 тыс. человек).

В 2025 г. средний тестовый балл составил 64,1. Незначительно сократилась доля высокобалльников, однако каждый пятый участник ЕГЭ демонстрирует результат в диапазоне 81–100 баллов.

Минимальный тестовый балл ЕГЭ 2025 г. в сравнении с минимальным баллом прошлых лет не менялся и составил 18 первичных / 22 тестовых балла. В 2025 г. около 3 % участников получили результат ниже минимального балла.

Как и в 2023–2024 гг., в 2025 г. наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по аудированию. Средние проценты выполнения заданий разделов «Грамматика и лексика» и «Письменная речь» остались на уровне 2024 г. Наиболее проблемными остаются задания устной части, и к ним присоединились задания по чтению. Чтение довольно долго оставалось наиболее освоенным видом речевой деятельности, однако последние годы оно теряло свои позиции, и сейчас средний балл выполнения этих заданий даже ниже, чем средний балл выполнения заданий по говорению. Эту тенденцию нельзя объяснить изменениями в системе оценивания заданий, так как аналогичные изменения произошли и в разделе «Аудирование», однако средний балл их выполнения возрос. Вероятно здесь сказывается общая тенденция потери интереса к чтению у современных детей и подростков, у общества в целом. Свидетельством тому служит широкое распространение аудиокниг вместо традиционных бумажных и даже электронных книг и замена чтения текста на его восприятие на слух. Этим можно объяснить и улучшение результатов выполнения заданий по аудированию, которое было самым сложным видом речевой деятельности в первые годы существования ЕГЭ.

Судя по тенденции ухудшения результатов по выполнению заданий по чтению, этому виду речевой деятельности уделяется недостаточно внимания в процессе обучения. Мы неоднократно отмечали, что многие предметные умения в рамках учебного предмета

«Иностранный язык» являются одновременно метапредметными. К ним относится в первую очередь смысловое чтение, умения которого важны для овладения любым предметом школьной программы, поэтому и в обучении иностранному языку надо уделять этому коммуникативному умению больше внимания, причём с позиций современного понимания разных видов смыслового чтения, о чём будет подробно изложено ниже.

Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены на рисунке 1 и в таблице 1.

Заслуживает внимания также тот факт, что ещё несколько лет назад проблемным для участников ЕГЭ по английскому языку был раздел «Грамматика и лексика». В последние два-три года ситуация выровнялась, задания на контроль грамматических, лексико-грамматических, лексических навыков выполняются на уровне заданий других разделов (и даже лучше, чем задания по чтению). Когда участники экзамена фокусируются на чисто языковых моментах, то хорошо справляются с этими заданиями. Однако в развёрнутых ответах, в продукции, где на первое место выходит содержание — решение коммуникативной задачи, языковое оформление письменного или устного высказывания остаётся проблемным. Рассмотрим результаты выполнения продуктивных заданий по отдельным критериям.

Выполнение задания 37 на написание электронного письма личного характера оценивается по трём критериям: К1 «Решение коммуникативной задачи», К2 «Организация текста» и К3 «Языковое оформление». На рисунке 2 ясно видно, что результат по критерию К3 значительно ниже (средний процент выполнения — 62,9), чем результаты по критериям К1 и К2. Сравним средний процент выполнения по этим критериям: К1 — 82,9; К2 — 89,6; К3 — 62,9).

Та же картина наблюдается при сравнении результатов выполнения задания 38 — письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы. В этом задании оценивание языкового оформления более детализированное: отдельно оценивается К3 «Лексика», К4 «Грамматика», К5 «Орфография и пунктуация». Следует обратить внимание на то, как глубоко вниз по сравнению с другими критериями уходит кривая на показателе К4 — грамматика. Приведём цифровые показатели

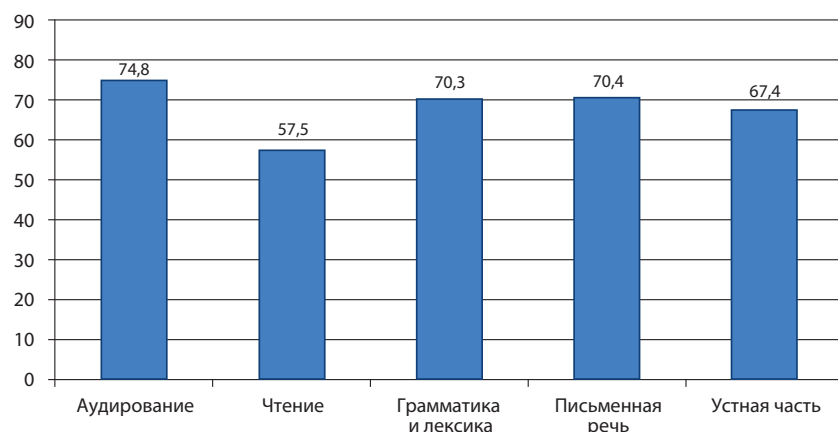


Рис. 1. Средние проценты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 1

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	8,97 (из макс. 12)	74,8
Чтение	6,91 (из макс. 12)	57,5
Грамматика и лексика	12,65 (из макс. 18)	70,3
Письменная речь	14,07 (из макс. 20)	70,4
Устная часть	13,49 (из макс. 20)	67,4

по среднему проценту выполнения задания 38 по критериям языкового оформления: К3 «Лексика» — 68,2; К4 «Грамматика» — 56,3; К5 — 71 «Орфография и пунктуация». При этом средний процент выполнения по двум первым критериям заметно выше: К1 «Решение коммуникативной задачи» — 71; К2 «Организация текста» — 70,4.

Эти данные показывают, что языковые навыки в применении к продуктивным заданиям заслуживают особого внимания в процессе обучения.

Показательны в этом отношении и результаты выполнения заданий раздела «Говорение». Языковые навыки самым непосредственным образом влияют на результаты выполнения задания 3 — условный диалог-интервью, в котором участнику экзамена необходимо ответить на пять вопросов интервьюера. Ответ на каждый запрос информации интервьюером (он может содержать два вопроса) должен быть полным, развёрнутым, включать в себя две-три коммуникативно обусловленные фразы, в которых отсутствуют элементарные лексико-грамматические и/или фонетические ошибки. В приложении к критериям дан список элементов содержания, уверенное владение ко-

торыми должен продемонстрировать участник экзамена при выполнении этого задания. Подчеркнём, что эти элементы содержания изучаются согласно ФГОС и ФОП в начальной и основной школе, после чего ещё два года отрабатываются в средней школе. Сравнительно низкий средний процент выполнения этого задания объясняется именно дефицитом языковых навыков, которые позволили бы участнику экзамена продуцировать краткие (две-три фразы) высказывания — ответы на вопросы без элементарных ошибок.

На рисунке 3 видно, что результаты выполнения задания 3 устной части и задания 4 (монологическое высказывание по проектной работе) по критерию «Языковое оформление высказывания» практически совпадают; это ещё раз доказывает объективность разработанных в рамках ГИА подходов к оцениванию. Приведём цифровые показатели: средний процент выполнения задания 3 устной части — 54,7; средний процент выполнения задания 4 по критерию «Языковое оформление высказывания» — 56. При этом средний процент выполнения этого задания по К1 «Решение коммуникативной задачи» — 73,3, по К2 «Организация текста» — 79,2.

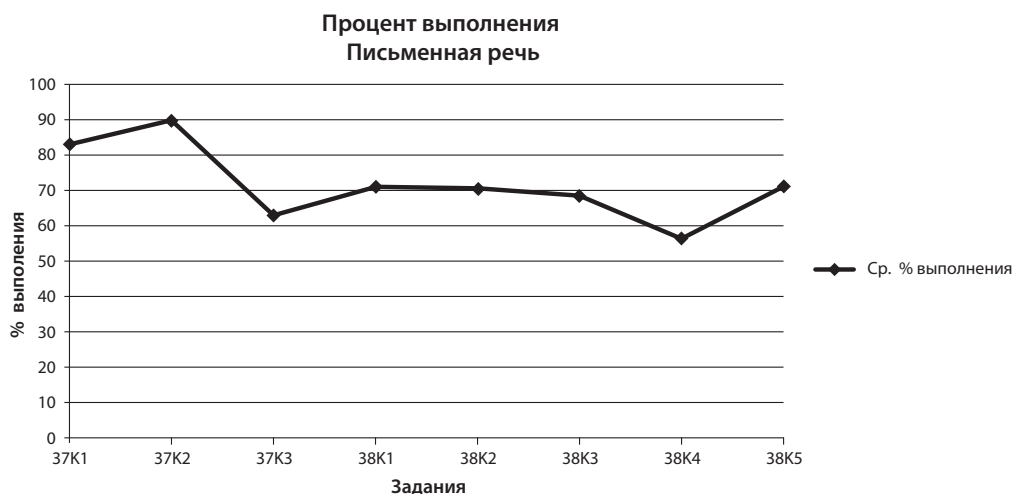


Рис. 2. Средние проценты выполнения заданий раздела «Письменная речь» экзаменационной работы по английскому языку по критериям

Следует остановиться на особой роли метапредметных умений и навыков в достижении предметных результатов. К сожалению, им до сих пор не уделяется достаточного внимания в процессе обучения, этапы анализа заданий с развёрнутым ответом и обсуждения инструкций к ним игнорируются, внимание сосредоточивается на воспроизведении заранее данного шаблона. Так, наиболее сложным аспектом выполнения задания 38 остаётся аспект 4 — сформулировать проблему, которая может возникнуть в исследуемой в проектной работе сфере, и предложить её решение. Этот аспект напрямую связан с базовыми логическими действиями: «самостоятельно формулировать и актуализировать

проблему, рассматривать её всесторонне», «развивать креативное мышление при решении жизненных проблем». Однако до сих пор во многих работах участники предлагают несущественные, не связанные с исследуемой областью проблемы и некое «универсальное» их решение, что показывает несформированность базовых логических действий.

Задание 38 в целом строится на использовании умений и навыков учебно-исследовательской и проектной деятельности, т. е. владении базовыми исследовательскими действиями. Те недостатки экзаменационных работ, о которых мы пишем в наших методических материалах и которые будут подробно проанализированы ниже, возникают



Рис. 3. Средние проценты выполнения заданий раздела «Говорение» экзаменационной работы по английскому языку по критериям

как следствие того, что проекты, выполняемые в процессе обучения лишены проблемности, не требуют применения умений учебно-исследовательской деятельности, а сводятся к скачиванию чужих материалов из Интернета.

Таким образом, в ЕГЭ 2025 г. по английскому языку, с одной стороны, сохраняются отдельные тенденции прошлых лет, а с другой — возникают новые особенности.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет объективно выделить группы участников экзамена с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 4, табл. 2).

Подобное распределение участников ЕГЭ по английскому языку и в целом по всем иностранным языкам с некоторыми незначительными различиями наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями. Отмеченная в последние годы тенденция ухудшения результатов выполнения заданий по чтению усилилась в ЕГЭ 2025 г. Раздел «Чтение» дал самые низкие результаты, средний процент выполнения заданий этого раздела почти на 10 процентных пунктов ниже, чем средний процент выполнения заданий по говорению и на 17 (!) процентных пунктов ниже, чем средний процент выполнения заданий по аудированию. Эту тенденцию нельзя объяснить изменениями в системе оценива-

ния, так как они были одинаковы для заданий по аудированию и чтению. Однако средний процент выполнения заданий по аудированию вырос, а по чтению снизился по сравнению с прошлым годом. Выше мы попытались дать объяснение этому факту. Особо следует отметить тот факт, что в группе участников, получивших первичный балл в диапазоне 53–79, велик разрыв между уровнем выполнения заданий по чтению и заданий других разделов работы: на рисунке кривая красного цвета расположена заметно ниже кривых других цветов. И только у наиболее подготовленных и мотивированных участников ЕГЭ, получивших наиболее высокие первичные (80–82) и, соответственно, тестовые баллы, коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности сформированы на одинаково высоком уровне.

Как уже отмечалось выше, в ЕГЭ 2025 г. количественно уменьшилась группа 1, включающая участников, получивших от 0 до 17 первичных баллов. Эти участники не набрали минимальный балл и не сдали ЕГЭ по английскому языку, они составляют 2,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

В группу 2 входят участники экзамена, получившие от 22 до 52 первичных баллов, их тестовые баллы — в диапазоне от 53 до 71; они составляют 32,5 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Наиболее многочисленной оказывает-ся группа 3. Это участники экзамена, получившие от 53 до 71 первичного балла, их

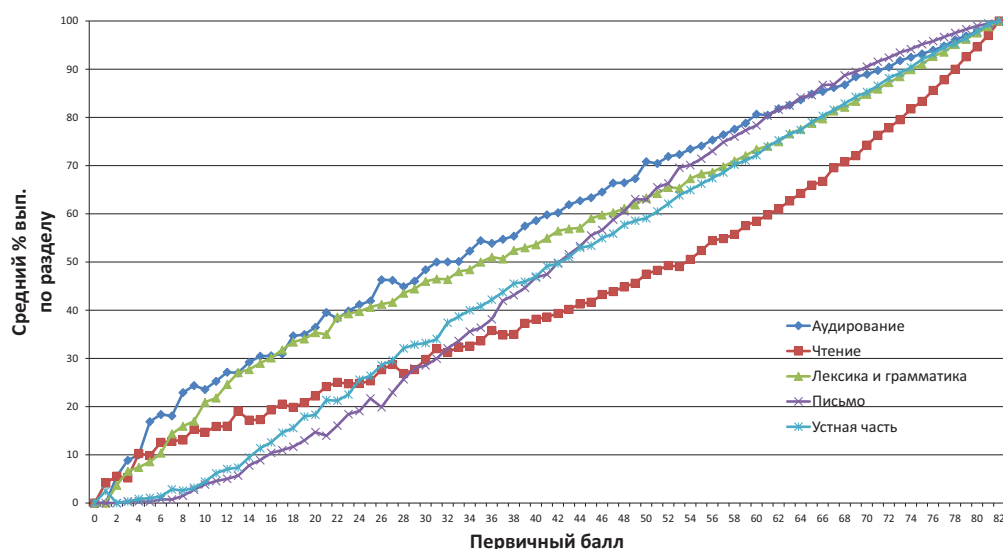


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку (процент от первичного балла)

Таблица 2

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл — 0–21 Первичный балл — 0–17	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письменной и устной речи, слабо развиты умения чтения. В аудировании они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы
Группа 2 Тестовый балл — 22–60 Первичный балл — 18–52	Данной группой участников лучше всего выполняются базовые задания раздела «Аудирование», незначительно хуже — задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развёрнутым ответом, причём устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и заданий 3 и 4 устной части — заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьёзных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне
Группа 3 Тестовый балл — 61–80 Первичный балл — 53–71	В данной группе участников отмечается достаточно уверенное владение тремя видами речевой деятельности: аудированием, письменной речью, говорением. Наилучшие результаты участники из этой группы показывают в выполнении заданий по аудированию. Значительно хуже выполняются задания на контроль умений смыслового чтения. Наблюдаются заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развёрнутого устного высказывания — обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что средний процент выполнения заданий раздела «Чтение» заметно отстаёт от среднего процента выполнения заданий других заданий. Метапредметные умения в основном сформированы
Группа 4 Тестовый балл — 81–100 Первичный балл — 72–82	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, кроме смыслового чтения. В 2025 г. впервые фиксируется значительная разница между уровнем выполнения заданий раздела «Чтение» и заданий других разделов. Заслуживает внимание тот факт, что лучше всего участниками из этой группы выполняются задания по аудированию и письменной речи; последние являются наиболее сложными для участников из групп 1 и 2. Лексико-грамматические задания и задания устной части выполняются менее успешно, чем задания по письменной речи. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне

тестовые баллы — в диапазоне от 61 до 80; они составляют 45,7 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Группа 4 — это участники экзамена, получившие от 72 до 82 первичных баллов, их тестовые баллы — в диапазоне от 81 до 100; они составляют 19,2 % от общего числа участников ЕГЭ 2025 г.

Подобное распределение групп баллов показывает, что последовательное совершенствование КИМ ЕГЭ приносит свои плоды, дифференцирующая сила заданий возрастает, кривая нормального распределения участников экзамена приближается к стандартной (рис. 5).

Содержательный анализ результатов по разделам экзаменационной работы и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания английского языка

Раздел «Аудирование»

Задания этого раздела были выполнены весьма успешно: как уже было указано, самый высокий средний процент выполнения именно у заданий этого раздела — 74,8 %. Однако участниками из групп 1 и 2 допускались ошибки даже в заданиях базового уровня. Обратимся к конкретным заданиям ЕГЭ 2025 г.

Английский язык. ЕГЭ 2025
Распределение групп баллов

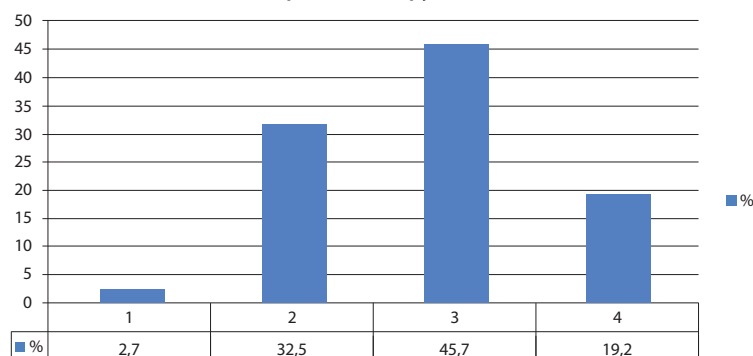


Рис. 5. Статистика по группам баллов

по аудированию. В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями А–F и утверждениями в списке 1–7. Данное задание проверяет умение понять основное содержание высказывания, его смысл, основную идею. Хотя задание 1 было выполнено в целом успешно, все же участники из группы 1 и частично из группы 2 не смогли правильно соотнести высказывания А и В с предложенными утверждениями. Приведём список утверждений.

1. Most people feel stressed out while shopping.
2. Shopping can be a very relaxing thing.
3. Shopping is a total waste of time.
4. You may spend your day off at the shopping centre.
5. Some people spend too much money shopping.
6. There are too many people in shops these days.
7. Shopping is a way to be with your nearest and dearest.

Многие участники из группы 1 ошибочно соотнесли высказывание В с утверждением 3 *Shopping is a total waste of time*. Просмотрим скрипт высказывания В.

Speaker B

Some people think that shopping is a waste of time, but I really love it. For me, shopping is a great way to have my day off. I go to the mall and spend some quality time looking for some new clothes, a new perfume, or a pair of shoes. Then I usually go to one of the cafes there to enjoy a cup of coffee and some cake. I may go to the cinema then — there's a good one in the mall. The top floor of the mall is occupied by a gym, so I might go there too, and have a yoga class.

Первое предложение высказывания практически включает в себя утверждение 3. Вероятно, экзаменуемый пропустил начальные

слова говорящего *Some people think*, выхватил из контекста фразу *Shopping is a total waste of time* и невнимательно слушал текст дальше, не уловив, что говорящему как раз нравится совершать покупки. Все высказывание свидетельствует о положительном отношении автора к походам по магазинам. Более того, ясно, что автор высказывания готов весь свободный день ходить по магазинам (*For me, shopping is a great way to have my day off.*). Поэтому ключом к высказыванию В будет утверждение 4 *You may spend your day off at the shopping centre*. Причиной ошибки является не только недостаточно хорошо развитые фонематический слух, память и регуляторные метапредметные умения, но и определённые личностные качества: невнимательность (не обратил внимание на то, что некоторые люди, а не сам автор считают посещение магазинов тратой времени), неумение сконцентрироваться, нетерпение. Таким образом, для успешного выполнения заданий ЕГЭ школьникам необходимо развивать все три группы умений: предметные, метапредметные и личностные, которые тесно взаимосвязаны.

Продолжим обсуждение выполнения этого задания. Утверждению 3 *Shopping is a total waste of time* соответствует высказывание А. Прочитаем скрипт, приведённый ниже.

Speaker A

If you ask me, I don't like shopping. In my opinion, people spend too much time on this activity. Well, shopping for food is necessary, of course, but it takes ages to get to the supermarket, choose the food you need, pack it, take it back home, and put it all in the fridge and in the freezer. When you shop for clothes, it's even worse. You may spend the whole day looking for the right thing. Shopping for presents is a nightmare, as well. There's more to life than shopping.

Уже первая фраза свидетельствует о негативном отношении автора к посещению магазинов. Последняя фраза и использование слова *nightmare* в высказывании также подтверждают негативное отношение автора. В тексте прямо не упоминаются слова «трата времени», однако смысл высказывания именно таков.

Перейдём к анализу выполнения задания 2. Участникам ЕГЭ предлагалось прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста: «Верно — Неверно — В тексте не сказано». Данное задание проверяет умение понимать запрашиваемую информацию в звучащем тексте. К сожалению, всё ещё трудными для участников из групп 1 и 2 остаются задания, где требуется понять, что запрашиваемая информация отсутствует в прослушанном высказывании.

Рассмотрим пример из одного из вариантов КИМ ЕГЭ 2025 г.

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 — True**), какие не соответствуют (**2 — False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 — Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Jane spent a month in Italy.
- B. Jane and her parents had a lazy vacation in Italy.
- C. Jane knows some facts about the history of Pompeii.
- D. Jane got to Pompeii by bus.
- E. Jane thinks the ticket to Pompeii wasn't expensive.
- F. Jane is always lucky to have good guides.
- G. Peter is going to Italy next summer.

Рассмотрим утверждение F — *Jane is always lucky to have good guides* и выделим фрагмент беседы, который поможет определить правильный ответ.

Jane: *Unfortunately, I don't speak Italian, though I've always wanted to learn this beautiful language. Luckily, our guide spoke good English.*

Peter: *When you travel to an interesting place, much depends on your guide. Was yours good?*

Jane: *She was fantastic. She showed us lots of things that weren't in the guide book, which was really good.*

Многие участники из групп 1 и 2 выбрали ответ 1 «Верно», в то время как нужно было выбрать ответ 3 «В тексте не сказано». Они не обратили внимание на слово «always» в утверждении. В беседе Джейн хвалит только того гида, который был у них при посещении Помпеи. Таким образом, в тексте нет прямого подтверждения того, что ей везёт на хороших гидов, но нет и опровержения. Значит, запрашиваемая информация в прослушанном тексте отсутствует, правильный ответ «В тексте не сказано».

Перейдём к заданиям 3–9 высокого уровня сложности на полное понимание звучащего текста, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных. С этими заданиями не справились даже некоторые участники из группы 3 с тестовыми баллами в диапазоне 61–80 баллов. Этот факт легко объясним, так как согласно ФОП умения полного понимания звучащего текста включены только в программу 10-х и 11-х классов при изучении английского языка на углублённом уровне.

Обратимся к заданиям ЕГЭ 2025 г. Рассмотрим один из вопросов, который на первый взгляд является несложным.

What do we learn about Eva James at the beginning of the interview?

- 1) She's been a singer for 15 years.
- 2) She never got a formal musical education.
- 3) She is internationally famous.

Теперь приведём скрипт начала интервью.

Presenter: Hello, everybody, and here we are with our weekly programme, *Five Minutes with a Star*. Today in our studio we have Eva James, a world-famous singer, songwriter, and pianist. A classically-trained pianist, Eva started composing songs when she was 12, and signed her first contract when she was only 15 years old. Good afternoon, Eva!

Некоторые участники экзамена выбрали ответы 1 и 2, что было неправильно. Часть участников экзамена услышала словосочетание «fifteen years» и, не уловив контекст, в котором оно упоминалось (Ева подписала свой первый контракт, когда ей было 15 лет), выбрали ответ 1, который на самом деле неверен. Ответ 2 тоже неправильный, так как словосочетание *classically-trained* указывает на то, что она получила классическое музыкальное образование. Ответ 3 верный: словосочетание

в ответе *internationally famous* — это синоним прилагательного *world-famous*, использованного в аудиотексте.

Подводя итоги анализа типичных ошибок при выполнении заданий 1–9 раздела «Аудирование», констатируем, что ошибки имеют устойчивый характер, а это говорит о нерегулярной работе на уроке по развитию как предметных, так и метапредметных умений, а также о недостаточной проработке документов ФИПИ, которые дают методические рекомендации по работе над разными видами речевой деятельности.

Раздел «Чтение»

Перейдём к анализу выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2025 г. В раздел входят задания на контроль умения понимать основное содержание текста, структурно-смысловые связи в тексте, а также задания для полного/детального понимания письменного текста.

В целом результаты раздела «Чтение» хорошие, хотя они заметно ниже, чем результаты выполнения заданий других разделов, о чём было упомянуто выше. Анализ работ участников 2025 г. свидетельствует о том, что многие допущенные ошибки имеют устойчивый характер. Подобные ошибки наблюдаются и в задании 10 базового уровня сложности. В данном задании проверяются умения прочитать про себя и понять основное содержание текста, включающего в себя незнакомые языковые явления. Участники экзамена должны выбрать из восьми заголовков один, соответствующий содержанию текста, при этом один заголовок является лишним.

Рассмотрим задание 10 одного из вариантов. Даны следующие заголовки.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. What coral reefs like | 5. So many benefits! |
| 2. Dangers they face | 6. Protecting coral reefs |
| 3. What are coral reefs? | 7. Productive interaction |
| 4. Attracting tourists | 8. The well-known reef |

Прочитаем текст А.

A. Coral reefs are large underwater structures. Hard corals are the types of coral that make up reefs. They get calcium carbonate from saltwater to construct an exoskeleton. Soft corals are different species of coral that do not contribute to the formation of reefs. These flexible corals, including species like sea whips and fans, often look like

trees and plants. The coral reef gradually grows larger over time, getting one little exoskeleton at each stage until they are substantial aquatic ecosystem parts.

Многие участники из групп 1 и 2 сделали ошибку: вместо правильного ответа 3 они выбрали ответ 1. К этой ошибке привело неумение понять основное содержание текста, его основную идею, и сказался дефицит языковых знаний и навыков. В заголовках 1 и 3 из четырёх слов три слова совпадают; кроме того, эти участники экзамена, видимо, невнимательно прочитали заголовок 1 и вместо *What coral reefs like* восприняли его как *What are coral reefs like?*

Вместе с тем очевидно, что уже первая фраза текста А является ключевой для его понимания, в то время как заголовок 1 подходит к фрагменту Е. Во фрагменте Е нет прямого указания на заголовок 1, однако весь контекст указывает на его правильность. Дело в том, что глагол *like* выступает в своём основном значении «нравится, любить». В тексте описываются условия для формирования рифов, т. е. даётся ответ на вопрос «Что нравится рифам?».

E. Coral reefs need sunlight to grow, that is why they hardly ever grow in deep waters. They also are more likely to be found in tropical oceans, as the water is clearer and warmer there. Coral reefs also grow where there are stronger wave patterns and currents. The stronger currents and waves deliver more food for the ecosystem that creates the reef structure. Oddly enough, reefs usually grow on the eastern shore of land masses. The temperature there is thought to be warmer than on the western side.

Неумение вдуматься в контекст, ожидание повторения одинаковых слов либо словосочетаний в заголовке и тексте являются типичными ошибками участников уже много лет. Анализ ответов участников 2025 г. на задание 10 показал, что, как и в предыдущие годы, типичными ошибками являются:

- неумение отделять главную информацию от второстепенной;
- неумение определять ключевые мысли и слова в тексте;
- фокусирование на отдельных словах, а не на смысле текста;
- дефициты в использовании контекстуальной и языковой догадки при обнаружении незнакомых слов.

Отметим, что вышеназванные ошибки аналогичны ошибкам, допущенным в задании 1 раздела «Аудирование», что неудивительно, так как аудирование и чтение с пониманием основного содержания текста близки как виды когнитивно-коммуникативной деятельности, имеют общие механизмы формирования и стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Перейдём к следующему заданию раздела «Чтение». Задание 11 базового уровня сложности в целом выполнено хорошо. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Однако, несмотря на в целом хорошие результаты выполнения задания 11, слабые участники экзамена всё же допустили ошибки. Данные ошибки часто связаны не только с недостаточным уровнем предметных коммуникативных умений, но и со слабым уровнем познавательных УДД, такими как работа с информацией и базовые логические действия.

Рассмотрим предложение с пропуском из одного из вариантов ЕГЭ 2025 г.

1. The heart of the taiga is north of Irkutsk city, D _____ await tourists.

Теперь приведём фрагменты предложений, один из которых должен вписаться в приведённый выше текст.

1. which attract hundreds of tourists every year
2. but the Russian taiga brings a level of beauty
3. though the Siberian taiga can easily see nights
4. where dogsledding, snowshoeing, the northern lights
5. which has only 500 permanent residents
6. where only coniferous trees like pines, spruces
7. and since 2001, the park has had the status

Многие участники из групп 1 и 2 выбрали ответы 1, 5 и 6, которые являются неправильными. Ответ 1 не принимается, потому что, во-первых, глагол *attract* не согласован с существительным, иначе он должен был бы иметь окончание — “s”, во-вторых, окончание предложения *await tourists* было бы лишним. Ответ 5 неверный, так как Иркутск — много-тысячный город, его северная часть не может иметь только 500 постоянных жителей. Кроме того, окончание предложения *await tourists* то-

же было бы лишним. Ответ 6 также не может быть правильным, так как делает все предложение бессмысленным. Ответ 4 верный, он хорошо вписывается грамматически в структуру предложения и его содержание имеет смысл.

При выполнении задания 11 участники экзамена совершают следующие типичные ошибки:

- при восстановлении текста полагаются только на его содержание либо только на его структуру, в то время как необходимо принимать во внимание и то, и другое;
- не могут определить грамматическую структуру предложения, например какой частью предложения или каким его членом является каждый предложенный для вставки фрагмент (придаточное определительное, придаточное места, времени и т. д., группа сказуемого и т. п.);
- не соотносят реферируемые слова в тексте и предложенном для вставки фрагменте;
- не прибегают к языковой и контекстуальной догадке для понимания незнакомых слов в тексте.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня сложности и представляют трудность не только для участников со слабой подготовкой, но и для ряда участников с результатами в диапазоне 61–80 баллов, о чём свидетельствует средний процент выполнения данных заданий — 62. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырёх вариантов ответов один, соответствующий тексту.

Разберём одно из таких заданий.

- 18** In the last paragraph the author of the article aims to ...
- 1) encourage young people to play video games.
 - 2) compare online and offline communication.
 - 3) soothe parents opposed to video games.
 - 4) prove that video games promote interaction.

Приведём фрагмент текста, соответствующий заданию 18.

Children and teens are spending more and more time playing video games online with their friends. For most, this is a positive experience, allowing them to communicate with others even when they are unable to physically be with them. This unconventional method of communication

is helpful in fostering connections while building the skills and confidence necessary to interact face-to-face. Video games are a large part of the lives of young people and should be recognized as a source of social support.

Ряд участников из групп 1 и 2 неверно выбрали опцию 1, возможно, их ввела в заблуждение первая фраза абзаца, содержащая те же слова, что и в опции *spending more and more time playing video games*. Верным является ответ 4, о чём говорит все содержание текста и ключевая фраза *This unconventional method of communication is helpful in fostering connections while building the skills and confidence necessary to interact face-to-face*. В поддержку идеи о том, что видеоигры способствуют общению, говорят и фразы *this is a positive experience, allowing them to communicate with others* и последняя фраза *Video games are a large part of the lives of young people and should be recognized as a source of social support*. Слова *communication* и *interaction* являются синонимами также как и слова *promote* и *fostering*. Они дают возможность выбрать правильный ответ.

Остановимся на ещё одном примере из другого варианта КИМ.

16 It is implied in the text that when things go wrong optimists...

- 1) analyze personal failures.
- 2) avoid finding fault with themselves.
- 3) think about what they did wrong.
- 4) focus on short-term solutions.

Приведём фрагмент текста, к которому относится вопрос 16.

When things don't go as expected, it's the reverse: optimists don't blame themselves. They see setbacks as temporary. When something goes wrong, optimists link it to a specific situation or event, and not to their capabilities. Because they don't view setbacks as personal failings, optimists are able to bounce back from disappointment better than pessimists.

Мы опять сталкиваемся с механистическим подходом, с попыткой найти одни и те же слова в утверждении и тексте и выбрать вариант ответа на основании их совпадения безотносительно к смыслу. Так, изъятые из контекста слова *personal failings* заставили ряд участников выбрать ответ 1 как верный, в то время как правильный ответ — 2, о чём говорит не только всё содержание текста, но и первое предложение абзаца.

Подводя итоги анализу выполнения заданий на контроль рецептивных умений аудирования и смыслового чтения, можно констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют сходный характер: неумение выделять ключевые слова и предложения, опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение пользоваться различными стратегиями с учётом коммуникативной задачи. Как отмечалось выше, негативную роль играют и некорректно составленные учебные/тренировочные задания независимо от того, даются они в формате заданий ЕГЭ или в другом формате.

Раздел «Грамматика и лексика»

Как показывает статистика, результаты выполнения заданий данного раздела КИМ ЕГЭ по английскому языку (средний процент выполнения — 70,3) вполне сопоставимы с результатами выполнения заданий других разделов экзаменационной работы.

Задания КИМ ЕГЭ по грамматике и лексике проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативно значимом контексте. Для их успешного выполнения необходим смысловой и лингвистический анализ всего текста, т. е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Начнём анализ с заданий 19–24 базового уровня. Данные задания проверяют грамматические навыки участников экзамена. Экзаменуемым предлагается преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста.

К сожалению, всё ещё наблюдаются ошибки в употреблении таких грамматических явлений, как множественное число существительных; личные, притяжательные и указательные местоимения; степени сравнения прилагательных, образованные по правилу; употребление времён Present/Past Continuous, — хотя нужно признать, что их стало меньше. Однако в зоне особых трудностей остаётся употребление Present Perfect, Passive Voice Present Simple, Passive Voice Past Simple, Participle II.

Рассмотрим следующий пример.

It _____ to be about
4.2 billion years old whereas our BELIEVE
planet is about 4.75 billion years old.

Большинство участников из группы 1 и часть участников из группы 2 не справились с этим заданием, дав ответы *believe*, *believes*, *believed* вместо *is believed*.

Приведём ещё один пример с типичной ошибкой. Подавляющее число участников из группы 1 и многие из группы 2 употребили Past Simple вместо Present Perfect. Отдельные экзаменуемые правильно употребили Present Perfect, но перепутали глаголы *find* и *found*. Почему же участники употребили Past Simple вместо Present Perfect? Возможно, это связано с тем, что они увидели *years ago* в конце предложения. Подобная ошибка свидетельствует о том, что экзаменуемые не поняли структуру предложения и функции разных временных форм глаголов. Правильный ответ — *have found*.

So far, scientists _____
some interesting minerals in Karandash
which prove that this mountain used to be
a part of the supercontinent that existed
2 billion years ago. Another place is Man- FIND
pupunyor. It may be hard to pronounce the
name of this mysterious plateau, but this
place is one of the top attractions of Russia
for curious tourists.

При выполнении заданий 19–24 отмечались следующие ошибки:

- неправильное употребление видо-временных форм и страдательного залога глаголов;
- незнание форм неправильных глаголов;
- неправильное употребление личных местоимений в объектном падеже;
- подмена причастия I причастием II;
- незнание форм степеней сравнения прилагательных, которые образуются не по правилу;
- внесение определённого артикля в бланк 1 ответа вместе с превосходной степенью прилагательного;
- попытки образовать от опорного слова однокоренное вместо изменения его грамматической формы;
- неправильное написание слов.

Рекомендуется в процессе обучения обращать внимание на усвоение знаний о частях речи и их грамматических формах, изучаемых в рамках школьной программы. Полезно дать учащимся задание составить систематизирующую таблицу частей речи и их грамматических форм на основе пройденного материала. Важно развивать грамматические навыки на связанных текстах, а не на отдельных предложениях и делать акцент на функции грамматических форм, на тот смысл, который они несут.

Перейдём к заданиям 25–29 на словообразование, проверяющих лексико-грамматические навыки. В целом результаты выполнения данных заданий хорошие, однако всё же наблюдаются устойчивые ошибки у ряда экзаменуемых из групп 1 и 2. Приведём одно из заданий:

However, some libraries require specific
plugins or software installed, otherwise
it will be _____ to view POSSIBLE
the content.

Участники экзамена всё ещё испытывают затруднения при образовании отрицательных прилагательных, хотя, как правило, данные слова являются высокочастотными. Вместо правильного ответа *impossible* давались ответы *impossible*, *unpossible*. Особенно часто допускались ошибки при образовании отрицательных прилагательных, если нужен отрицательный суффикс, а не префикс, например:

Libraries of the ancient Roman Empire had
_____ manuscripts of the
best scholars of that time, so an early form COUNT
of a catalogue system was introduced and
librarians were needed.

Так, вместо правильного ответа *countless* давались ответы *uncountable*, *incountable*, *discount*, *incount*, *recount*, *counter* и др. Прилагательное *uncountable* существует, но здесь не подходит по смыслу. К сожалению, очень часто участники не вчитываются в контекст, не определяют, какая часть речи нужна, как её можно образовать, какой суффикс или префикс надо использовать, часто образуют несуществующие слова.

Все приведённые ошибки являются показателями низкого уровня коммуникативной компетенции и несформированности общей коммуникативной компетенции, в том числе умений смыслового чтения, потому что для

того, чтобы образовать нужное слово и поставить его в нужную форму, сначала необходимо понять текст.

Перейдём к заданиям 30–36 высокого уровня сложности. Данные задания проверяют практические навыки использования слов в связном тексте с учётом их значения, лексической и грамматической сочетаемости, смысла текста в целом. Статистика показывает, что данные задания в целом были выполнены успешно, однако всё ещё наблюдается ряд устойчивых типичных ошибок. Рассмотрим следующий пример.

1. He seemed to be about seventy, **36** _____
Berta told her later that he was only sixty.

- 36** 1) nevertheless 2) therefore
 3) although 4) moreover

Задания на союзы и вводные слова всегда присутствуют в КИМ ЕГЭ не только в разделе «Грамматика и лексика»; использование логических средств связи — обязательное требование в заданиях 37 и 38 с развёрнутым ответом письменной части и задания 4 устной части. Тем не менее их правильное использование всё ещё находится в зоне трудностей у выпускников. В приведённом выше задании часть участников экзамена выбирала ответы 1, 2 и 4, которые являются неверными. Правильный ответ 3 *Although* является союзом, после него никогда не ставится запятая, так как этот союз присоединяет придаточное предложение к главному. Дистракторы *moreover*, *therefore*, *nevertheless* являются вводными словами, после которых, как правило, ставится запятая. *Nevertheless* используется для противопоставления двух независимых предложений и обособляется, если стоит в начале предложения. *Moreover* вводит дополнительный аргумент, усиливающий главную мысль, имеет значение «более того» и обособляется, если стоит в начале предложения. *Therefore* используется для объяснения вывода или последствий и имеет значение «следовательно, поэтому»; обособляется, если стоит в начале предложения.

В примере, данном ниже, наблюдались ошибки у слабых участников даже в частотных словосочетаниях.

Steve was **32** _____ well in the diamond business under Peter's tutelage.

- 32** 1) holding 2) keeping
 3) doing 4) making

Большинство участников выбрали ответ 4 вместо правильного ответа 3. Правильно употребление устойчивого словосочетания *to do well/badly* закреплено во всех ведущих словарях и даётся в используемых в школах учебниках и учебных пособиях.

Подводя итоги выполнению заданий 30–36, заметим, что в целом они выполнены успешно. Однако следует отметить, что при выполнении заданий 30–36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическое окружение при выборе нужного слова;
- допускают ошибки во фразовых глаголах.

Раздел «Письменная речь»

Разобрав типичные ошибки, допущенные выпускниками в разделе «Грамматика и лексика», перейдём к разделу «Письменная речь». Средний процент выполнения заданий данного раздела — 70,4 (в 2024 г. — 70,7). Начнём с анализа результатов выполнения задания 37.

Особо отметим положительную тенденцию выполнения задания по критерию «Организация текста» (средний процент выполнения — 89,6). Большинство участников ЕГЭ со средними и высокими результатами правильно оформляет личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдает деление на абзацы, стало меньше нарушений в средствах логической связи.

Неплохие результаты отмечены и по критерию «Решение коммуникативной задачи» (средний процент выполнения — 82,9). Стало значительно меньше личных писем, в которых нарушен (превышен или недостаточен) объём, что свидетельствует о прогрессе в овладении регулятивными учебными действиями. Экзаменуемые стилистически правильно оформляют личное письмо, как правило, соблюдают нормы вежливости. Вместе с тем экзаменуемые с результатами ниже 61 балла всё ещё допускали много ошибок в ответах на вопросы друга и особенно в вопросах к другу, что сказалось на оценивании по критерию 1 «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ).

Попробуем проиллюстрировать некоторые из наиболее серьёзных типичных ошибок, допущенных по критерию 1 (РК3), при выполнении задания 37. Как и в прошлом году, очень многие из них касаются российской тематики. Одной из наиболее частотных типичных ошибок является неполный или неточный ответ на вопрос друга по переписке или фактически его отсутствие. Приведём одно из заданий и ответы участников экзамена на него.

Письмо-стимул:

<...>

What traditional dishes are popular in your country? What national dish is the easiest to cook? What ingredients are needed to cook it?

<...>

Ответы участника экзамена на эти вопросы:

Traditional Russian dishes are kashes and okroshka. It is easy to cook okroshka. It is a cold salad. You need eggs and vegetables. I like to eat okroshka with kvass.

Ответ на первый вопрос (Аспект 1): *Traditional Russian dishes are kashes and okroshka* — не состоялся, аспект не раскрыт. Англоязычный друг по переписке не поймёт, что это за блюда (даже если в отдельных, наиболее полных словарях английского языка можно найти слово *kasha*). Между тем уже в 5-м классе тематическое содержание речи включает в себя «традиции в проведении досуга и питании» и к 9-му и тем более 11-му классу обучающиеся должны знать, как по-английски рассказать о традиционной русской кухне, кухне своего региона, своих любимых блюдах. Не знающий русского языка человек не поймет слов *kashes and okroshka*. Аспект 2 можно признать раскрытым, хотя в ответе отсутствует превосходная степень прилагательного *easy*.

Аспект 3 следует признать неточным/неполным. В ответе на третий вопрос наблюдается попытка объяснить, что такое окрошка и дать её ингредиенты. Однако объяснение неправильное, окрошка не салат, а вид летнего супа. Также автор не поясняет слово *kvass*. Отметим, что слово *kvass*, как и слово *kasha*, можно найти в отдельных англоязычных словарях, однако в обучении надо не проверять каждое такое слово-реалию русского языка в англоязычных словарях, а приучать школьников давать к таким словам пояснения.

К сожалению, ещё наблюдается ряд работ с низким уровнем межпредметной, а иногда

и социокультурной компетенции, которые приводят к фактическим ошибкам и, соответственно, к снижению баллов по критерию РК3, например:

Honestly, I think you should visit different cities in Russia. One of them is Kamchatka.

One of the famous sights in Moscow is Hermitage.

Foreigners should read first "Parents and children" by Tolstoy.

Добавим, что КИМ ЕГЭ по иностранным языкам не содержат отдельных заданий на контроль сформированности социокультурной компетенции, но неслучайно в спецификации указано, что социокультурные знания и умения опосредованно проверяются в других заданиях экзаменационной работы. В частности, это видно из приведённых выше примеров: экзаменуемые не знают, где есть опасность непонимания, сбоя в коммуникации с зарубежным другом, потому что русские слова, написанные латиницей, лишены смысла для человека, не владеющего русским языком.

Самым сложным для участников из групп 1–3 всё ещё является языковое оформление письма. Ошибки, как правило, имеют индивидуальный характер, однако совпадают в преобладающем числе случаев с ошибками, допущенными в разделе «Грамматика и лексика». Допущено всё ещё много орфографических ошибок. К сожалению, в последнее время появились письменные работы, в которых все слова написаны заглавными печатными буквами. В этом случае участники получают 0 баллов по критерию 37К3 (если это задание 37) и 38К5 (если это задание 38).

К основным типичным ошибкам при выполнении задания 37 отнесём:

- написание адреса и даты;
- неполные или неточные ответы на вопросы друга по переписке;
- включение в текст лишних подробностей (как правило, фрагментов топиков), приводившее к превышению объёма письма;
- встречные вопросы другу даются не по теме, указанной в письме-стимуле либо инструкции под письмом;
- ошибки при реализации норм вежливости;
- отсутствие фраз — логических мостиков между абзацами либо неправильное их использование;
- языковые ошибки;

■ превышенный или недостаточный объём электронного сообщения.

Задание 38 представляет собой письменное высказывание с элементами рассуждения высокого уровня сложности. В этом задании реализуется сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание является альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Сразу предостережём от попыток написания двух ответов (и на задание 38.1, и на задание 38.2). Такие попытки были в ЕГЭ 2025 г. В подобных случаях действует общее правило: проверяется последнее из того, что написал/сказал участник экзамена. Так, если участник ЕГЭ написал ответ на одно из двух альтернативных заданий, а потом написал (или начал писать второе и не успел закончить), проверяться будет это второе письменное высказывание.

Отметим, что в целом задание выполнено неплохо. Наблюдаются положительные тенденции: резко снизилось число участников, не приступивших к заданию 38; стало значительно меньше работ как с превышенным, так и с недостаточным объёмом. Важно, что выявлено мало работ с нарушением деления на абзацы, улучшилось правописание. В преобладающем количестве работ стилевое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль. Однако всё ещё допущено много ошибок по критериям «Решение коммуникативной задачи», «Лексика» и «Грамматика».

Перейдём к разбору ошибок участников при выполнении задания 38. К сожалению, всё ещё встречается ряд работ, в которых участники экзамена во вступлении (аспект 1) вообще не упоминают проект, проектную работу, соцопрос и таблицу/диаграмму, опускают название страны или круг респондентов, используют слово *table* вместо *pie chart* или наоборот.

В аспекте 2 типичными ошибками являются отсутствие цифр, искажение результатов соцопроса, непонятные арифметические действия с указанными процентами респондентов, например: *The most popular reasons*

*are Teamwork and collaboration and Career opportunities (68 % in total)*¹.

При выполнении данного аспекта и других часто допускают лексические ошибки, например: называют участников опроса ‘participants’ вместо ‘respondents’ или ‘survey participants’; вместо слов ‘options’, ‘responses’ употребляют слова ‘items, categories, voices, votes’; не используют слово ‘option’ после глагола ‘choose’; забывают о кавычках.

В аспекте 3 во многих работах вместо сравнительной конструкции просто приводится два факта, что сравнением не является, например:

1. According to the table, the most common response to the question is “Love for creativity (37 %). Other answers are “interesting subjects” (28 %), “Public significance” (20 %), “Variety of jobs upon graduation” (9 %) and “Personal fulfilment”(6 %).
2. Love for creativity is the best result. Personal fulfilment is only 6 %.

В наших методических материалах неоднократно указывалось, что сравнение подразумевает использование либо сравнительной степени прилагательных / слов, обозначающих количество, либо особых синтаксических конструкций. Данное задание является заданием высокого уровня сложности не только в когнитивном плане, по своим коммуникативным задачам, но и по тем языковым средствам, которые требуются для его успешного выполнения. Не во всех работах к сравнению даётся комментарий. В отдельных случаях комментарий имеет бессмысленный характер.

В аспекте 4 необходимо выявить проблему в исследуемой сфере и предложить её решение. К типичным ошибкам отнесём неумение сформулировать проблему и привести её разумное решение. Например, в проекте о причинах выбора молодёжью гуманитарного образования согласно плану надо выявить проблему, связанную с изучением гуманитарных предметов, и предложить её решение.

Участник экзамена пишет:

Unfortunately, some problems can arise with studying the humanities. One of them is that young people may find it really challenging to study these subjects and not to fail the exams. To prevent that from happening, students should have a timetable where they can see how much time they spent on learning something as well as having occasional breaks from it.

¹ Приведено в языковом оформлении участника экзамена.

Сама постановка вопроса ставит в тупик: молодёжь считает, что сложно изучать эти предметы и не «провалиться» на экзамене. Возможно и здесь сказывается недостаточное знание лексики, ведь значение прилагательного *challenging* — *difficult to deal with or achieve, but interesting and enjoyable*. С первой частью предложения нельзя не согласиться: большинство учившихся на гуманитарных факультетах знает, что учиться сложно, но интересно. Вторая часть предложения непонятным образом добавлена к первой — жизненный опыт многих поколений студентов-гуманитариев показывает: если учишься, а не время в буфете проводишь, экзамены сдашь. Одна из проблем, представляющих реальную трудность, — громадные объёмы литературы, художественной и научной, которые надо прочитать, понять, научиться анализировать, запомнить. Это факт, хорошо известный выпускникам по школьным спискам литературы, и отличительная черта гуманитарных предметов по сравнению с другими группами предметов.

Предлагаемое решение также нелогично и далеко от реальности. Непонятно, как опасение не сдать экзамен связано с необходимостью иметь расписание с указанием, сколько времени потрачено на изучение чего-то и на периодические перемены. Особенно странно, когда об этом написано в прошедшем времени. Это даже не совет выработать собственное расписание и регулярно заниматься по нему, а совет фиксировать уже произошедшее, что не имеет никакого смысла.

К сожалению, заключение (аспект 5) в части работы также выполнено неудовлетворительно. В задании предлагается: *conclude by giving and explaining your opinion on the importance of choosing the right profession*.

В ответах читаем следующее.

1. To my mind, I believe it's important to choose any profession.
2. If the choice is right, you will get a good job.
3. I think IT profession is the best for a person.

Что касается критерия «Организация текста» (ОТ), то основными недостатками были логические ошибки, как, например, несоответствие решения указанной проблеме, отсутствие упоминания соцопроса в первом абзаце, а во втором вдруг появле-

ние *respondents*. Довольно часто встречается логическая ошибка следующего плана: «Судя по статистике...», а в статистике такой информации нет. Иногда автор пишет числа словами, а не цифрами в аспектах 2 и 3, несмотря на специальные указания перед заданием 38. Много ошибок наблюдается в средствах связи. По-прежнему встречаются работы, в которых абзац начинается с *But*, *Because*. В ряде работ вообще отсутствуют средства связи между абзацами.

Большое количество ошибок, как и в предыдущие годы, наблюдается в языковом оформлении текста, особенно это касается грамматики. К сожалению, и в плане лексики приходится признать, что в большинстве случаев участники используют лексику уровней A1 и A2, в то время как задание 38 является заданием высокого уровня и требует лексики уровня, превышающего уровень B1. Как уже отмечалось, средний процент выполнения задания 38 по критериям «Лексика» и особенно «Грамматика» ниже, чем средний процент выполнения того же задания по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Приведём ещё раз эти данные (табл. 3).

Таблица 3

Критерий оценивания	Средний процент выполнения
Решение коммуникативной задачи	71,0
Организация текста	70,4
Лексика	68,4
Грамматика	56,3
Орфография и пунктуация	71,0

Таким образом, экзаменуемые допускают следующие типичные ошибки:

- не понимают коммуникативной задачи либо отходят от темы;
- не умеют извлечь из задания необходимую информацию о выполняемом проекте и изложить её во вступлении (не указывают, что они анализируют данные по выполняемому проекту; не дают ссылок на соцопрос как источник статистических данных таблицы/диаграммы; ошибочно пишут, что это они проводили опрос, добавляют лишние детали, например число респондентов; не могут точно сформулировать тему опроса в начале высказывания);

- не могут привести два-три факта из данных таблицы/диаграммы, допускают дублирование цифр и фактов в аспектах 2 и 3, неправильно интерпретируют числовые показатели;

- не приводят цифры при описании и при сравнении двух позиций;

- не могут сформулировать собственно сравнение (не хватает языковых средств), не комментируют сравнение или дают бессмысленный комментарий;

- не могут сформулировать проблему либо её решение;

- в заключении не упоминают, что это их мнение, не могут обосновать его;

- неверно делят текст на абзацы, совершают логические ошибки, не используют средства связи между абзацами или используют их неправильно;

- допускают большое количество языковых ошибок.

Помимо перечисленных выше ошибок, которые демонстрируют в ряде случаев недостаточно развитую предметную коммуникативную компетенцию, наблюдается дефицит регулятивных и познавательных метапредметных умений, таких как базовые логические действия: самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; ориентироваться в различных источниках информации; критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; самостоятельно оценивать и принимать решения; уметь ясно, логично и точно излагать свою точку зрения; использовать адекватные языковые средства². Наблюдается неумение работать с несплошным текстом при описании статистических данных. Неумение сформулировать проблему и её решение в абзаце 4, неумение высказать своё мнение и обосновать его в абзаце 5 указывают на дефицит метапредметных умений, которые препятствуют успешному выполнению задания 38.

Раздел «Говорение»

Говорение представляет собой продуктивный вид речевой деятельности, посредством которого (совместно с аудированием)

² См.: ФГОС СОО // <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/#friends>

осуществляется устное вербальное общение³. Это один из самых сложных разделов ЕГЭ, однако, несмотря на это, в 2025 г. участники справились с ним довольно успешно.

Раздел «Говорение» содержит 4 задания: 2 задания базового уровня и 2 задания высокого уровня сложности. Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. показал, что задания устной части были выполнены практически также, как и в предыдущие годы. Средний процент выполнения заданий данного раздела — 67,4 (в 2024 г. — 67,7).

Задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста. Отметим, что в 2025 г. резко уменьшилось количество ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста. Стало меньше необоснованных пауз, исправлений, улучшилось произношение ряда звуков. Однако всё ещё представляет большую трудность интонирование текста, особенно у участников из групп 1 и 2. Так, наблюдаются нарушения в расстановке пауз, фразового ударения, в использовании восходящего и нисходящего тонов, например, при перечислении однородных членов предложений участники не выделяют их в отдельные смысловые группы и не произносят с восходящим тоном, а последний однородный член — с нисходящим.

Перейдём к анализу результатов выполнения **задания 2**. Задание 2 базового уровня сложности проверяет умение создавать условный диалог-расспрос с вербальной и визуальной опорами. Заметны некоторые улучшения при выполнении задания 2 по сравнению с предыдущими годами. К ним можно отнести: отсутствие описания картинки рекламы вместо уточняющих вопросов, реже стал запрос не той информации, которая требуется по условиям задания, практически исчезли вопросы типа *'What about...'* и просьбы типа *'Could you tell me the location?'*. Вместе с тем при выполнении задания 2 участники экзамена из групп 1 и 2 нередко не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи, так и с точки зрения грамматики. Приведём один из вариантов задания 2 ЕГЭ 2025 г.

³ См.: Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). — М.: Икар, 2009.

2

Task 2. Study the advertisement.

You are considering having a check-up of your pet and now you'd like to get more information. In 1.5 minutes you are to ask four direct questions to find out about the following:

- 1) working hours;
- 2) home visits;
- 3) exotic pets;
- 4) discounts for regular clients.

You have 20 seconds to ask each question.

We'll help your pet!



Участниками экзамена были заданы среди прочих и такие вопросы:

- 1) working hours
What are working hours?
When do you check up animals?
What are the working hours of the check-up?
- 2) home visits
Do you suggest home visits?
Can I check-up animals at home?
- 3) exotic pets
Can I come with my snake?
Do you have exotic animals?
- 4) discounts for regular clients
Do discounts for clients available?

Всё ещё плохо выполняются задания с часто встречающимися опорными словами, такими как 'opening/working hours', 'location', 'transport'. Трудными для постановки вопросов оказались и опорные фразы 'required number of hours per week'; 'variety of jobs', 'pay per hour'. Например: *What is the required number of house (hours) per week?* *What is the required numbers of hours per week to work?* *Which part-time jobs can I take?* *What is the pay per house?* *Does pay available for hour?* Все перечисленные выше вопросы не соответствовали как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи, так и с точки зрения языкового оформления.

Приведённые вопросы демонстрируют не только непонимание коммуникативной задачи и слабые грамматические навыки, но и дефицит метапредметных умений, таких как продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, быть готовым и способным к самостоятельной информационно-познавательной деятельности.

Перейдём к заданию 3 высокого уровня сложности. В задании предлагается дать интервью на определённую тему и ответить полно и развёрнуто (не менее двух развёрнутых фраз на запрос информации интервьюером). Каждый из пяти ответов участников экзамена оценивается отдельно: 1 баллом или 0 баллов. В целом результаты 2025 г. сопоставимы с результатами 2024 г. К положительным моментам, отмеченным у участников 2025 г. при выполнении задания 3, можно отнести уменьшение использования фрагментов из топики и молчание в ответ на поставленный вопрос. Несмотря на то, что задание 3 является заданием высокого уровня сложности, требования к языковому оформлению не превышают уровня A2, т. е. строгому контролю подлежат языковые элементы, изучаемые во 2–9-х классах. Таким образом, с одной стороны, принимается во внимание, что, во-первых, диалогическая речь требует развитых умений как говорения, так и аудирования, во-вторых, это — спонтанная речь, поэтому с точки зрения языковой точности предъявляются требования более низкого уровня. С другой стороны, любая ошибка элементарного уровня приводит к 0 баллам за ответ, в котором она прозвучала.

Наиболее частотной ошибкой является непонимание смысла вопроса и, как следствие, неправомерность ответа.

Вопрос интервьюера: *Do you live in a flat or in a house? What is it like?*

Ответ участника экзамена: *I live in a flat. I like it.*

Участник не понял вопрос *What is it like?* К сожалению, хотя данная структура изучается в начальной школе, многие участники

из групп 1 и 2 не могут ответить на этот вопрос. Также типичной ошибкой является непонимание вопросов *What does he/she look like? What is he/she like?*

Вопрос интервьюера: *How much time a week do you usually spend watching TV?*

Ответ участника экзамена: *I spend my day at school. I'm going to have exams.*

Возможно, участник хотел сказать, что он не смотрит телевизор вообще. Однако его реальный прозвучавший ответ никак не является ответом на заданный вопрос.

Часто экзаменуемые не учитывают при ответе временную форму глагола, которая использовалось в вопросе.

Вопрос интервьюера: *How much time a week do you usually spend watching TV?*

Ответ участника экзамена: *I spent two hours a day when I had free time.*

Наблюдается также тенденция начинать свой ответ универсальными фразами *It's an interesting/difficult question*, считая, что одну фразу они уже дали таким образом. Некоторые участники начинают каждый свой ответ с такой фразы. Однако подобные фразы не допускаются, а ответы не засчитываются, как и начальные *I think / I believe, etc.* Необходимы две содержательные, коммуникативно значимые фразы на обсуждаемую тему.

Задание 4 высокого уровня представляет собой связанное монологическое высказывание с элементами рассуждения с опорой на вербальную ситуацию и фотографии. От участников требовалось дать обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной

теме проектной работы и выразить собственное мнение по теме проекта. Задание проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение на основе вербальных и визуальных опор. В целом результаты выполнения задания 4 хорошие, лучше, чем результаты выполнения задания 3.

К положительным моментам, отмеченным у участников 2025 г. при выполнении задания 4, можно отнести соблюдение объёма высказывания преобладающим числом обучающихся, значительное уменьшение числа участников, не приступивших к выполнению заданий, уменьшение количества грубых фонетических ошибок. Введённое уточнение формулировки задания об отсутствии технической возможности выслать фото резко снизило количество ответов, в которых утверждалось, что участник выслал фото другу; это делало поставленную коммуникативную задачу описать фото бессмысленной. Вместе с тем участники всё ещё часто допускают те же смысловые, логические и лексико-грамматические ошибки, как и в предыдущие годы. Приходится констатировать, что, вероятно, на уроках не уделяется достаточно времени продуктивным заданиям, требующим высокого уровня сформированности предметных и метапредметных умений.

Остановимся на типичных ошибках участников ЕГЭ 2025 г. при выполнении задания 4. Рассмотрим некоторые из них на примере выполнения приведённого ниже задания.

4 Task 4. Imagine that you and your friend are doing a school project "Doing homework". You have found some photos to illustrate it but for technical reasons you cannot send them now. Leave a voice message to your friend explaining your choice of the photos and sharing some ideas about the project. In 2.5 minutes be ready to:

- explain the choice of the illustrations for the project by briefly describing them and noting the differences;
- mention the advantages (1–2) of the two ways of doing homework;
- mention the disadvantages (1–2) of the two ways of doing homework;
- express your opinion on the subject of the project – which way of doing homework you preferred in primary school and why.

You will speak for not more than 3 minutes (12–15 sentences). You have to talk continuously.



Анализируя содержание ответов, выполнение задания по критерию «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ), отметим, что для многих участников большую трудность представляет описание фотографий и определение различий между двумя фотографиями в их связи с темой проекта (аспект 1). Приведём фрагмент ответа участника экзамена:

Hi, Ben. I have found some pictures for our project "Doing homework" and now I'd like to tell you about them. So, in picture number 1 there is a young girl. She is doing her homework. I do think she is well-prepared. Meanwhile, in photo number 2 there is another young girl who is doing her homework. However, there is also her mother who is helping her. Next there are some advantages and disadvantages of each type of homework. Let's discuss them. There is a difference between the photos that should be mentioned first. The main difference between the photos is that in the first picture young girl is doing her homework alone while in the second photo woman is helping her daughter to do her homework.

В описании фотографий повтор: два раза сказано одними и теми же словами, что на одной фотографии девочка одна выполняет домашнюю работу, на другой — ей помогает мама. Причём экзаменуемому не хватает языковых средств, чтобы выразить идею «выполняет задания сама». Зачем-то даётся эмфатическая конструкция *I do think she is well-prepared*. Эта конструкция была бы оправдана, если бы последовало объяснение, например какое выражение лица у девочки, какое у неё настроение, особенно в сравнении с другой фотографией, где девочка выглядит уставшей и озабоченной.

Кроме того, участник называет номера фото, забывая, что друг, для которого он оставляет голосовое сообщение, не видит фотографий. Добавим, что в формулировке задания 4 в 2025 г. нет номеров фотографий, что должно стимулировать использование конструкции *in one photo ... in the other photo*.

Отметим, что в приведённом фрагменте ответа наблюдается также нарушение плана высказывания, неверно использовано средство логической связи *Meanwhile*, однако эти ошибки учитываются по критерию «Организация высказывания (ОВ)», а не по критерию РКЗ.

Перейдём к ошибкам при выполнении аспектов 2 и 3.

Both pictures have advantages and disadvantages. Both girls are doing homework and not walk-

ing. The girl in picture number one is doing alone and it will take more time than it will take time on picture number 2.

Обратим внимание на то, что участник пытается объединить преимущества первого вида выполнения домашнего задания со вторым. Здесь также наблюдается фактическая ошибка, о которой упоминалось выше, а именно: участник называет номера фото, которых нет в задании. Кроме этого, имеется логическая ошибка: участник говорит о преимуществах изображений, а не видов деятельности.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении аспекта 4, например:

I prefer to do my homework on my own.

Аспект 4 не выполнен: ответ дан не по теме, так как спрашивали, что экзаменуемый предпочитал в начальной школе, в прошлом, а не что он предпочитает в настоящем.

По критерию «Организация высказывания» наблюдается меньше ошибок, но они всё же присутствуют. Некоторые из них рассмотрены выше. Чаще всего отмечаются логические ошибки, например так сформулирован недостаток выполнения домашнего задания с помощью родителей: *Sometimes parents do not have much time and that's why doing homework continue in a long time*.

Также частой ошибкой является отсутствие средств связи либо неправильное их использование.

По критерию «Языковое оформление высказывания» наблюдается много лексико-грамматических ошибок. Как уже отмечалось, средний процент выполнения задания 4 по этому критерию ниже, чем по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация высказывания». Приведём ещё раз статистические данные (табл. 4).

Таблица 4

Критерий оценивания	Средний процент выполнения
Решение коммуникативной задачи	73,3
Организация текста	79,2
Языковое оформление высказывания	56

Таким образом, основными типичными ошибками при выполнении задания 4 у обучающихся являются:

- отсутствие связи ответа с темой проекта, отсутствие названия проекта;

- скудное описание двух фото (необходимо при описании включить как минимум КТО, ГДЕ, ЧТО ДЕЛАЕТ);

- отсутствие указания на различия видов объектов, видов деятельности и т. д. либо включение только различий в незначущих деталях;

- неумение прийти к обобщению по типам изображённых объектов/ситуаций/видов деятельности;

- объединение преимуществ и недостатков двух видов объектов, например Both types of sports are good for keeping fit. Both types of sports are dangerous;

- отсутствие выражения своего мнения по теме проекта или его обоснования;

- отсутствие эксплицитности при выражении своего мнения;

- отсутствие обращения к другу;

- нарушения при использовании средств связи и логические ошибки;

- лексико-грамматические и фонетические ошибки.

Нужно также отметить: при выполнении задания 4 выявлен дефицит метапредметных умений, таких как установление причинно-следственных связей, аргументирование своей позиции, что помешало ряду участников успешно выполнить задание, особенно это касается аспекта 4. Ряд работ участников демонстрирует неумение выбрать правильные стратегии, необходимые для решения коммуникативной задачи, такие как описание, характеристика, рассуждение, которые необ-

ходимы для реализации всех четырёх аспектов (см. примеры, данные выше).

К ключевым итогам ЕГЭ по английскому языку в 2025 г. следует отнести:

- сопоставимость результатов ЕГЭ 2025 г. с результатами 2024 и 2023 гг.;

- успешное выполнение абсолютным большинством участников ЕГЭ заданий всех пяти разделов экзаменационной работы;

- повышение дифференцирующей способности ЕГЭ по английскому языку.

Результаты ЕГЭ 2025 г. по английскому языку продемонстрировали, что экзамен является эффективным инструментом для оценивания как предметных, так и метапредметных достижений обучающихся. Большинство участников экзамена успешно справляется с заданиями базового уровня (о чём свидетельствует низкий процент не преодолевших минимального порога), подтвердив освоение школьной программы и сформированность ключевых метапредметных умений. Экзамен также позволил выявить существующие проблемы: у части экзаменуемых наблюдаются трудности с регулятивными универсальными учебными действиями, а именно с самоорганизацией, самоконтролем, пониманием и выполнением инструкций заданий. Отмечается недостаточная сформированность познавательных УУД, таких как исследовательские и базовые логические умения, что проявляется при выполнении заданий с развернутым ответом устной и письменной частей экзамена.

Список использованных источников:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
2. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).
3. Демонстрационный вариант письменной и устной частей КИМ ЕГЭ по английскому языку 2025 г. — URL: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory>
4. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. Письменная часть. — URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru) (дата обращения 15.11.25).
5. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. Устная часть. — URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru) (дата обращения 15.11.25).
6. Спецификация КИМ ЕГЭ 2023 г. по иностранным языкам. — URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru) (дата обращения 15.11.25).
7. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по английскому языку. — URL: <https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (fipi.ru) (дата обращения 15.11.25).
8. Азимов Э. Г. Словарь методических терминов / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. — Санкт-Петербург: Златоуст, 1999.
9. Гальскова Н. Д. Современная лингводидактика: монография / Н. Д. Гальскова, Н. Ф. Коряковцева, И. А. Гусейнова. — Москва: КНОРУС, 2021. — 216

10. Коккота В. А. Лингводидактическое тестирование / В. А. Коккота. — М.: Высшая школа, 1989.
11. Коряковцева Н. Ф. и др. Современное лингвистическое образование: перспективы развития: колл. монография. — М.: ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018. — 254 с.
12. Макнамара Т. Языковое тестирование / Т. Макнамара. — OUP — Relod, 2005.
13. Сафонова В. В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях / В. В. Сафонова. — М.: Еврошкола, 2004.
14. Соловова Е. Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций / Е. Н. Соловова. — М.: Астрель, 2008.

References

1. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart srednego obshchego obrazovaniya (prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 12.08.2022 № 732 «O vnesenii izmenenij v federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart srednego obshchego obrazovaniya, utverzhdyonnyy prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17.05.2012 № 413»).
2. Federal'naya obrazovatel'naya programma srednego obshchego obrazovaniya (prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 18.05.2023 № 371 «Ob utverzhdenii federal'noj obrazovatel'noj programmy srednego obshchego obrazovaniya» (s izmeneniyami)).
3. Demonstracionnyy variant pis'mennoj i ustnoj chastej KIM EGE po anglijskomu yazyku 2025 g. — URL: [http://www.fipi.ru/ ege-i-gve-11/demoversii-spezifikacii-kodifikatory](http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-spezifikacii-kodifikatory)
4. Demonstracionnyy variant KIM EGE 2025 g. po anglijskomu yazyku. Pis'mennaya chast'. — URL: [https://fipi.ru/ ege/demo-versii-spezifikacii-kodifikatory](https://fipi.ru/ege/demo-versii-spezifikacii-kodifikatory) (fipi.ru) (data obrashcheniya 15.11.25)
5. Demonstracionnyy variant KIM EGE 2025 g. po anglijskomu yazyku. Ustnaya chast'. — URL: [https://fipi.ru/ ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory](https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory) (fipi.ru) (data obrashcheniya 15.11.25)
6. Specifikaciya KIM EGE 2023 g. po inostrannym yazykam. — URL: [https://fipi.ru/ ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory](https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory) (fipi.ru) (data obrashcheniya 15.11.25)
7. Kodifikator elementov soderzhaniya i trebovanij k urovnyu podgotovki vypusnikov obrazovatel'nyh organizacij dlya provedeniya EGE po anglijskomu yazyku. — URL: [https://fipi.ru/ ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory](https://fipi.ru/ege/demoversii-spezifikacii-kodifikatory) (fipi.ru) (data obrashcheniya 15.11.25)
8. Azimov E. G. Slovar' metodicheskikh terminov / E. G. Azimov, A. N. Shchukin. — Sankt-Peterburg: Zlatoust, 1999.
9. Gal'skova, N. D. Sovremennaya lingvodidaktika: monografiya / N. D. Gal'skova, N. F. Koryakovceva, I. A. Gusejnova. — Moskva: KNORUS, 2021. — 216
10. Коккота В. А. Лингводидактическое тестирование / В. А. Коккота. — М.: Vysshaya shkola, 1989.
11. Koryakovceva N. F. i dr. Sovremennoe lingvisticheskoe obrazovanie: perspektivy razvitiya: koll. monografiya. M.: FGBOU VO MGLU, 2018. 254 s.
12. Maknamara T. Yazykovoe testirovanie / T. Maknamara. — OUP — Relod, 2005.
13. Safonova V. V. Kommunikativnaya kompetenciya: sovremennye podhody k mnogourovnevomu opisaniyu v metodicheskikh celyah / V. V. Safonova. — M.: Evroshkola, 2004.
14. Solovova E. N. Metodika obucheniya inostrannym yazykam. Bazovyy kurs lekciy / E. N. Solovova. — M.: Astrel', 2008.

Информация об авторе

Вербицкая М. В. — доктор филологических наук, профессор, зав. лабораторией иностранных языков ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ ГИА по иностранным языкам, Москва, Россия

Махмуриян К. С. — доктор педагогических наук, профессор, член комиссии по разработке КИМ ГИА по иностранным языкам

Author Information

Verbitskaya M. V. — Doctor of Philology, Professor, Head. Laboratory of Foreign Languages of the Federal State Budgetary Scientific Institution "FIPI", Head of the Commission for the Development of GIA Test Papers in Foreign Languages, Moscow, Russia

Makhmuryan K. S. — Doctor of Pedagogy, Professor, Member of the Commission for the Development of GIA Test Papers in Foreign Languages, Moscow, Russia

Статья поступила в редакцию 28.11.2025; одобрена после рецензирования 28.12.2025; принята к публикации 30.01.2026.

The article was received by the 28.11.2025; approved after 28.12.2025 review; accepted for publication 30.01.2026.