



КТО ОНИ, СОВРЕМЕННЫЕ ГЕРОИ?

Р.Н. КАСИМОВ

Прочитал весной этого года статью моего коллеги, Валерия Петровича Созонова, доцента кафедры воспитания Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики. Автор сокрушается, что у современного школьника нет героев, как образцов для подражания, ни в литературе, ни в окружающей действительности. Он пишет, что «общество находится в состоянии некоего духовного паралича, кризиса культуры, пожиная плоды последовательного разрушения советской идеологии и лежащей в её основе тщательно разработанной героической мифологии»¹, а между тем Россия, как уникальная самостоятельная цивилизация, нуждается и в образцах для подражания, и в героях, как исторического прошлого, так и текущего современного.

ГЕРОИКА СОВРЕМЕННОСТИ

Отвечая на вопрос, для чего России мифы о героях, следует говорить о трёх причинах.

1. При изучении истории России исследователь убеждается — за редким исключением, наша страна жила и живёт в режиме «осаждённого бастиона», воины которого одновременно ожидают и внешнего штурма (норманны, монголы, поляки, французы, германцы, американцы и другие), и «смуты» в своих рядах (социалисты, анархисты, диссиденты, глобалисты, антиглобалисты, несогласные и другие).

2. Другая особенность нашей державы — перманентный мобилизационный режим. В условиях покоя и стабильности страна погружается в «эпоху застоя», не порождающую ни врагов, ни героев. И, наоборот, в эпоху потрясений, таких, например, как

войны, порождает сотни героев и тысячи их последователей. В отличие от большинства стран Западной Европы, этапы великих подвигов и достижений, которыми и сегодня гордятся в России, были возможны лишь в периоды сильной социальной и политической напряжённости перед лицом многочисленных угроз. Например, героическая индустриализация началась перед Второй мировой войной. Полёты в космос стали возможны, в том числе, в условиях «холодной войны» и «гонки вооружений».

3. Третья особенность — в географической уязвимости российской цивилизации (в силу масштабов, разнообразного рельефа и климата). Такая широта и кажущаяся незащищённость границ всегда представляли собой основу роста тревожности в сознании населения страны. Вот для примера пара крылатых фраз: «Велика Россия, а отступить

43

Р.Н. Касимов
Кто они,
современные герои?
43—49

¹ Созонов В.П. «С кого нашим детям «делать жизнь»? У них нет любимого героя...» // «Народное образование», № 4. 2014 год





некуда...» и «Отступить нам некуда — позади нас море». Первая приписывается легендарному политруку Василию Ключкову, вторая — не менее легендарному адмиралу Владимиру Корнилову.

Эти особенности формируют специфическое информационное поле, наполненное «смысловыми ловушками», «чёрными страницами» и «белыми пятнами». Для тех, кто работает на ниве просвещения, это, прежде всего, факты отечественной истории, точнее их интерпретация. Педагогу следует понимать, что история в школе, кроме прочего, ещё и инструмент воспитания. Именно историк формирует основу для формирования образов врага и героя в сознании подрастающих поколений. Процесс выбора обществом героев очень сложен и далеко не всегда поддаётся государственному контролю, хотя роль существующего общественно-политического устройства в этом вопросе велика. Можем взять для примера советскую эпоху. Недостатка в идеалах для подрастающего поколения в то время не было. Сегодняшний герой живёт в глобальной сети или непосредственно рядом с ней, он часть глобальной паутины. Именно она, как часть СМИ, снабжает молодёжь, прежде всего, активными и агрессивными образцами для подражания. Справедливости ради надо отметить, что не вся современная молодёжь восхищается беспринципными «ментами», хитрыми банкирами, продажными политиками. Есть те, и их немало, которые, говоря о «героях нашего времени», до сих пор упоминают вполне реального Гагарина, придуманного Штирлица и настоящего хоккеиста Харламова. Ссылаясь на данные, полученные в ходе реализации программ экспериментально-исследовательской деятельности Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики, где автор выступал научным руководителем²,

можно сказать, что однозначного персонифицированного образа героя у молодёжи нет. Есть продукт, который формирует система средств массовой информации (активные и агрессивные герои телесериалов). Есть образы (большинство из них — это наше легендарное героическое прошлое), на которых настаивает школьная программа: поэты, писатели, цари и императоры, офицеры императорской русской армии, советские офицеры и солдаты и другие.

Однако, вероятнее всего, молодёжь не готова принимать готовые шаблоны, прежде всего, в силу самостоятельности собственного мнения. Представляется, что вопрос не в писателях, которые, по мнению В.П. Созонова, ещё не родились, а в педагогах. Будущие учителя истории уже родились и сейчас посещают школу в качестве учеников. А вот работают и общаются с ними учителя и родители, которые были воспитаны на разных идеалах. Речь идёт об извечном конфликте поколений, когда старые герои из советской эпохи, предложенные надёжным «железным занавесом», не соответствуют новым героям, сформировавшимся бессистемным, критическим и трагическим для нашего времени периодом девяностых годов прошлого века. Очевидно, что учитель истории должен, прежде чем чему-то учить ребёнка, обучиться сам, научить родителей новому пониманию истории построенному на пафосе восприятия в позитивном ключе.

Другая причина — безграничное неконтролируемое информационное поле, с которым сталкивается подросток, будь то в школе или попадая под обаяние глобальной паутины дома, в среде друзей. Очевидно, что недавний биполярный мир был более понятен, чем современный поликультурный, ибо в ситуации «железного занавеса» информация подавалась строго дозированно. Например, советскому школьнику было ясно, что «хорошая»

Р.Н. Касимов
Кто они,
современные герои?
43–49

44

² Программа экспериментально-исследовательской деятельности «Формирование гражданской позиции подростка в условиях детской общественной организации» (2006–2011 гг.). Автор программы Пиминова Юлия Викторовна, директор МОУ ДОД «Районный центр детского творчества» УНО АМО «Воткинский район».

Программа экспериментально — исследовательской деятельности «Формирование и развитие духовных ценностей на основе духовно-нравственной культуры народов России (с учетом этнокультурных особенностей Удмуртской Республики)». Автор программы Корепанова Елена Леонидовна, учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 100. Эксперимент начат в 2012 году.



просоветская ОВД противостоит «плохому» проамериканскому блоку НАТО. Сегодня ОВД нет, но остался военный блок НАТО, появились БРИКС, ШОС, ОДКБ, СНГ и другие. Какие они для современного школьника — «плохие» или «хорошие»? Советской пропаганде было легко создать образ отважного советского разведчика Александра Белова (фильм «Щит и меч» (1968 г.) и его антипод — коварного иностранного шпиона Келлера (фильм «Один из нас» (1970 г.), ибо биполярный мир порождал ожидаемые бинарные оппозиции, чего нельзя сказать о современном поликультурном пространстве. Интересно, что учитель истории, работающий в современной школе, как раз и воспитывался на вышеописанных фильмах за заботливым «железным занавесом». Когда он пал, то наш учитель радовался плюрализму мнений и ругал советскую пропаганду с идеологией. Видимо, зря. Очевидно, что грамотная государственная идеология, и учитель, как её агент, мог бы использовать простые и понятные формулы, обращённые к детскому сознанию, для формирования позитивного образа страны. Изучая личность героя, подростки смогут руководствоваться принципами: «делай как я», «мы — хорошие, они — иные». Эти герои могут быть предложены педагогами в школе, журналистами, писателями и общественными деятелями. Это будут намеренно мифологизированные и всегда позитивные образы, эталоны для подражания. Но как же современному учителю истории научить ребёнка любить Родину? Очевидно, что ответ на вопрос напрямую связан с тем состоянием, в котором находится современная Россия. Ещё вчера мы были друзьями ЕС и США, ещё вчера Украина была для нас братской, а уже сегодня «призрак то ли новой «холодной войны», то ли «замороженного мира» уже бродит по Европе»³. И вновь приходится вспомнить об одной из особенностей страны, когда в условиях покоя и стабильности Россия погружается в «эпоху застоя», не порождающую ни врагов, ни героев. И, наоборот, в эпоху потрясений, таких,

например, как войны (горячие, холодные, информационные), порождает сотни героев и тысячи их подражателей.

НОВЫЙ ГЕРОЙ РОССИИ — КТО ОН?

Сегодня, когда Россия снова выступает за отстаивание интересов на мировой арене, стране как никогда нужны герои, а значит, она должна их получить. Их породят политтехнологи, учёные, журналисты, деятели культуры, педагоги новой генерации. Это будут и военные, потому что на военном подвиге легче проиллюстрировать героизм, это будут политические и культурные деятели общероссийского масштаба, потому что только такой масштаб способен соответствовать идее общероссийской гражданской идентичности и современной системе образования. И эти позитивные образы будут транслировать педагоги. Но это будет нескорый и непростой процесс, который уже запущен в России в начале XXI века⁴. Хочется выделить основные сложности этого пути:

- персонифицированный образ, удовлетворяющий всем социальным стратам создать, скорее всего, не удастся в силу многообразности глобального мира и включённости в него России;
- если же он возникнет в сознании школьника, то, возможно, он будет нести субъективные черты представления о герое уважаемого учителя (это неплохо);
- при создании героической патетики всегда есть опасность оказаться в смысловой ловушке, когда желаемое будет выдаваться за действительное. В связи с этим следует помнить о выделении информационных потоков «белых» и «чёрных мифов».

А вот и возможное решение проблемы. При всём их несовершенстве и дискуссионности, в качестве инструмента для работы в школе можно использовать положения основных документов:

- концепции духовно-нравственного воспитания граждан России, как неотъемлемой части ФГОС;

³ Попов И. Другая война. Сайт 2004–2014 Сетевое издание Сегодня.ru — URL.: <http://www.segodnia.ru/content/137962> (дата обращения 23.09.2014г.).

⁴ Обществознание: глобальный мир в XXI веке: 11 класс: книга для учителя; под редакцией Л.В. Полякова. — М.: Просвещение, 2007. — С. 59–361





— проект обсуждаемого историко-культурного стандарта, который по замыслу разработчиков ляжет в основу единого учебника по истории.

В проекте обсуждаемого сегодня единого учебника истории красной нитью прослеживается мысль: «Патриотическая основа исторического изложения имеет цель воспитать у молодого поколения чувства гордости за свою страну, за её роль в мировой истории... Одной из главных задач школьного курса истории является формирование гражданской общероссийской идентичности, при этом необходимо сделать в новом учебнике акцент на идее гражданственности, прежде всего при решении проблемы взаимодействия государства и общества, общества и власти»⁵. То есть, научное и педагогическое сообщество стало говорить о самостоятельной российской цивилизации, не отождествляя её с западной. Закономерно, что подобные изменения в вопросах идеологии начались одновременно с реализацией ФГОС, вместе с обсуждением историко-культурного стандарта. Первыми учебными книгами, созданными в этом ключе, были книги для учителя по обществознанию и новейшей истории России⁶. С их появлением на авторов обрушился шквал гневных отзывов, сводящихся к одной мысли: «нельзя отбеливать историю», нельзя гордиться монархическим и советским прошлым. Но почему нельзя? И кому нельзя?

В 90-е годы прошлого века наши партнёры на Западе были серьёзно озабочены системой образования и воспитания современной России. Европейские партнёры

писали для нас рекомендации, как «правильно любить Родину» и оценивать место России в современном мире⁷. Западные грантодатели готовы были снабжать деньгами тех, кто говорил о России как о «части великой западной цивилизации». К чему это привело? Царское и советское руководство за недалёковидность и глупость ругали; гитлеризм и сталинизм отождествляли, словно у них не было разницы; мы позорили наших офицеров и солдат, воевавших на фронтах Первой мировой войны, в Финляндии в 1940 году, на начальном этапе Великой Отечественной войны, в Афганистане и Чечне. Педагог, рассказывая об истории страны, всегда оглядывался на достижения западной цивилизации и как бы извинялся, что суверенная демократия не соответствует европейским или североамериканским эталонам. Но это были времена сговорчивости российских политиков, которая устраивала наших «друзей» в ЕС и США. Это было, пока на политической арене не появился современный президент с его командой. Сначала он декларировал план развития России до 2020 года⁸, а потом начались идеологические изменения, в том числе и в системе образования. Сегодня они привели к латентной конфронтации с ЕС и США и породили дискуссию вокруг положений историко-культурного стандарта. А между тем этот документ может послужить действенным механизмом по формированию активной гражданской позиции современного ученика. Именно он, при должном обращении, позволит формировать образы позитивной истории⁹.

Р.Н. Касимов
Кто они,
современные герои?
43–49

46

⁵ Проект рабочей группы по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории «Историко-культурный стандарт. Концептуальные основы историко-культурного стандарта». Официальный ресурс Министерства образования и науки Российской Федерации. — URL.: <http://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения 25.09.2014г.).

⁶ Обществознание: глобальный мир в XXI веке: 11 кл.: книга для учителя; под ред. Л.В. Полякова. — М.: Просвещение, 2007. — 367 с.; Новейшая история России, 1945–2006 гг.: кн. для учителя / А.В. Филиппов. — М.: Просвещение, 2007. — 494 с.

⁷ Рекомендации Совета Европы о преподавании истории в XXI в. Уроки истории XX век. — URL.: <http://www.urokiistorii.ru/learning/method/51771> (дата обращения 25.09.2014г.).

⁸ План Путина. Национальная энциклопедическая служба России, 2014. — URL.: <http://www.politike.ru/dictionary/786/word/planputina> (дата обращения 25.09.2014г.).

⁹ Касимов Р.Н. К проблеме интерпретации отечественной истории в современных учебниках // Исследования учёных Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Удмуртской Республики: Сбор. статей / Отв. ред. Скопкарева С.Л. — Вып. 3.-Ижевск, 2010. — С.26–29.



Персонафицированный герой сегодня редкость хотя бы в силу того, что современный подросток получает информацию из бесконечного и многоликого Интернета, который с лёгкостью меняет «личины-аватарки». В связи с этим следует говорить не о персонафикациях, а о выделении информационных потоков «белых» и «чёрных мифов». И те, и другие необъективны, по большому счёту, но преследуют разные цели. Первые направлены на «формирование у учащихся ценностных ориентаций, направленных на воспитание патриотизма, гражданственности»¹⁰. Вторые — явно интересны манипуляторам сознания с Запада, которые, преследуя свои цели, хотят фальсифицировать факты нашей истории. Пример тому в интерпретациях истории Второй мировой войны. Представители Евросоюза «начали уравнивать Сталина с Гитлером как виновного в начале мировой бойни... Попутно был услужливо вытащен весь набор чёрных мифов о войне»¹¹.

МЕЖДУ МИФОЛОГИЕЙ И ИДЕОЛОГИЕЙ

В 2015 г. страна будет отмечать 70-летие завершения Великой Отечественной войны. Очевидно, что интерпретаторов, направляемых разными силами, станет ещё больше, а мифологизация Второй мировой войны и Великой Отечественной войны продолжится. Сегодня память о тех годах уже подверглась серьёзным трансформациям. Об этом говорит и невысокий уровень знаний в школах, и невыразительные исследования о победах прадедов учащихся. Это же справедливо

по отношению к сомнительным с точки зрения исторической справедливости фильмам, таким как: «Бесславные ублюдки», «Сволочи», «Штрафбат», «Сталинград». О трансформации исторической памяти современной молодёжи пишет Владимир Мединский: «началось беспаямство 90-х и полное безразличие ко всему, что не за «бабки», — наших «нулевых». Старая трактовка истории войны отныне считалась излишне идеологизированной, а новой — нет»¹². Впрочем, есть попытки остановить ревизию истории, эффективно противодействовать фальсификациям отечественной истории, в том числе на государственном уровне. Возьмём, к примеру, проект историко-культурного стандарта, который настаивает на том, что «ключевым звеном должно стать понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Россия — крупнейшая страна в мире. В силу этой данности сформировалась существенная составляющая отечественного исторического сознания — мы граждане великой страны с великим прошлым. Этот тезис должен стать опорным пунктом учебника, что позволит педагогу логично и непротиворечиво рассмотреть вопросы межнациональных взаимоотношений. В связи с этим необходимо расширить объём учебного материала по истории народов России, делая акцент на взаимодействии культур, на укреплении экономических, социальных, политических и других связей между народами (это, скорее, совет по составлению рабочих учебных планов и программ педагога, особенно в регионах). Следует подчеркнуть, что пребывание в составе Российской империи имело положительное значение для её народов: безопасность от внешних врагов, прекращение внутренних смут и междоусобиц, экономическое развитие, распространение просвещения, образования, здравоохранения»¹³.

¹⁰ Проект рабочей группы по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории «Историко-культурный стандарт. Концептуальные основы историко-культурного стандарта». Официальный ресурс Министерства образования и науки РФ. — URL.: <http://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения 25.09.2014 г.).

¹¹ Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939–1945. — Второе издание. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2012. — С. 14.

¹² Мединский В.Р. Война. Мифы СССР. 1939–1945. — Второе издание. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2012. — С. 14.

¹³ Проект рабочей группы по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса «Историко-культурный стандарт. Концептуальные основы историко-культурного стандарта». Официальный ресурс Министерства образования и науки Российской Федерации. — URL.: <http://минобрнауки.рф/документы/3483> (дата обращения 25.09.2014 г.).





Собственно, здесь и проходит барьер между собственно мифологией и государственной идеологией в хорошем смысле слова. Здесь снова необходимо вернуться к обсуждению историко-культурного стандарта и концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории: «В школьном курсе должен превалировать пафос созидания, позитивный настрой в восприятии отечественной истории. Трагедии, разумеется, нельзя замалчивать, но необходимо подчёркивать, что русский и другие народы находили силы вместе преодолевать выпавшие на их долю тяжёлые испытания»¹⁴. Часто учитель истории склонен «заваливаться» в преподавании предмета либо в «белые» или в «чёрные мифы». Речь идёт о односложных и тенденциозных трактовках фактов и явлений истории, вызванных индивидуальным восприятием педагога. С этим субъективным фактором сложно бороться, а между тем, он способствует увеличению мифологем при трактовках тех или иных событий. На мой взгляд, «белые мифы» отечественной истории всё-таки предпочтительнее «чёрных мифов», хотя бы потому, что в них превалирует позитивный настрой и пафос созидания. Вопрос о том, «хорошо это или плохо», остаётся дискуссионным.

ВКЛАД УЧИТЕЛЯ В СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНА

Главными условиями эффективного решения задачи воспитания в поликультурной среде является система государственно-образовательных факторов и дидактических средств.

Это можно проиллюстрировать на опыте работы инновационной площадки, запущенной на базе МБОУ СОШ № 100 г. Ижевска в 2012 году¹⁵. Цель инновационной площад-

ки — в разработке и реализации педагогической системы формирования духовно-нравственных качеств личности учащихся в условиях поликультурной среды. В процессе практической реализации программы предполагается получить следующие результаты:

1. Формирование представлений о базовых национальных ценностях учащихся в поликультурной среде, которое обеспечивается комплексной организацией урочной и внеурочной деятельности на принципах взаимопонимания, взаимоуважения и сотрудничества детей.
2. Приобщение детей, учитывая их возрастное духовное развитие, к различным национальным культурам, развивает социально-культурную среду общения, формирует систему взаимоотношений внутри социальной среды региона (культурные, образовательные и религиозные учреждения).
3. Вовлечение детей и их родителей в изучение истории и культуры родного края. При этом исследование рассматривается не только с научной точки зрения (цель — создание новых УМК), но и с практической (цель — духовно-нравственное воспитание в системе урочных и внеурочных мероприятий).
4. Объединяя в процессе духовно-нравственного воспитания, культуuroохранную и просветительскую деятельность, программа будет способствовать развитию нравственных качеств личности, таких как уважение к истории и культуре страны.

Традиционные источники нравственности — это сама Россия. То есть многонациональный народ, гражданское общество, семья, труд, искусство, наука, религия, природа страны. Соответственно этому и определяются базовые национальные ценности: патриотизм; гражданственность; социальная солидарность, ценности духовные: мораль, нравственность, долг, справедливость.

Вероятно, именно сейчас пришло время педагогу (неважно, историк это или педагог дополнительного образования) говорить про историю, культуру и достижения собственной

Р.Н. Касимов
Кто они,
современные герои?
43–49

48

¹⁴ Там же.

¹⁵ Касимов Р.Н, Корепанова Е.Л. Страницы военной истории как потенциал формирования чувств патриотизма и нравственности // Актуальные вопросы преподавания социально-гуманитарных дисциплин в школе: материалы научно-практической конференции. — Ижевск, 2014. — С. 39–42



страны искренне, страстно, без оглядки на наветы идеологических оппонентов и корыстолюбивых фальсификаторов. Совершенно ясно, что государство стремится поддержать в школе усилия родителей по духовно-нравственному и гражданско-патриотическому воспитанию детей, согласовать воспитание в семье и школе. Это значит, что учитель истории мог бы рассказать детям, да и их родителям, что для целостного формирования личности важно понимание культурных основ различных государственных систем. Будь учитель «красный», «белый» или «зелёный», очевидно, что ему всё равно придётся знакомить детей различными культурными моделями политического и социального устройства. Зная, что взгляды на трактовки тех или иных исторических событий и явлений бывают разными, дети станут более восприимчивыми к иным точкам зрения. В перспективе это умение поможет им успешнее адаптироваться в жизни, принимать взвешенные решения, продиктованные собственным здравым смыслом, а не истеричной рекламой модных трендов (моды на еду и одежду, моды на врагов и друзей, моды на политиков и шоуменов) на телевидении и в Интернете. Любые объективные

представления о мире и о роли человека в этом мире относятся к базовым знаниям, накопленным человечеством за всю его многовековую историю, а значит, присутствуют в речи учителя, то есть представления о добре и зле, морали и нравственности, любви к Родине. В ходе изучения новых тем ребята знакомятся с событиями и явлениями истории, образцами классической музыки и литературы, шедеврами изобразительного искусства, которые пропитаны стереотипами восприятия, историческими и культурными символами. Педагог должен дать ключи к шифрам их понимания, так он избежит детского равнодушия, сформирует адекватное видение современного мира, в котором предстоит жить ребёнку. То есть учителю истории просто необходимо вести честный разговор с детьми о том, что дают ему его собственные воззрения на окружающую действительность, на восприятие культуры и истории родной страны и стран мира. Разумеется, что такой диалог с ребячьей аудиторией возможен лишь в духе идей добра, человеколюбия, справедливости, милосердия. Школа (и государство) сможет и сделает лишь то, что сделает каждый отдельно взятый учитель.

