

## «ИСЧЕЗНЕТ ТРУД, РАЗРУШИТСЯ и человеческое общество»<sup>1</sup>

Совсем недавно в беседе с известным историком педагогики, доктором педагогических наук М. В. Богуславским мы говорили о так называемых реновациях в системе образования, в том числе о возможностях возвращения в школу трудового, производственного воспитания, учебно-производственных комбинатов, учебно-производственных бригад и других значимых педагогических феноменов, основанных на традиционной макаренковской педагогике и стратегии событийного воспитания. Вопрос заключается только в том, что выдающиеся системы в истории отечественной педагогики есть, а кадров для её успешного функционирования вроде бы и нет. Однако мы можем констатировать, что сегодня в стране развёрнуто полноценное движение школ-хозяйств, есть и энтузиасты: люди и организации, которые поддерживают и развивают это движение. Мы говорим о них практически в каждом номере «Народного образования», с самого рождения Конкурса им. А. С. Макаренко и Международного Макаренковского форума (далее – Форум).



Сегодня Форум не только объединяет школы-хозяйства разных регионов России, но и актуализирует рождение новой повестки федерального уровня – начало работы проекта «Институализация школ-хозяйств и агрошкол России». Его вектор является ответом на принятые обществом в последние годы вызовы: *возрождение российского села, технологическое развитие кадрового потенциала страны, обеспечение роста её человеческого капитала* через поддержку и развитие школ-хозяйств и агрошкол как эффективной сферы воспитания кадровых резервов и подготовки молодёжи к успешной и разносторонней жизнедеятельности в современном социуме. Такие школы своей инфраструктурой и деловыми успехами доказывают способность повысить качество жизни, их программы нацелены на укрепление Отечества, заботливое и хозяйственное отношение к земле, природе, людям. В этих школах есть понимание принципов и ценностей трудового воспитания, значения труда для развития человека и устройства жизни. Можно сказать, что концепция таких школ и объединений строится на самой философии

<sup>1</sup> Гуревич, П. С. Философия труда / П. С. Гуревич // Философия и культура. 2015. № 9. С. 1273–1276. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=67040](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=67040)

труда. Это понятие встречается у П. С. Гуревича в статье «Философия труда», где автор ставит вопрос о правомочности философии труда как особого блока современных знаний. Такая постановка вопроса возникла в связи с девальвацией в современном обществе, особенно среди молодого поколения, самого понятия труда, его обязательности и значимости. Потребительское общество вынашивает идею такого социума, где человек выйдет из сферы трудовой активности, передав эти функции машинам. Такая десакрализация труда рождает множество проблем. По мнению автора, труд является такой же гранью человеческого бытия, как любовь, игра, смерть. Без них человеческое бытие невозможно<sup>2</sup>.

Деятельность школ-хозяйств соответствует национальным целям государства. Потенциал образовательных учреждений такого типа, их результаты представлены на каждом конкурсном мероприятии Макаренковского форума, начиная с 2003 года, систематизированы ИД «Народное образование» и созданной ныне Ассоциацией содействия развитию школ-хозяйств и агрошкол России, которая включает в себя более тысячи участников и предоставляет поддержку Всероссийскому общественно-педагогическому движению агрошкол и школ-хозяйств России. По итогам 22 лет Макаренковского форума выработаны предложения для включения в национальные проекты «Кадры» и «Духовно-нравственное воспитание», а также в целях развития суверенной системы образования и агрообразования РФ.

Сочетание в школах-хозяйствах высокой педагогической и экономической эффективности позволяет рассматривать данную модель как одну из адекватных текущему моменту в решении вопросов духовно-нравственного и прежде всего трудового воспитания человека — производящей, трудоспособной личности, гражданина и хозяина своей земли.

Наверняка те, кто углублялся в вопросы успешной практики производственного воспитания, знают об уникальном примере опытно-экспериментального школьного завода «Чайка», созданного в 1963 г. на базе московского завода микроэлектродвигателей и проработавшего до середины 1980-х. Директор завода Валентин Фёдорович Карманов глубоко интересовался трудами и опытом А. С. Макаренко, поставил для себя целью тщательно разобраться во всех вопросах, связанных с организацией детского труда. На этом этапе он получает три высших образования: инженерное, экономическое и педагогическое. По решению Моссовета завод «Чайка» был создан как экспериментальная площадка для работы с несколькими школами. Таким образом школьники были максимально вовлечены в процесс управления производством, участвовали в решении производственных задач, не только организационных, но и научно-технических. Ещё в далёком 1988 г. был обобщён опыт школы-завода и сделаны значимые для педагогики выводы: «Личность формируется в коллективе — это истина.

<sup>2</sup> Гуревич, П. С. Философия труда / П. С. Гуревич // Философия и культура. 2015. № 9. С. 1273–1276. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=67040](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=67040)

Жизнь вплотную подвела нас к необходимости организации школ-хозяйств. Сейчас накоплен опыт работы подобных коллективов: есть завод-вуз, завод-техникум, а почему бы не решиться создать и школу-хозяйство? В таком коллективе будут наиболее благоприятные условия для передачи молодому поколению социального и производственного опыта, накопленного старшими поколениями. В государственную систему народного образования войдут и взрослые рабочие школ-предприятий. Это нужно рассматривать как одно из неперенных условий государственного обеспечения соединения обучения с производительным трудом. Не нужно думать, что труд школьников — это только подсчёт экономических показателей, только соревнование за качество и количество продукции. Говоря об этом, мы не упускаем из виду главной задачи — задачи воспитания...»<sup>3</sup>.

Пролистаём только журнал «Народное образование», чтобы познакомиться с примерами производственного воспитания, буквально несколько номеров.

- № 9, 1980 год. В этот период производственное воспитание в школе поддерживалось на государственном уровне. В статье Л. Шило, заместителя начальника Главного управления народного образования Мосгорисполкома, приводятся такие примеры: школа № 370 — производственная практика и сотрудничество с московским заводом «Хроматрон»; школы 370-я и 390-я — ученики изготавливают кукол, и эти изделия продаются в местных магазинах; 46-я школа — учащиеся по олимпийскому заказу производственно-художественного комбината изготавливают детали для кубиков; в 930-й школе Черёмушкинского района дети производят детали для спортивных кубиков, а девочки шьют одежду для кукол завода «Игрушка».

Школы заключают договоры с предприятиями, устанавливаются взаимные обязательства и взаимовыгодное сотрудничество. Такой производственный труд, реальное дело являются высшей формой воспитания ответственности, дисциплинированности.

В статье Н. Михайлова в этом же номере читаем о «положительном опыте Петрово-Дальневской средней школы Красногорского района». В школе круглый год функционирует теплица, выращенных учащимися овощей хватает, чтобы кормить школу и округу. Детям торжественно доверена земля в 70 га.

- № 10, 1980 год. Достижения Костромской области: во всех средних школах организовано производственное воспитание. Производственная база школ имеет на вооружении более 200 тракторов, 135 автомашин, свыше 500 единиц другой техники. За производственными объединениями школьников закреплено 12,5 тыс. гектаров земли, 108 животноводческих объединений. За четыре года ученические производства заработали 12,5 млн рублей.

---

<sup>3</sup> Педагогическая система А. С. Макаренко и коммунистическое воспитание учащихся / М. П. Павлова, В. Ф. Карманов. М.: Высш. шк., 1988. 286 [1] с. ISBN 5-06-001643-9.

**В 1980 году в Советском союзе (№ 10, 1980 г., с. 64) функционировали 609 школ с производственными объединениями!**

● № 11, 1980 год. Калининский район г. Челябинска. В школе более 10 лет действует детско-взрослое *хозрасчётное микропроизводство*. По инициативе учителя труда (!) С. И. Иванова школа выполняет заказы Южноуралэлектромонтажа, Вторчермета, трубо-прокатного завода, отделения связи, ЖЭКов, детских садов. Учащиеся в своих мастерских изготавливают 16 видов различной продукции: шарниры для крепления труб, проволочные подвесы, подрозетники и др.

Можно продолжить ряд таких успешных примеров по стране, в том числе и сегодня. В основе их деятельности лежит производственное воспитание. Производство в широком смысле как созидание, творчество, продуктивность... Это швейные цеха, огороды, пчеловодство, рыболовство. Хозяйственная деятельность, даже самая простая, — это постоянное столкновение с организационными производственными вопросами, требующими изучения, анализа, решения, прогнозирования, профилактики и т. д. Здесь не надо создавать специальные учебные кейсы и имитировать исследование, здесь всё происходит естественным опытным путём, что мы считаем бесценным само по себе. Другими словами, хозяйствование предоставляет неограниченные возможности для экспериментов, творчества и самореализации. Хозяйствование пробуждает исследователя в каждом, кто вникает в дело. 2–3 % особо одарённых из ситуативного проблемного поиска шагнут в науку и изобретательство, ещё 5–10 % проснутся предпринимателями, ещё 20–25 % станут мастерами, а 30 % найдут себя в оперировании процессами, остальные автоматом пристроятся к первым — сработает когорта — и не пополнят ряды маргиналов и планктонов разных сортов... Совсем другое распределение, когда всех помещают в учебно-имитационно-исследовательские среды и практики, живущие за счёт бюджета, затратные, одним словом. «Стихия всеобщего труда пестовала миллионы умельцев, а в их среде проросла и жила широко разветвлённая грибница мастерства. Это она рождала, может быть, за целое столетие всего с десятков художников, а в том десятке и объявлялся вдруг олонецкий плотник Нестерко... Вдохновение не приходит к ленивому»<sup>4</sup>.

Почему мы не можем обойтись производственными инфраструктурами вне школы? Потому что в этом случае школьник там — гость, за исключением разве что предприятий, принадлежащих семье. Для решения учебных задач, например освоения профессии, чужие производства вполне себе ничего... Но для такого «воспитания человека», о котором говорили выше, они точно непригодны! Нужен неотчуждённый труд — труд-забота! Создать эти условия можно только в образовательном учреждении в школе.

Опираясь на образцы истории отечественной педагогики и значение производственно-трудового воспитания в становлении личности, мы выступаем за идею постепенного

<sup>4</sup> Белов, В. И. Лад. Повседневная жизнь Русского Севера / В. И. Белов. М.: Издательство «Вече», 2023. (Серия: Неведомая Русь). С. 38.

возвращения в национальную систему воспитания школьного производства макаренковского типа: рентабельного, высокотехнологичного и эффективного в воспитательном плане; за школы макаренковского типа — с производственной, рентабельной хозяйственной инфраструктурой воспитания. Общеобразовательные организации с инфраструктурой производственного воспитания учащихся должны получить специальное наименование — «школа-хозяйство».

Конституция РСФСР 1918 г. чётко устанавливала: «Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика признаёт труд обязанностью всех граждан Республики и провозглашает лозунг: “Не трудящийся да не ест!”» Ещё яснее это было прописано в Конституции СССР 1936 г., статья 12 которой гласила: «Труд в СССР является обязанностью и делом чести каждого способного к труду гражданина по принципу “кто не работает, тот не ест”». Конституция СССР 1977 г. (статья 14) определяла, что «источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека является свободный от эксплуатации труд советских людей. <...> Общественно полезный труд и его результаты определяют положение человека в обществе. Государство, сочетая материальные и моральные стимулы, поощряя новаторство, творческое отношение к работе, способствует превращению труда в первую жизненную потребность каждого советского человека». Однако ценность труда сегодня слабо зреет в подрастающем поколении. Вместе с тем его ценность, очевидно, сохраняется в школах-хозяйствах, школах производственного воспитания, агрошколах — школах макаренковского типа.

Производственный труд — самый мощный воспитатель, а «производящая мощность человека» — самая ценная характеристика, определяющая величину личности. Через эту характеристику раскрывается значимость человека для других людей. Земли, климат, природные ресурсы России — вот то, что обязательно для постоянного овладения и полезного применения посредством труда. Наша трудоспособность — «производящая мощность» каждого человека, определяет в конечном счёте вектор развития русской цивилизации. Воспитание трудоспособности в целях развития страны и должно стать главной идеологией российской школы.

Инфраструктура школы-хозяйства основана на таких понятиях, как образцовый труд («Воспитывает только образцовый труд» — А. С. Макаренко), труд-забота, а под понятие «образцовый труд» подпадают: высокая технологичность, высокая рентабельность и образцовая организация труда, направленность на других. Говоря о таких школах, мы вводим уточнение «производственная», то есть речь идёт о таком труде в школах, где с использованием современных технологий мальчишки и девчонки производят продукт (вещь, услугу, информацию и т. п.), значимый не только для них, но и для других людей — *труд-забота*. Школы-хозяйства — это активный сектор образовательных учреждений с неутраченными традициями производственного воспитания, педагогики Дела. Наиболее мощная на сегодня площадка школ-хозяйств России — агрошколы.

В современном законодательстве нет никаких ограничений для того, чтобы школа состоялась как школа-хозяйство. Любая школа — сельская, городская — имеет площади или не имеет площадей, имеет помещение или не имеет: технологий для работы достаточно, их много, они разнообразные, и можно найти такие, которые производят на одном квадратном метре и дают высокую рентабельность. Любая школа может стать школой-хозяйством завтрашнего дня. Об этом наши авторы пишут в сегодняшнем номере.

Для того чтобы понять, что делается на местах в области трудового воспитания, производственного воспитания и агрообразования, мы проанализировали степень участия регионов в развитии этих процессов и представленность темы в новостной ленте с 6 марта по 10 мая 2024 г. на сайтах 50 региональных министерств образования субъектов Российской Федерации. Точкой отсчёта стала встреча президента В. В. Путина с представителями АПК 6 марта 2024 г., где в качестве одного из поручений прозвучала необходимость поддержки агрообразования начиная со школьной скамьи<sup>5</sup>.

Наряду с формализованным поиском осуществлялся содержательный поиск по ключевым словам. Нам представляется, что уровень частоты обращения региональных властей к вопросам трудового воспитания и поставленным государством задачам является индикатором не декларируемого, а реального отношения и заинтересованности в их решении. Мы также полагаем, к примеру, что, если на сайте не упоминается об агрообразовании, это означает, что руководителям системы образования либо не удалось донести до руководства важность вопроса, либо эта работа и вовсе не велась. Для анализа мы использовали новостной информационный блок, самый мобильный из всех блоков и самый трудоёмкий по мониторингу. Обращаем внимание также на то, что Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки 5 марта 2024 г. провела онлайн-семинар для образовательных организаций, посвящённый изменению обязательных требований к размещению информации на их официальных сайтах и профилактике типовых нарушений. «Информационная открытость способствует формированию положительного образа образовательной организации, её развитию. Она помогает нашим гражданам вовремя получать достоверную информацию», — отметил руководитель Рособнадзора Анзор Музаев, открывая семинар.

Анализ осуществлялся по двум (основным) тематическим критериям: а) производственное, трудовое воспитание, профориентация (детско-взрослое производство в образовательном учреждении, конкретные дела): тематические мероприятия (слёты, конкурсы, фестивали, форумы); б) агрообразование (агрообразование в школах, агроклассы): тематические мероприятия (слёты, конкурсы, форумы и др.), направленные на профориентационные контексты, развитие села и агрообразования. По итогам анализа были представлены данные по регионам от Алтайского края до Московской области. Из них по критерию «Производственное, трудовое воспитание, профориентация: тематические

<sup>5</sup> Встреча с представителями АПК // Официальные сетевые ресурсы Президента России: [сайт]. 2024. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73606>

мероприятия (слёты, конкурсы, фестивали, форумы)» – 477 упоминаний. На первом месте – Алтайский край (9,7 % от общего количества), на втором месте – Камчатский край и Кемеровская область – Кузбасс (по 8,4 %). Есть регионы, где информацию о производственном воспитании мы вообще не встретили, а все упоминаемые мероприятия связаны с реализацией федерального проекта «Профессионалитет», Всероссийского конкурса «Моя страна – моя Россия», чемпионата по профессиональному мастерству среди инвалидов и людей с ограниченными возможностями здоровья «Абилимпикс» президентской платформы «Россия – страна возможностей». Понятия «труд», «трудовое и производственное воспитание» нам вообще не встретились. Проекты, на которые мы обратили внимание: «Вятский левша», «Карта профессий Костромской области», «Образовательное пространство “Большая Ивановская мануфактура”», конкурс «Мой вклад в Величие России», проводимый ежегодно общественной организацией содействия эффективному развитию творческой инновационной деятельности «Доктрина». По критерию «Детско-взрослое производство в образовательном учреждении» – всего 9 упоминаний (18 %). По критерию «Агрообразование: тематические мероприятия (слёты, конкурсы, форумы и др.)» – всего 54 упоминания. На первом месте опять Алтайский край – 31,5 %. Интересными проектами в сфере агрообразования отличились: Кировская, Костромская, Вологодская, Архангельская, Брянская области, Республика Саха (Якутия), Краснодарский, Красноярский край.

Совсем недавно прошёл один из значимых для России форумов – Петербургский международный экономический форум – 24. Один из системных вопросов, выдвинутых для обсуждения, – *ориентиры современного общества: курс на нравственную безопасность*. Сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи, а также воспитание патриотичной и социально ответственной личности, как сейчас задекларировано, являются национальными целями развития России на перспективу до 2036 года. Успех стратегии народосбережения зависит от того, насколько общество будет едино в духе приверженности традиционным ценностям, патриотизма и гражданской идентичности, почитании исторического и культурного наследия. В контексте современной жизни крайне важно говорить о нравственных ориентирах молодого поколения. Необходима эффективная система политических мер, способных обеспечить нравственную безопасность, создать духовно-нравственный и культурный фундамент российской государственности. На какие традиционные ценности опирается суверенитет России? Какие задачи ставят перед собой государство, социальные и общественные институты в сфере сохранения духовно-нравственных ценностей, в том числе среди молодёжи? Говорим ли мы при этом о ценностях труда? Нет. Но анализ предложений для форума показал, что предложений по развитию школ-хозяйств и агрошкол как фундамента национальной безопасности, эффективного труда прежде всего в кадровых вопросах, было как минимум на три страницы, назовём часть из них: Natali Bylinina «Образовательный проект “Агрошкола”»; Ирина Воробьёва «Агрошкола»; Надежда Шкляр «Агрошкола – это шанс развития аграрного сектора страны в будущем»;

Алексей Игнатьичев «Система профориентации “Агрошкола” / Профессия в школе / Кадры для села / Сохранение демографии»; Отдел экономического анализа прогнозирования и финансов Министерства сельского хозяйства и продовольственных ресурсов Нижегородской области «Создание учебно-производственных комплексов (агрошкол) в сельских общеобразовательных организациях»; Наталья Тимонина «Реализация предпрофильного, профильного обучения и профориентационной работы в рамках проекта “Агрошкола “Кубань”»; Татьяна Хударова «Школа-хозяйство и агрошкола как площадка эффективного развития кадров и достойного труда: опыт директора»; Надежда Медведева «Законодательное закрепление статуса агроклассов и агрошкол – оплота подготовки кадров для обеспечения продовольственной безопасности России»; Елена Шишмакова «Школы-хозяйства и агрошколы России – инфраструктурные площадки эффективного детско-взрослого производства»; Наталья Тимонина «Возрождение села путём ранней профориентации детей дошкольного возраста»; Алла Ковтунова «Сетевой ресурсный центр для сельских территорий»; Андрей Осокин «Молодёжные информационно-технологические центры на селе»; Светлана Лиходиевская «Тимуровцы Агродозора – создание тимуровских команд на базе школьных учебно-производственных бригад»; Павел Степанов «Разработка и внедрение SaaS-платформы для автоматизированных сити-ферм Micro Farm»; Татьяна Мирзаева «Региональная модель непрерывного аграрного и агробизнес-образования в Тамбовской области»; Юлия Младенцева «Мячковский лук»; Артём Иванов «Интеграция сельской школы с сельскохозяйственным производством и инфраструктурой села»; Алия Атажанова «Агроклассы – ранний этап профориентации»; Мария Озерова «Консорциум аграрного образования Красноярского края»; Наталья Федякова «Молодёжные информационно-технологические центры на селе»; Иван Комаров «Развитие сельских территорий за счёт создания агротехнологической образовательной среды как основы технологического роста АПК, дезурбанизации молодёжи».

Итак, мы наблюдаем яркое, живое, удивительное и эффективное по ресурсам движение школ-хозяйств и агрошкол. Это движение объединяет людей, которые работают во имя безопасности страны, сбережения её уникальной культуры и будущего. «Труд создал культуру»<sup>6</sup>, как и человека. В этой работе мы не можем останавливаться, а только двигаться: выше, дальше, сильнее.

*Елена Шишмакова, главный редактор*

<sup>6</sup> Гуревич, П. С. Человек и культура. Основы культуроведения. 10–11 классы: пособие для учащихся школ гуманитарного профиля: учебное пособие / П. С. Гуревич. М.: Директ-Медиа, 2013. 415 с.  
URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210459>, <https://doi.org/10.23681/210459>