

СОВЕТСКИЙ ОПЫТ ДЛЯ РОССИИ и её миссии в Евразии

К 100-летию образования СССР

Наталья Яковлевна Лактионова,

*кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
Отделения международных экономических и политических исследований
Института экономики Российской академии наук, Москва,
N-Laktionova@yandex.ru*

В рамках данной статьи анализируются основные аспекты, связанные с взаимозависимыми негативными последствиями идеологии антисоветизма, дискредитирующего опыт прошлого, препятствующего укреплению российской государственности и реализации интеграционной стратегии России на постсоветском пространстве.

- уроки СССР • антисоветизм • мифология • укрепление российской государственности • интеграция постсоветского пространства
- система образования

Советская эпоха в истории России — явление уникальное, прежде невиданное. За короткий срок, по меркам истории, СССР в период своего зрелого этапа сумел изменить картину современного мира, получившего альтернативу в виде солидарного общества, и стал безусловным победителем во Второй мировой войне. Как известно, единство истории и связь поколений — важнейшее базовое условие для консолидации нации и укрепления государства. И в этом смысле дискредитация опыта прошлого блокирует будущее и полноценное становление российской государственности, более того — способствует разрушению последней и девальвации объединяющей миссии России на постсоветском пространстве.

Остановимся на этом подробнее. Вот конкретный пример, демонстрирующий направление главного удара, — всё тот же русский коммунизм, а цель — Россия. Ушёл в мир иной Эбигнейв Бжезинский, но есть последователи, куда менее масштабные, но ещё более прямолинейные и жёсткие. Как ни печально, но в нашем настоящем квинтэссенция ненависти к России — это информационное пространство Украины, что в дальнейшем обернулось немыслимым — войной России и Малороссии, ставшей зримым последствием разрушения империи. Здесь, в частности, на украинском портале «Хвилі», в своё время появилась русофобская статья с претенциозным названием «Что мировому сообществу делать с Россией? Новый “план Даллеса” для XXI века» [1]. И если работы Эб. Бжезинского — это аналитический материал, то в данном случае мы имеем дело с открытым призывом к демонизации России. Автор воззвания

Альфред Кшицкий — полковник Войска Польского в отставке, проживающий в Берлине, который вдохновлялся, как ни странно, идеями нашего соотечественника, бывшего сотрудника РИСИ¹ Александра Сытина [2]. Последний, что совершенно необъяснимо, и в настоящее время, даже в период развёрнутой военной спецоперации, активно присутствует в эфире в разного рода политических ток-шоу. И в этом смысле правомерен вопрос: почему русофобская точка зрения может декларироваться на ведущих российских ТВ-каналах, в том числе и названным персонажем?

Итак, А. Кшицкий пишет: «В крахе СССР важнейшую роль сыграла именно десакрализация и дискредитация базовых положений советской идеологии. У современной России остаётся идеологический бастион (речь идёт о Победе — Н. Л.). Его следует разрушить, невзирая на то, какую роль эта страна действительно сыграла в жизни тех, кто не успел стать жертвами Холокоста». И далее — прямой призыв к шельмованию СССР-России, которое должно «...охватывать не только научное и публицистическое пространство. Эпоха глобальных информационных технологий позволяет сосредоточить усилия на двух главных направлениях: во-первых, ментально и символически приравнять СССР к гитлеровской Германии, разделив между ними для начала поровну статус воплощения абсолютного мирового зла. <...> “Красное знамя победы”, серп и молот и георгиевская ленточка должны стать таким же табу, как свастика» [1], что, собственно, уже давно и делается. Всё те же срабатывавшие в перестройку штампы остаются постоянно востребованными: для ослабления российской государственности по-прежнему потребен антисоветизм.

Дальнейшие призывы изливающего ненависть польского полковника сводятся к следующему: «...необходимо сосредоточить усилия на эмоциональном воздействии на аудиторию, в первую очередь молодёжную, путём создания фильмов, клипов, текстов эстрадных песен, компьютерных игр, в которых роль носителей “абсолютного зла” прочно закрепились бы за русскими советскими солдатами и офицерами, вне зависимости от эпохи и конкретного исторического

контекста...» [1]. И в этом плане в самой России современные режиссёры вполне преуспели с подобными предложениями, отвечающими пожеланиям мировых русофобов. Именно здесь разрушался тот самый «идеологический бастион», на который указывает вышеназванный полковник. Именно в России долгие годы стряпались фильмы², продолжающие «модные» когда-то киноленты, которые в канун перестройки принято было именовать «правдой о войне», обернувшейся позднее, когда экраны захлестнула волна киноподделок, большой неправдой. И именно с этими очерняющими советскую эпоху фильмами-поклёпами Россия выходила на постсоветское пространство и на международные площадки. Отрадно, однако, что кинофальсификаты встречают серьёзное общественное сопротивление. В том числе — и за пределами Российской Федерации. Так, прикрытая высоким именем героического Сталинграда «голливудщина» Бондарчука-младшего (великих отцов порождала другая эпоха) вызвала широкое общественное возмущение [3]. Были собраны десятки тысяч подписей, направленных в Министерство культуры РФ с требованием запретить этот фильм к показу и отозвать заявку на «Оскар». В петиции подчёркнуто, что фильм Ф. Бондарчука практически целиком профинансирован из бюджетных средств (на деньги налогоплательщиков) в размере огромной суммы — 1 млрд российских рублей. И здесь же сформулировано требование о привлечении

¹ Российский институт стратегических исследований.

² Подобных картин не счесть. Вот лишь некоторые из них: телевизионный сериал «Штрафбат», 2004 г. (реж. Николай Досталь); фильм «Сволочи», 2006 г. (реж. Александр Атанесян). Или сериал режиссёра Владимира Котта «Пётр Лещенко», сделанный на Украине и в 2017 г. продемонстрированный на Первом (главном) телеканале страны. Здесь тоже военное время и искажённая биография великого певца. Или «Сталинград», 2013 г. (реж. Ф. Бондарчук). К 75-летию Победы появилась кинолента «Дылда» (2020 г.) Кантемира Балагова, оболгавшая образ победителей и закономерно получившая высокую оценку в Каннах и у экс-президента США Барака Обамы.

к ответственности лиц, принимавших решение о финансировании картины «Сталинград», вплоть до исключения их из комиссий и советов, решающих вопрос о выделении государственного финансирования на представленные киноленты. Характерно, что петицию подписали не только представители бывших союзных республик, оскорблённых покушением на нашу общую Великую Победу, но и европейцы.

Безудержная критика советского периода — это технология разрушения страны. Сегодня, чтобы начать собирать камни и выстраивать сильную государственность, следует отказаться от перестроечных мифов, которые были использованы как инструмент крушения империи. *Смена общественного строя и дезинтеграция СССР — это совсем не следствие кризисных явлений социализма. Это — результат действий геополитических противников России в симбиозе с известной колонной внутри страны, развязавшей информационную войну, направленную на разрушение якобы «порочной» государственности, «империи зла».*

В рамках данной статьи остановимся лишь на некоторых аспектах, связанных с взаимозависимыми негативными последствиями идеологии антисоветизма, не только ослабляющей российскую государственность, но и препятствующей реализации интеграционной стратегии России на постсоветском пространстве.

Напомним, что в период перестройки на государственном уровне были востребованы старые мифы из арсеналов западных советоведческих институтов, когда-то вдохновлявшие радиостанцию «Свобода». Предложенные штампы с помощью отечественных СМИ и школьных учебников прочно закрепились в массовом сознании. «Неолибералами была создана постмодернистская антикоммунистическая концепция, вобравшая в себя сталинские репрессии, очереди за колбасой, Пражскую весну, войну в Афганистане и пр. Всё это одновременно служило прикрытием

для наступления на ценности солидарного общества во всех его проявлениях, в любых странах и культурах» [4].

В современном мире все информационные пропагандистские усилия направлены на дискредитацию традиционно сильной государственности, которая была характерна для СССР и всегда была определяющей в истории России. Перед совокупным политическим противником современной Российской Федерации всегда стояла задача раскачивания и ослабления и без того далёкой от идеала современной российской государственности. И в этом случае отказ от целостности отечественной истории, бесконечная критика прошлого — действенный инструмент ослабления России.

Неприятие советского периода — это разрушение межпоколенческих связей, небрежение в отношении известной христианской заповеди «Чти отца твоего...». Общество долго приучали искать негатив в собственном прошлом, предлагая новым поколениям осуждать деяния отцов, разрушая при этом социальную иерархию и лишая молодые поколения опоры в собственной истории.

СССР получил главную метку — репрессии (масштабы которых были гиперболизированы). Они подавались в значительной мере как некий безусловный атрибут, отличительная черта советского строя, что было неверно. Тем не менее, разумеется, нельзя закрывать глаза на драматические и страшные страницы истории XX века, но следует различать трагедию страны и технологию разрушения её государственности.

Напомним, что наибольшим спекуляциям вне исторического контекста подверглась, безусловно, Октябрьская революция 1917 г. Публикации к 100-летию революции всё-таки внесли свою лепту в отношении некоего различия Февраля и Октября в истории России. Основные штампы, закреплённые в общественном

сознании, тем не менее остаются. И в этом случае полезно помнить следующее: «...словом жизнеустройства России и её государственности произошёл в феврале 1917 г. Царя свергали либералы и стоящие за ними масоны-западники, а не большевики. <...> Февральская революция — революция западников, и главный её смысл был в расчистке поля для финансово-торгового капитала. Это была первая “революция чубайсов и гайдаров”. <...> Большевики, как вскоре показала сама жизнь, выступили как реставраторы убитой Февралём Российской империи — хотя и под другой оболочкой. <...> Это в разные сроки было признано противниками большевиков, включая В. Шульгина и даже А. Деникина» [5, с. 213].

В данном случае оставим в стороне целенаправленную романтизацию в противовес красным облагороженного постсоветской мифологией Белого движения. При этом за скобки выводилось, что представители последнего двигались с Антантой, уже поделившей Россию на «зоны влияния». В Гражданской войне и в последующем не кто-нибудь, а именно большевики вновь собрали большую Россию.

* * *

Демонизация советского периода не в последнюю очередь предполагает дискредитацию идеи империи. Советский Союз был мощной, имперской державой, сдерживавшей все агрессивные атаки западной потребительской цивилизации. Империя — свойство России, способ её существования, поэтому целенаправленно демонизировалась именно эта идея. Советский Союз был империей, объединявшей внутри себя советские республики, которые благополучно существовали в единой державе. И на всём протяжении общей имперской истории центростремительные силы в этих регионах всегда подавляли немногочисленные центробежные. В печальном настоящем большинство этих республик отброшено по экономическим и социальным показателям на десятилетия вспять. Здесь так и не оформилась собственная суверенная государственность. Исключения, что называется, известны³. Сценарный характер расчленения империи, когда, пренебрегая результатами союзного референдума, команда

первого Президента России вывела её из союзного поля, со временем становится всё более очевидным. В жёстких условиях провокационных вызовов, однако, гораздо более устойчивыми могут быть большие государственные объединения, основанные не на конкуренции, а на взаимовыручке и солидарном сосуществовании. И многое в этом плане можно почерпнуть в истории СССР.

Пространство единой империи по-прежнему продолжает существовать, невидимое и востребованное памятью многих народов, объединённых единым прошлым. Сильное государство в существующих границах — девиз, который в своё время озвучил второй Президент РФ, — это не про Россию. По выражению И. Ильина, расчленённая Россия превратится «в великий рассадник смут». И в руководстве страны естественным образом всё-таки вызрела идея интеграции постсоветского пространства, пусть сначала через экономическую составляющую.

СССР был организован удивительно органично как «семья народов», скреплённая русским этносом. Разрушенные принципы существования многонационального государства естественным образом вызвали к жизни этнический национализм. В России удалось справиться с тенденцией дальнейшей дезорганизации главной республики, в то время как в новых постсоветских государственных образованиях, отлученных от империи, произошёл закономерный откат в узкие рамки этнократизма, где ставка на этнонационализм воспрепятствовала полноценному становлению суверенной государственности, подготавливая почву для дискриминации, в первую очередь именно русского населения. В том же ряду — проблемы в сфере безопасности постсоветских стран. В целом подобные установки и отказ от совместной истории во многом послужили основанием для закрепления колониального статуса целого ряда новых

³ В первую очередь речь идёт о Белоруссии.

государственных образований Евразии либо аналогичного по содержанию режима внешнего управления. Самый яркий пример — современная участь постмайданной Украины.

Далее, если советская история долгое время подвергалась критике и в самой России, то тем самым создавались дополнительные условия для территориальных и юридическая основа для материальных претензий. Российская политическая элита уже отдала острова Тарабаров и Большой Уссурийский Китаю. Возможно, это решение имело своё обоснование, но в целом территориальные уступки — демонстрация слабости. При устоявшейся государственности на границы страны не посягают. С разрушением СССР, как известно, чрезвычайно активизировалась Япония, были свои мечты и у финнов, авантюрные идеи периодически возникают в Прибалтике [6]. Все эти мечты и претензии может безоговорочно пресечь только сильная государственность.

И ещё, пренебрежение опытом прошлого является основанием для игнорирования эффективных технологий государственного управления, которые с успехом использовал Советский Союз и которые позаимствовали у нас другие страны, сделав их общемировым стандартом. Кроме того, отвержение советского опыта является дополнительным основанием для деиндустриализации страны. Что, собственно, всё это время и происходило.

Сейчас крайне остро стоит задача необходимости развернуться в противоположном направлении, опираясь на институт наставничества и используя, несмотря на возраст, старые, хорошо обученные, чувствующие меру ответственности кадры, готовые послужить на благо Родины.

* * *

Не вызывает сомнений, что советское общество имело нравственный стержень, особенно наглядно это демонстрирует сравнение с социумом современной эпохи. Сошлёмся

в данном случае на мнение в настоящий момент митрополита Псковского и Порховского, а ко времени данного интервью — известного архимандрита Тихона (Шевкунова): «Общество советское в чём-то было намного здоровее нынешнего <...> существовали устои, принятые и оберегаемые если не всеми, то большинством. Жертвенная любовь к Родине, порядочность, доброта, предпочтение ближнего, а не себя самого — к этим ориентирам стремились. Да и зло называлось своими именами: воровство, предательство, эгоизм...» [7].

Демонизация советского периода последовательно вела новую Россию к потере престижа на мировой арене. Напомним, что антисоветизм, как правило, упоминается в Победу, несомненное и главное достижение советской эпохи. Девальвация статуса страны-победительницы, в свою очередь, предполагает пересмотр решений Потсдамской конференции, закрепившей политические итоги Второй мировой войны в рамках утверждённых европейских границ. Не случайно мировая пропаганда упорно навязывает знак равенства между коммунистами (выигравшими войну) и фашистами.

Ещё в рамках Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), озабоченной ностальгией по социализму в странах Центрально-Восточной Европы, в конце января 2006 г. с трудом, но удалось протолкнуть резолюцию, осуждающую «тоталитарные коммунистические режимы». Докладчик по этому вопросу, шведский парламентарий Йоран Линдбланд, признав, что в странах Центрально-Восточной Европы «сильна ностальгия по коммунистическим временам», свёл тем самым практически на нет безосновательные формулировки обвинений, которые содержались в его докладе. Действительно, не могут же люди ностальгировать по лагерям и тюрьмам? В этом случае надо отдать должное официальной российской делегации, которая консолидированно, вместе с коммунистами, выступила

на этот раз против провокационной резолюции (за исключением В. Жириновского). И формулировку удалось несколько смягчить. Тем не менее состоялась очередная попытка пересмотра итогов русской Победы. Позднее ПАСЕ проделала то же самое в 2009 г. И это отчасти тоже следствие нашей собственной негативной оценки советского прошлого. Принятую резолюцию вполне можно использовать в качестве идеологической основы для требования компенсаций «жертвам тоталитарных режимов». И даже, если подобное сегодня не просматривается как выраженная угроза, можно говорить о репутационных издержках для России. В том же ряду следующее: в сентябре 2019 г. Европарламент принял резолюцию «О важности европейской памяти для будущего Европы». Витиеватые формулировки — очередная попытка переписать историю с признанием СССР виновником начала Второй мировой войны [8]. И все антисоветские и просто бездарные изыскания так называемой творческой интеллигенции, в первую очередь неподобающая фильмотека, сформированная российскими киноделателями, — это лепта в копилку мирового шельмования России.

Для укрепления российской государственности важно, чтобы страна была авторитетна в мире и могла выступить в защиту собственных святынь. Приведём частный, может быть, не столь яркий, но типичный пример, касающийся далеко не частных вопросов. Его можно отнести к урокам нулевых. Антифашисты в Эстонии после того, как местный парламент принял в первом чтении закон о сносе памятника Воину-освободителю на площади Тынисмяги в Таллине, стараясь защитить эту святыню и символ советской славы, причём не только русской (подавляющее большинство эстонцев воевало на стороне Красной Армии), подписали коллективное обращение отнюдь не к правительству России, а к... Дж. Бушу-младшему как Президенту страны-союзника СССР во время Второй мировой войны. Такова цена России эпохи капитализма. *Ей не доверили в мире даже защиту её собственных ценностей.* Именно потому, что представители новой России с её влиятельным олигархическим классом демонстративно дистанцировались тогда от традиции и истории. А вот пример того, как ведут себя другие государст-

ва: Турцию решили принудить извиниться за геноцид армян времён Османской Империи — и она тут же принимает ряд жёстких контрмер против Франции, которые серьёзно ущемляют экономические интересы последней. И это притом что признание геноцида армян было одним из условий вхождения Турции в Евросоюз, куда она долгое время стремилась. Но любая страна оберегает свою историю. Это её лицо на международной арене. И здесь есть чему поучиться.

Есть ещё негативная практика недавнего прошлого, направленная против авторитета страны на мировой арене. В период обрушения СССР и далее едва ли не нормой стали невиданные ранее действия государственных мужей. Начиная с эпохи перестройки, первые лица страны во время международных визитов периодически извинялись за события, которые отнюдь не имели однозначной трактовки и, более того, были, весьма вероятно, намеренно сфальсифицированы идеологическими противниками России. Комплексы по поводу прошлого — это пролог к уступкам и необоснованной сдаче позиций: Прибалтика, Катынь, Пакт Молотова-Риббентропа (на деле — Договор о ненападении между Германией и СССР, заключённый в законных рамках международного права того времени) и пр. Россия «демократического выбора», да и позднего СССР времён М. Горбачева, дистанцируясь от прошлого, оказалась готова согласиться со многими сомнительными обвинениями в адрес Советского Союза, забывая при этом, что она и есть преемница СССР.

За бесконечными извинениями по поводу недостойного бытия СССР камуфлировалась оборотная сторона медали. Позволим себе развёрнутое отступление с тем, чтобы привести один из конкретных примеров. С какой помпой в постсоветской России 90-х и спустя

десятилетие — в нулевых — отмечались круглые даты так называемой венгерской революции 1956 г. Сколько антисоветской пропаганды вместили в себя в то время российские СМИ! Несмотря на всю сложность общественно-политической обстановки в Венгрии середины 50-х гг., когда разногласия в партийных верхах перекинулись на общество, никаких спонтанных народных выступлений там тем не менее не было. Венгерский сценарий под кодовым названием «Фокус» был расписан ЦРУ. Причиной разрастания кризиса едва ли не в первую очередь стала пропаганда круглосуточно вещавших на венгерском языке западных радиостанций, расположенных на территории ФРГ, а также многочисленных листовок, забрасываемых в страну с помощью воздушных шаров, тем более что почва для недовольства в Венгрии, воевавшей на стороне гитлеровской Германии, оказалась во многом подготовлена. Здесь оставались жаждавшие реванша нелегальные профашистские организации⁴. Они и перехватили инициативу у студенческих организаций и творческой интеллигенции, идейным выразителем которых стал кружок Петёфи (венг. *Petőfi Kör*). Результатом явилась кровавая драма.

Якобы задушивший венгерскую «демократию» Советский Союз на деле предотвратил массовые изуверские убийства и расправы, когда разъярённая толпа линчевала прямо на улицах (печальную известность обрела площадь Республики [9, с. 142]), без суда и следствия, невинных людей — партийных работников, сотрудников милиции, органов госбезопасности, военнослужащих — представителей законной власти. Не щадили ни семей, ни женщин, ни детей. В этом без-

властном хаосе⁵ действовали также выпущенные из тюрем уголовники: грабили, убивали, разоряли склады, магазины, били витрины, сеяли панику. На руках оказалась масса оружия, в том числе захваченного на военных складах. Государственная власть была парализована. И сколько простых венгров ждали помощи из Советского Союза! Ввод войск в октябре 1956 г. был осуществлён по просьбе сформированного венгерского правительства и не мог квалифицироваться как интервенция. После подавления мятежа порядок в стране поддерживался Советской армией и венгерскими частями⁶, сохранившими верность присяге (а таких было большинство [10]). К тому же пришедший к власти Янош Кадар оказался выдающимся государственным деятелем, и многие в стране сегодня вспоминают его 30-летнее правление как золотой век венгерской республики. Если бы такого масштаба личность определяла политику Венгрии ранее, то с наибольшей вероятностью страна избежала бы потрясений 1956 г.

С высоты сегодняшнего дня отчётливо видно, что тогда Советской России удалось предотвратить одну из первых «оранжевых революций», фактически — вооружённый фашистский мятеж, даже более откровенный, чем украинский майдан. Обо всём этом, однако, молчали многочисленные СМИ и правозащитные организации новой России. И вся эта

⁵ Характерно, что венгерские мятежники ждали, но так и не дождались поддержки НАТО. Людей спровоцировали западной пропагандой, но никакой реальной поддержки и не предполагалось.

⁶ Интересна реакция крестьянства на развернувшиеся события: «Когда начался фашистский мятеж, крестьяне поначалу заняли нейтральную позицию — мятеж бушевал только в городах. Однако перспектива возвращения бывших помещиков в результате фашистского переворота крестьян явно не вдохновила. Поэтому они с пониманием встретили ввод советских войск. А когда повстанцы попытались организовать партизанское движение, то крестьяне уже полностью встали на сторону красной власти, помогая ей в прочёсывании местности и в уничтожении бандитов. К декабрю 1956 года с фашистским мятежом было окончательно покончено» [11].

вполне доступная информация отнюдь не присутствует в массовом сознании населения страны.

В этой связи коснёмся правозащитных организаций недавнего времени. Прошли 90-е, нулевые годы. Во втором десятилетии XXI в. как-то поутихло, маргинализировалось международное правозащитное общество «Мемориал»⁷.

А в декабре 2021 г. постановлением Верховного суда РФ оно было ликвидировано.

Не оно теперь, наряду с другими многочисленными НКО, то есть некоммерческими организациями, объявленными иноагентами, напрямую определяют в России общественную повестку дня. Тем не менее плоды их деструктивной деятельности, направленные на огульную демонизацию СССР, по-прежнему сохраняются. Таким образом, односторонняя «правда» о подавлении венгерской «революции», позволяющая скрыть большую ложь о реальных событиях того времени, по-прежнему остаётся в качестве внедрённого вируса в историческую ткань не только советской, но и современной эпохи. Сформированные антисоветские мифы продолжают транслироваться молодому поколению. Такого рода исторические искажения, естественно, подрывают межпоколенческие связи и вносят деструктивную ноту в восприятие прошлого социализирующейся молодёжи. В целом фальсификации истории, несмотря на большие и плодотворные усилия учёных, публицистов и представителей национально ориентированных СМИ, ещё отнюдь не преодолены.

Лепту в деструктивный процесс исторических фальсификаций вносит, например, небезызвестный Ельцин-центр. Главная цель этого учреждения та же, что и радиостанции «Свобода», — продолжение дела перестройки. Вектор тот же — шельмование Советской России. Продолжим ту же историю с венгерской «революцией». В качестве примера — одна из фотовыставок «За свободу и незави-

симость! Две недели свободы» [12] — в честь очередного (на этот раз — 60-го) юбилея венгерских событий. Здесь демонстрируются советские танки, но отсутствуют страшные фотографии (вполне доступные даже в Интернете) глумления над людьми (или уже — трупами?) разъярённых молодых, одетых в европейские одежды, и стоящих рядом наблюдателей. Есть и другие немногочисленные материалы по поводу юбилея венгерских событий. Правда, размах уже не тот, что прежде. Участники юбилейной конференции в Петербурге также с пафосом называли те давние события в Будапеште «двумя неделями венгерской свободы» [13], при этом о многочисленных жертвах этой «свободы» — ни слова.

По мнению депутатов Законодательного собрания Свердловской области, необходимо срочно прекратить «тратить деньги федерального и областного бюджета на Ельцин-центр — его незамедлительно надо перепрофилировать под дом детского творчества» [14]. Давно и требовательно звучат призывы общества к закрытию этого позорящего страну, развращающего посетителей [14], идеологически заточенного против России и её истории печально известного заведения. Но оно стоит и по сей день, когда нужны мобилизация сознания и средства на военные расходы.

Наличие Ельцин-центра — показатель глубоких искажений в сфере социальной политики России. Более того, на конец 2022 г. планируется открытие московского филиала Ельцин-центра в Москве у Никитских ворот [15]. В очередной раз можно констатировать вызов обществу со стороны влиятельной части управленческой элиты, желающей законсервировать не только в камне, но и в общественном сознании свои 90-е — время обрушения страны и разгула так называемой либеральной демократии.

⁷ Международное правозащитное общество «Мемориал», выставленное по сетевому принципу с центром в Москве и многочисленными региональными организациями, в том числе и за рубежом. Более 50 организаций «Мемориала» действовали в России, 6 — на Украине, по одной в Бельгии, Германии, Франции, Италии и Чехии.

* * *

Антисоветизм — это составляющая русофобии. Не случайно националистическая элита ряда постсоветских республик делает ставку на десоветизацию. В самой России огульная критика советского периода — одно из главных оснований для дискредитации парламентской оппозиции. Сегодня одна из весомых партий — это коммунисты. Они и являются конструктивной оппозицией. Можно видеть недостатки в работе КПРФ, но это действительно единственная национально ориентированная сила, не сделанная по проекту кремлёвских политтехнологов, которую СМИ и многочисленные «деятели искусств» всячески маргинализируют.

Мы не можем, кроме того, игнорировать такой важнейший фактор в деле укрепления российской государственности, как Русская Православная Церковь. Её влияние на общество благотворно, и хорошо, если бы оно было в большей степени определяющим. Трагедия советского периода, государственнического и имперского, по сути, это отсутствие онтологических корней в государственной политике СССР. Тем не менее и русский коммунизм в его советском варианте и, разумеется, церковь ориентированы на сильную Россию. Стравливание православия и коммунизма — это технология разрушения страны.

И ещё: следует менять терминологию, пропагандировать отказ от такого расхожего клише, как «тоталитарное общество», применительно к СССР. Это пропагандистский, идеологический термин, вошедший в научный оборот на Западе. Авторство принадлежит Карлу Попперу, разработчику теории «открытого общества». Словосочетание это действительно применяется в западной социологии и политологии и с готовностью было взято на вооружение идеологическими противниками России в холодной войне. Кроме немногочисленных диссидентов, его не использовали в Советском Союзе. К тому же только в рамках этого интегрального термина можно поставить на одну доску «комму-

низм» и «фашизм». В таком случае зачем вдабливать это наименование в сознание социализирующихся юных поколений? Помимо прочего, это уже устаревающий термин. Тоталитаризм предполагает тотальный контроль за всеми сферами жизни населения. Советское общество таким не являлось. Здесь много спекуляций и доведения до абсурда.

Как раз современное общество с перспективой внедрения в РФ поголовной цифровизации скорее приблизится к определению «тоталитарного». Термин тем более подходит к современной Западной Европе, где широко пропагандируется поголовная слежка, дети должны доносить на родителей, соседи друг на друга, а внедрение государства в частную жизнь всё в большей степени преподносится как норма. Современная Россия, к сожалению, много лет дрейфовала в ту же сторону. В таком случае послевоенный СССР до его разрушения прямо-таки остров свободы без ювенальных технологий, биометрических карт, оцифровки и прочих пропагандируемых стандартов, взламывающих все нормы традиционной русской жизни.

Следует признать, что в современной России несомненны изменения. Если раньше чернить Советский Союз было не только безопасно, но даже почётно, то сегодня это уже явно воспринимается как дурновкусие. Слово о советском человеке Александру Панарину. «Чем больше исторически удаляется этот человек от нас, тем крупнее, масштабнее выступает его фигура. Несомненно, здесь по-своему действует гегелевский закон отрицания отрицания: крайности либерального отрицания этого типа выглядят всё менее убедительными, и к советскому человеку приходит историческая реабилитация. Его “либеральные дети” чурались родства с ним, но его постлиберальные внуки, кажется, начинают воздавать ему должное. Какой бы убедительной не была бы эта диалектическая схема сама по себе — чтобы наполнить её конкретным содержанием,

нужны особые усилия: и нашей памяти, которая заново учится быть благодарной, и здравого смысла, бунтующего против идеологического доктринерства, и исторической интуиции, касающейся будущего» [16].

Вместо типажей в виде братков 90-х, финансистов и прочих коммерсантов и офисных обитателей более поздних годов на авансцену современной России выходит воин, защитник, вставший на борьбу с мировым злом, с выпестованным на родной соседней стороне бандеровским фашизмом. И именно он в определённом

смысле принимает сегодня эстафету от героических отцов. Вот она связь поколений, целенаправленно разрываема десятилетиями. А с ней — новая надежда на смену либеральной вестернизированной элиты и политического вектора развития страны. Россия должна вернуться на круги своя, к своим ценностям ориентирам и солидарному типу общества, ярко проявленному советской эпохой. **НО**

Список использованных источников

1. Кишицкий, А. Что мировому сообществу делать с Россией? Новый «план Даллеса» для XXI века / А. Кишицкий // URL: <http://hvylya.net/analytics/geopolitics/chto-mirovomu-soobshhestvu-delat-s-rossiy-novyy-plan-dallesa-dlya-xxi-veka.html> (дата обращения: 21.07.2017).
2. Сытин, А. Как миру реагировать на террористическо-деструктивную деятельность России / А. Сытин // URL: https://lb.ua/world/2017/02/27/359802_miru_reagirovat.html (дата обращения: 21.07.2017).
3. «Сталинград» Бондарчука требуют запретить к показу // Женский форум: [сайт]. 2013. URL: <http://www.baby.ru/community/view/125996/forum/post/212300173/> (дата обращения: 23.07.2017).
4. Батчиков, С. Новый левый поворот / С. Батчиков, С. Глазьев // Завтра. № 16 (647), 18 апреля 2006.
5. Кара-Мурза, С. Советская цивилизация. Книга первая / С. Кара-Мурза. М., 2001.
6. Претензии Прибалтики к России: какие территории республики хотели бы получить от Москвы // Baltnews: новостной портал о Прибалтике на русском: [сайт]. 2021 URL: https://lv.baltnews.com/Russia_West/20210711/1024938690/Pretenzii-Pribaltiki-k-Rossii-kakie-territorii-respubliki-khoteli-by-poluchit-ot-Moskvy.html (дата обращения: 10.10.2022).
7. Душа и её окрестности. Интервью Архимандрита Тихона (Шевкунова) В. Симонову (газета «Труд») // Труд [сайт]. 2013. URL: http://www.trud.ru/article/24-05-2013/1294109_dusha_i_ee_okrestnosti.html (дата обращения: 11.07.2018).
8. Европарламент признал СССР виновником начала Второй мировой войны // Репортёр: [сайт]. 2019. URL: <https://topcor.ru/11282-evroparlament-v-deklaracii-priznal-sssr-vinovnikom-vtoroj-mirovoj-vojny.html> // (дата обращения: 23.10.2022).
9. Яременко, В. А. Россия (СССР) в локальных войнах и вооружённых конфликтах второй половины XX века / В. А. Яременко, А. Н. Почтарев, А. В. Усиков. М.: Кучково поле; Полиграфресурсы, 2000. 576 с.
10. Лебедев, А. Огненный вихрь 1956 года / А. Лебедев // Военное обозрение. Информационно-аналитический портал: [сайт]. 1 сентября 2012 г. URL: <https://topwar.ru/18354-ognenny-vihr-1956-goda.html> (дата обращения: 15.10.2022).
11. Невский, И. Как наша страна ликвидировала Евромайдан 1956 года / И. Невский // Информационный ресурс: Польский приказ: [сайт]. URL: <http://www.posprikaz.ru/2016/07/kak-nasha-strana-likvidirovala-eromajdan-1956-goda/> (дата обращения: 24.07.2017).
12. Хроники лжи Ельцин-центра: недобитых венгерских фашистов выставляют «борцами за свободу»? // Информационный портал Накануне.ру: [сайт]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>
13. Артеменко, Г. Но не предал я свой Будапешт... / Г. Артеменко // Когита!ру: [сайт]. 2016. URL: <http://www.cogita.ru/ramyat/kultura-ramyati-praktiki/no-ne-predal-ya-svoi-budapesht> (дата обращения: 18.10.2022).
14. Рычков Е. Из федерального бюджета на Ельцин-центр идут сотни миллионов, в то время как Свердловской области нужны дороги и школы / Е. Рычков // Информационный портал Накануне.ру: [сайт]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>
15. Филиал Ельцин-центра в Москве не получилось достроить к сроку // Новости сегодня. Рамблер: [сайт]. 2021. URL: https://news.rambler.ru/moscow_city/47845579-filial-eltsin-tsentra-v-moskve-ne-poluchilos-dostroit-k-sroku/ (дата обращения: 18.10.2022).
16. Панарин, А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке / А. С. Панарин. М., 2003. С. 80–81.

The Soviet Experience for Russia and its mission in Eurasia

Natalia Ya. Laktionova, Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher at the Department of Social Economic and Political Studies of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, N-Laktionova@yandex.ru

Abstract: *This article analyzes the main aspects related to the interdependent negative consequences of the ideology of anti-Sovietism, discrediting the experience of the past, hindering the strengthening of Russian statehood and the implementation of Russia's integration strategy in the post-Soviet space.*

Keywords: *lessons of the USSR, anti-Sovietism, mythology, strengthening of Russian statehood, integration of the post-Soviet space, education system.*

References

1. Kshickij, A. Chto mirovomu soobshchestvu delat' s Rossiej? Novyj «plan Dallesa» dlya HKHI veka / A. Kshickij // URL: <http://hvylya.net/analytics/geopolitics/chto-mirovomu-soobshchestvu-delat-s-rossiej-novyy-plan-dallesa-dlya-xxi-veka.html> (Data obrashcheniya: 21 07 2017)/
2. Sytin, A. Kak miru reagirovat' na terroristicheskoye-destruktivnyy deyatelnost' Rossii / A. Sytin // URL: https://lb.ua/world/2017/02/27/359802_miru_reagirovat.html (Data obrashcheniya: 21 07 2017)/
3. «Stalingrad» Bondarchuka trebuyut zapretit' k pokazu // ZHenskij forum: [sajt]. 2013. URL: <http://www.baby.ru/community/view/125996/forum/post/212300173/> (Data obrashcheniya: 23 07 2017)
4. Batchikov, S. Novyj levij povorot / S. Batchikov, S. Glaz'ev // Zavtra. № 16 (647), 18 aprelya 2006.
5. Kara-Murza, S. Sovetskaya civilizaciya. Kniga pervaya / S. Kara-Murza. M., 2001.
6. Pretenzii Pribaltiki k Rossii: kakie territorii respublik hoteli by poluchit' ot Moskvy // Baltnews: novostnoj portal o Pribaltike na russkom: [sajt]. 2021 URL: https://lv.baltnews.com/Russia_West/20210711/1024938690/Pretenzii-Pribaltiki-k-Rossii-kakie-territorii-respubliki-khoteli-by-poluchit-ot-Moskvy.html (Data obrashcheniya: 10 10 2022)/
7. Dusha i ee okrestnosti. Interv'yu Arhimandrita Tihona (SHevkunova) V. Simonovu (gazeta «Trud») // Trud [sajt]. 2013. URL: http://www.trud.ru/article/24-05-2013/1294109_dusha_i_ee_okrestnosti.html (Data obrashcheniya: 11 07 2018)/
8. Evroparlament priznal SSSR vinovnikom nachala Vtoroj mirovoj vojny // Reporter: [sajt]. 2019. URL: <https://topcor.ru/11282-evroparlament-v-deklaracii-priznal-sssr-vinovnikom-vtoroj-mirovoj-vojny.html> // (Data obrashcheniya: 23 10 2022).
9. Yaremenko, V. A. Rossiya (SSSR) v lokal'nyh voynah i vooruzhennyh konfliktah vtoroj poloviny XX veka / V. A. Yaremenko, A. N. Pochtarev, A. V. Usikov. M.: Kuchkovo pole; Poligrafresursy, 2000. 576 s.
10. Lebedev, A. Ognennyj vihr' 1956 goda / A. Lebedev // Voennoe obozrenie. Informacionno-analiticheskij portal: [sajt]. 1 sentyabrya 2012 g. URL: <https://topwar.ru/18354-ognennyj-vihr-1956-goda.html> (Data obrashcheniya: 15 10 2022)
11. Nevskij, I. Kak nasha strana likvidirovala Evromajdan 1956 goda / I. Nevskij // Informacionnyj resurs: Posol'skij prikaz: [sajt]. URL: <http://www.posprikaz.ru/2016/07/kak-nasha-strana-likvidirovala-evromajdan-1956-goda/> (Data poseshcheniya: 24 07 2017).
12. Hroniki lzhi El'cin-centra: nedobityh vengerskih fashistov vystavlyayut «borcami za svobodu»? // Informacionnyj portal Nakanune.ru: [sajt]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>
13. Artemenko, G. No ne predal ya svoj Budapesht... / G. Artemenko // Kogita.ru: [sajt]. 2016. URL: <http://www.kogita.ru/pamyat/kultura-pamyati-praktiki/no-ne-predal-ya-svoi-budapesht> (Data obrashcheniya: 18 10 2022)
14. Ryckov E. Iz federal'nogo byudzheta na El'cin-centr idut sotni millionov, v to vremya kak Sverdlovskoj oblasti nuzhny dorogi i shkoly / E. Ryckov // Informacionnyj portal Nakanune.ru: [sajt]. URL: <http://www.nakanune.ru/articles/112261/>
15. Filial El'cin-centra v Moskve ne poluchilos' dostroit' k sroku // Novosti segodnya. Rambler: [sajt]. 2021. URL: https://news.rambler.ru/moscow_city/47845579-filial-eltsin-tsentra-v-moskve-ne-poluchilos-dostroit-k-sroku/ (Data obrashcheniya: 18 10 2022)
16. Panarin, A. S. Strategicheskaya nestabil'nost' v XXI veke / A. S. Panarin. M., 2003. S. 80–81.