

РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСТВА И САМОУПРАВЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ

Лурье Арман Женисович,

директор Школы личностного развития, академик Казахстанской национальной академии естественных наук, г. Алматы, Казахстан, zoyasyst@mail.ru

СПОСОБНОСТЬ ЛИЧНОСТИ К САМОКОНТРОЛЮ, САМОУПРАВЛЕНИЮ ЯВЛЯЕТСЯ ВАЖНЕЙШИМ ФАКТОРОМ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИМ УСПЕШНОСТЬ В ОБУЧЕНИИ И В ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЯХ. В ТРАДИЦИОННОЙ СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ ИМЕЮТСЯ СЕРЬЁЗНЫЕ НЕДОСТАТКИ СПОСОБОВ ОЦЕНКИ, РАЗВИТИЯ САМОКОНТРОЛЯ. В СТАТЬЕ ПРЕДСТАВЛЕНА РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА, КОТОРАЯ ВОВЛЕКАЕТ УЧАЩИХСЯ В САМОКОНТРОЛЬ, ДАЁТ ПРАВО ВЫБОРА УРОВНЯ ОБУЧЕНИЯ (АКАДЕМИЧЕСКОГО ИЛИ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО), В КОТОРОЙ СУММИРУЮТСЯ ОТМЕТКИ УЧЕНИКА ПО КАЖДОМУ МОДУЛЮ ПРЕДМЕТОВ, ЕГО ДОСТИЖЕНИЯ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ, А ТАКЖЕ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ВКЛЮЧАЯ САМОУПРАВЛЕНИЕ.

• самоконтроль • самоуправление • стресс • рейтинг • шкала контроля • модуль • исследовательская деятельность • внеучебные достижения

Непростые условия реформирования России, стран СНГ, которые выражаются в смене ценностей, неопределённости оценок прошлого, непредсказуемости будущего, порождают у учащейся молодёжи тревогу о построении своей жизни. Современному человеку требуются такие качества, как умение ориентироваться в условиях социальных перемен, самостоятельно принимать решения, иметь навыки самоконтроля, самоуправления.

Задача школы — создать благоприятные условия для реализации и стимулирования личностного потенциала учащихся, чтобы учащиеся не только успешно усваивали учебный материал на базовом уровне, но также имели возможность развития своих творческих способностей, личностного потенциала, самоуправления. Изменение стратегии обучения в соответствии с современными запросами должно сопровождаться и совершенствованием способов оценки достижений учащихся.

На решение поставленной задачи направлена разработанная нами рейтинговая система как способ оценивания и активизации достижений учащихся в учебной и творческой деятельности, вовлечения учащихся в развитие самоконтроля, самоуправления.

В традиционной системе обучения выявлены серьёзные недостатки способов оценки, ко-

торые отмечены в работах ещё советских педагогов, психологов (В. П. Беспалько, Ю. К. Бабанского, И. В. Дубровиной, И. Я. Лернера, П. И. Пидкасистого, М. Н. Скаткина, Л. М. Фридмана, А. К. Марковой, Т. И. Шаповой, Г. И. Щукиной и др.).

К негативным явлениям практики контроля Ю. К. Бабанский с соавт. [1] относит: фетишизацию отметок, оценивание только уровня знаний учащихся, основанных на работе их памяти и репродуктивной деятельности. И. В. Дубровина в своих исследованиях отмечает, что для значительной части учащихся характерно преобладание ориентации не на получение знаний, а на оценку. А ориентация на голый результат ведёт, как правило, к конфликтному строению самооценки, нарушению механизмов саморегуляции личности, что отрицательно сказывается как на развитии самосознания, так и на эмоциональном самочувствии [6]. По мнению П. И. Пидкасистого, оценка носит неопределённый и субъективный характер, в программах результаты обучения описаны недиагностично, измерить и оценить их объективно нельзя. Это является причиной формализма в оценке знаний [11].

Таким образом, к фундаментальным ошибкам традиционной системы оценивания относится авторитаризм с определением учащегося роли объекта, отсутствие самоконтроля, самоуправления.

И современные исследователи [5] отмечают такие же недостатки традиционной системы оценивания, которые заключаются в неочевидности и неясности для ребёнка критериев оценивания, в слабой дифференцированности оценок, публичности оценивания и сравнении. Традиционная отметочная система оценивания знаний может приводить к снижению психологического благополучия учащихся.

Исследования Э. Э. Сыманюк [13] подтверждают тот факт, что существует прямая связь между уровнем учебного стресса и уровнем академической успеваемости у старшеклассников.

Мы согласны с автором [9], что «опыт общественной жизни свидетельствует о том, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации общества, что социализация подрастающего поколения должна быть опережающей, учитывающей возможные в будущем изменения».

В исследованиях автора [7] показано, что «низкая школьная успеваемость и поведенческие девиации, включая алкоголизацию и наркотизацию, отмечаются на фоне формирующихся негативных психических состояний у старшеклассников». Автор подчёркивает, что школа, являясь источником определённых психических состояний, имеет все ресурсы для их профилактики.

Имеющиеся проблемы во многом может решить использование многомерной рейтинговой системы для оценки достижений учащихся.

Целью работы является разработка нового способа оценивания достижений учащихся, трёхмерной рейтинговой системы с развитием у учащихся творчества, самоконтроля и самоуправления.

Рейтинг — это сумма баллов, набранная учеником в течение некоторого промежутка времени. Рейтинг в числовом исчислении — индивидуальный числовой показатель достижений учащегося, возникающий как сумма баллов, полученных учащимся за выполнение различных видов деятельности.

В целесообразности введения рейтинговой системы убеждают многие авторы (О. Ю. Ефремов, Т. И. Шамова и др.). Но [15] при этом отмечает, что оценка рейтинга чаще всего направлена на измерение какого-либо отдельного типа интеллекта, в основном, памяти, что количественная оценка не всегда отражает реальные творческие способности учащихся, и вообще никак не оценивается результат воспитания.

Анализ применяемых в образовании рейтинговых систем показал, что:

- в большинстве случаев рейтинг используется для постоянного сравнения учащихся друг с другом;
- применяемые рейтинги не учитывают индивидуальные особенности обучаемых;
- процедура большинства рейтинговых систем оценивания проводится под усиленным контролем учителя;
- инструментарий рейтинговых систем оценки достаточно ограничен: это либо самостоятельные, либо контрольные работы, которые составляются по одной и той же схеме — с обоснованием хода решения или с выбором ответа из приведённой их совокупности;
- нет единого мнения о том, как рассчитывать рейтинговую оценку. Разнобой систем оценивания и невозможность сопоставить результаты, полученные в разных вузах и государствах, послужили стимулом к использованию в вузах Болонской системы с его стобалльной рейтинговой системой и выполненными кредитами как основного критерия успешности студентов и возможностью его перехода в другие вузы другого государства. Но даже в рейтинге Болонской системы, по мнению многих исследователей, срабатывает человеческий фактор.

Наша трёхмерная рейтинговая система направлена на решение следующих задач:

- повысить мотивацию в обучении и в самосовершенствовании;
- создать условия, учитывающие индивидуальные способности, возможности учащихся;
- повысить качество знаний, качество воспитания, самоуправления;
- повысить интерес к творческой, исследовательской деятельности;

- повысить общественную активность учащихся с возможностью реального выбора будущей профессии;
- повысить личностную ответственность школьников за результаты своего обучения и самовоспитания;
- развить у учащихся способность к самоконтролю и самоуправлению.

Самоуправление является важнейшей характеристикой личности и реализуется во всех формах активности личности как саморегулируемое изменение человеком своей деятельности, поведения. Одним из главных компонентов самоуправления является самоконтроль.

Ю. К. Бабанский и другие авторы считают самоконтроль одним из ведущих компонентов процесса формирования учебной деятельности вместе с мотивами, целями, учебными действиями, оценкой, что результат и успех деятельности учеников в ходе обучения в школе зависит от умения оценить собственные знания [2].

В ряде зарубежных работ доказано, что важнейшим фактором, определяющим успешность в широком классе жизненных сфер и ситуаций, является способность личности к самоконтролю. По мнению авторов [14], самоконтроль — это способность переопределить или изменить свои внутренние реакции, а также прервать нежелательное поведение. Авторы убеждают, что несформированность самоконтроля в школе, нежелание учителей обучать ему, использовать его при обучении неминуемо влекут за собой неудачи ребёнка в учёбе и закономерно могут привести к асоциальному поведению.

Поэтому педагоги, психологи подчёркивают [12], что важно приучать учащихся к самоконтролю, самоуправлению. На первоначальных этапах обучения все составляющие учебной деятельности организуются учителем, он мотивирует, показывает и объясняет учебные действия, контролирует и оценивает их. А на последующих этапах доля самостоятельности учащихся возрастает, и постепенно ученик начинает овладевать навыками самоорганизации в учебной деятельности. При самоконтроле ученик ориентируется не только на свои субъективные оценки, но и учитывает мнени-

ния, суждения других, в ходе чего у него складывается наиболее объективная и адекватная оценка и самооценка.

Психологи подчёркивают тот факт, что самоконтроль — это волевой механизм, который положительно влияет на развитие личности в целом, так что это качество должно быть присуще любому адекватному человеку.

На развитие у учащихся способности к самоконтролю и самоуправлению направлена наша новая рейтинговая система.

Характеристика новой рейтинговой системы

В отличие от традиционного способа оценивания предлагаемый нами способ оценивания учебных и внеучебных достижений учащихся, трёхмерная рейтинговая система предполагает участие учащихся в оценивании с правом выбора уровня обучения (академического или исследовательского), последовательное суммирование оценок ученика по каждому модулю предметов, суммирование достижений в исследовательской деятельности, а также внеучебной творческой деятельности, включая самоуправление.

Это система оценки накопительного типа, которая отражает достижения учащихся, их творческий потенциал, психологическую характеристику. Предлагаемый нами способ оценки учебных и внеурочных достижений учащихся с помощью новой рейтинговой системы носит характер личностной информации, отвергает штрафные баллы, отрицает дисциплинарную и соревновательную функции рейтинга, создаёт выгодные условия для учёта индивидуальных особенностей, развития самоуправления.

Предлагаемая трёхмерная рейтинговая система оценки учебных и внеучебных достижений учащихся является компонентом центробежной системной технологии обучения [4], оценивает познание целостной картины изучаемого по преобразованному методу визуализации информации автора В. М. Кагана [8], содействует систематическому и системному подходу к усвоению знаний, развитию исследовательских навыков по выявлению влияющих на изучаемую информацию

факторов, проблем, создаёт выгодные условия для учёта индивидуальных особенностей, развития самоуправления.

Исследовательская деятельность учащихся связана с умением свернуть информацию в плоскостную системную схему (наше преобразование от трёхмерной по В. М. Кагану), которая, по сути своей, является методом познания.

В уникальном, незаслуженно забытом методе познания автор В. М. Каган выделяет пять уровней глубины и связывает их определённым образом в конспект-схему. Конспект-схема имеет блоки взаимодействия изучаемого с окружающим миром, нерешённые проблемы, применение теории в практике. В. М. Каган справедливо замечает, что выделить из всего целостного отобранного содержания самое главное, чтобы сконцентрировать на нём внимание, это значит: выделить предмет мысли, разделить информацию на логические части, рассортировать материал (отделить главное от второстепенного), найти смысловые опорные пункты, произвести группировку материала в виде записи, схемы, модели и т. д. Такое преобразование информации приближает её к форме, в которой её лучше воспринимает мозг.

Функции рейтинговой системы, её состав

Рейтинговая система открыта, позволяет каждому учащемуся вести рейтинговую карту, участвовать в контроле и оценке знаний и рассчитывать суммарное количество баллов.

Основные функции нашей трёхмерной рейтинговой системы:

- мотивирующая (формирование интереса к системной познавательной самостоятельности, создание условий для развития активности и самостоятельности, самоуправления);
- креативная (обучение методу познания, формирование системного мышления, развитие творческого потенциала учащихся);
- рефлексивная (самооценка учебных и личностных достижений);
- диагностическая (динамика продвижения учащихся в учебном процессе);
- коррекционная (корректировка деятельности, учебных действий для достижения поставленных целей);
- дифференцированного подхода к обучению (право выбора у учащихся уровней заданий, уровня рейтинга, сроков обучения и др.).

Состав трёхмерного рейтинга

Трёхмерный рейтинг для оценки учебных и внеучебных достижений учащихся состоит из трёх рейтингов: академический (базовый, традиционный средний балл, до 5 баллов), исследовательский (участие в исследовательской работе, от 1 до 10 баллов); творческий (от 10 баллов и выше, отражает уровень социальной активности учащихся).

1. Академический (базовый) рейтинг — по итогам успеваемости ученика по предметам в соответствии с ГОСТом за определённый период (рассчитывается средний балл по предметам для занесения в журнал

Рисунок	Теория. Основные положения, понятия, структура	Влияющие факторы. Проблемы и проблемные ситуации, относящиеся к основным элементам изучаемой теории. Прогнозирование.
Новые понятия, термины, определения		Практика. Системный анализ элементов изучаемой теории, влияющих факторов, проблем, внешней среды и т. д. Исследования. Моделирование. Опыт. Разработка и реализация целевых программ и личностных программ самосовершенствования.

Рис. 1. Модель-схема системного структурированного представления изучаемого материала (преобразованная нами по В. М. Кагану)

успеваемости). Здесь проверяется уровень усвоения учебного материала разными способами: устные ответы обучающегося; домашние работы обучающегося; контрольные работы; самостоятельные работы, СОРы, СОЧи, тестирование. В соответствии с требованиями Госстандарта, министерскими требованиями в рейтинге оценки базового уровня суммируются, но выставляется в журнал традиционный средний балл. Выставляется оценка в журнал по пятибалльной системе.

2. Исследовательский рейтинг по итогам индивидуального рейтинга ученика по каждому предмету отражает участие в исследовательской работе, выполнение системных исследований по практическому применению изучаемого материала, исследование влияющих факторов, решение проблем, выполнение экспериментов, проектов, работу в роли консультанта и др. Здесь оценивается уровень выполнения творческих заданий от 1 до 10 баллов:

- исследование влияющих факторов с новизной — от 5 баллов;
- исследование практического применения изучаемого материала с новизной — от 5 баллов;
- исследование и решение проблем с новизной — от 5 баллов;
- участие учащихся в составлении системных модульных схем как приложения к учебнику — от 5 баллов.

3. Творческий рейтинг «Лидер» (от 10 баллов) отражает уровень социальной активности учащихся, участие в школьной интеллектуальной общественно-полезной деятельности (ОПД) [10], творческих и спортивных, музыкальных, художественных состязаниях, фиксирует личные достижения в области иностранных языков, искусства, науки и спорта, оздоровления, самоуправления.

Заложена возможность вычисления среднего рейтинга по классу, предмету, виду деятельности и др., можно проследить развитие индивидуально каждого ученика за определённый период времени. Такой анализ нужен для отслеживания динамики продвижения учащихся, выявления проблем, оказания своевременной помощи учащимся.

Организация трёхмерной рейтинговой системы оценивания качества знаний и достижений учащихся

Для организации рейтинговой системы оценивания с развитием самоуправления должны быть соблюдены следующие условия:

- модульная организация учебного материала;
- обучение учащихся системному методу познания, организация обучения от целостной картины (системной схемы);
- обучение исследованиям влияющих факторов окружающей среды на изучаемую информацию, исследованиям и решениям проблем;
- разработка критериев оценивания учебных и внеучебных достижений учащихся.

При этом важно:

- 1) предусмотреть накопление баллов в течение урока, при изучении модулей информации, четверти и года;
- 2) заложить дифференциацию видов деятельности при рейтинговой системе, что позволит каждому ученику выбрать для себя наиболее оптимальные виды деятельности;
- 3) выполнить типографское исполнение унифицированного дневника учащегося, преобразованного в «Дневник достижений учащегося».

Каждодневные страницы дневника выполнены в виде «Поурочных рейтинговых карт», в конце дневника приводится модульная программа по каждому предмету в виде «Программно-рейтинговой карты по предмету» и «зачётной ведомости рейтинга» — зачётки (сводной ведомости рейтинга). Сводная ведомость учащегося в дневнике усовершенствована, в неё заносятся предметные баллы, баллы за исследовательскую деятельность, баллы по самоуправлению по четвертям, а также баллы за творческую деятельность — в конце года (схемы страниц усовершенствованного дневника показаны ниже).

На первом же уроке учащиеся знакомятся с датами и видом контролей, рейтинговой картой, программами по дисциплинам, оценочной шкалой, системой накопления баллов. Важно ознакомить и родителей с этой информацией.

Таблица 1

«Стоимость» баллов (оценочная шкала)

№	Академический, базовый уровень. Виды деятельности. Оценка традиционная	Мах-5	Баллы
1.	Выполнение домашней работы	базов	5
2.	Понятийный диктант	базов	5
3.	Анализ схемы, проговаривание. Работа в группе. Взаимоконтроль	базов	5
4.	Схема наизусть. Взаимоконтроль	базов	5
5.	Исследование влияющих факторов	базов	5
6.	Решение разноуровневых задач	базов	5
7.	Практические работы	базов	5
8.	Выполнение контрольной работы (за 1 урок)	базов	5
Итого: средний балл = 5			
	Исследовательский рейтинг. Виды деятельности. Балльная система.	Мах-10	Баллы
1.	Свой вариант схемы, выделение вл. факторов	исследов	5
2.	Поиск практ. прилож. (за 1 вариант)	исследов	5
3.	Анализ влияющих факторов (за 1 вариант)	исследов	1
4.	Исследование проблем (за 1 вариант)	исследов	2
5.	Графический рисунок по теме	исследов	5
6.	Работа консультантом (объяснение, проверка)	исследов	5
	Творческий (лидерский) рейтинг. Виды деятельности. Балльная система.	Мах-10	Баллы
1.	Исследование проблем по материалам модуля. Решение проблем. Проект. «Умники»	творч	От 5 б
2.	Исследования практического приложения по избранной теме. Доклад на конференции	творч	10
3.	Успехи в художественных состязаниях (театр)	творч	10
4.	Достижения в области иностранных языков	творч	10
5.	Достижения в области музыки, танцев, худож.	творч	10
6.	Достижения в области спорта	творч	10
7.	Достижения в области самосовершенствования (самоуправление)	творч	Мах = 25 за четверть

Самоуправление, его компоненты

Компоненты самоуправления (целеполагание, работа с информацией, работа в группе, исследовательская работа, самоконтроль, программа самосовершенствования) являются основополагающими в нашем способе оценивания учебных и внеучебных достижений. Вес каждого компонента равен $\text{Мах} = 5$ баллов, итоговый максимальный балл за четверть = 25 баллов, выставляется в согласии с классным руководителем в зачётную книжку (ведомость) в графу

«Исследовательский рейтинг» за каждую четверть.

На каждом уроке учащиеся выставляют себе свой балл по самоуправлению, который они могут сравнить затем с баллом, который ставится в согласии с классным руководителем в конце четверти в зачётку и добавляют в общий рейтинг.

На каждом уроке для введения учащихся в целеполагание учащиеся пишут в тетради дату, тему урока, цель урока, план урока

Таблица 2

Оценка самоуправления, важного компонента рейтинговой системы

Самоуправление	Компоненты самоуправления	Оценка Max = 5
	Целеполагание (заполнение карт)	5
	Работа с информацией (сворачивание в схему)	5
	Работа в группе	
	Исследования, самостоятельная работа	
	Самоконтроль, программы самосовершенствования	5
	Итого за день, четверть, год	

с видами деятельности и двумя графами для оценок. Или заносят оценки и баллы в дневник, разлинованный специальным типографским способом как поурочная рейтинговая карта.

В поурочной рейтинговой карте учитывается возможность выбирать вид деятельности (академическую или исследовательскую) и оценивать все планируемые виды деятельности по каждому предмету. Имеются две графы итоговых оценок за урок АкБ — академический балл, ИсБ — исследовательский балл.

Алгоритм подсчёта баллов на уроке

Входной контроль по каждому предмету выполняют все учащиеся. Далее учащиеся могут работать по выбору: академическая деятельность (разноуровневые задания с правом выбора своего уровня, программные задания) или исследовательская (анализ схем в группе, исследовательская работа и др.)

При разноуровневых заданиях действия, выполненные на разных уровнях, оцениваются разным числом баллов. Например, баллы за решение задач базового уровня (низкого) будут оцениваться в зависимости от качества выполненной работы от 3 до 5. Выполненные работы среднего и высокого уровней оцениваются двумя оценками: за базовые знания и творчество.

Баллы, полученные за урок, выносятся в рейтинговую карту по предмету.

Баллы по самоуправлению учащийся ставит себе сам, а затем в конце каждой четверти заносит в зачётку в графу «Исследо-

вательский рейтинг» после согласования с классным руководителем. Учащийся имеет возможность сравнить свою оценку по самоуправлению с оценкой классного руководителя. В случае совпадения баллов можно говорить о развитом самоуправлении, умении оценивать результаты своей деятельности и об адекватной самооценке.

Обучение может быть результативным только тогда, когда деятельность планируется, когда учащихся вводят в целеполагание, знакомят их с программами обучения, сроками рубежных контролей. В важности предоставления ученикам, их родителям программ обучения убеждал ещё советский психолог К. В. Бардин [3], с выдачи программ обучаемым начинается обучение по Болонской системе.

В конце дневника размещаются программы по каждому предмету, разработанные нами программно-рейтинговые карты, выполненные типографским способом на двойном листе, как приложение к дневнику или как вторая часть дневника под заголовком «Рейтинговые карты» по изучаемым дисциплинам.

Программно-рейтинговая карта содержит следующую информацию. По строкам: № модуля, «Что должен знать ученик». По графам: виды деятельности и баллы Академического, Исследовательского рейтингов.

Сюда учащиеся выносят свои поурочные академические оценки и баллы исследовательского рейтинга и формируют рейтинг по модулям, четвертям за год.

(Баллы Творческого рейтинга «Лидер» по общественно-полезной деятельности

Таблица 3

Поурочная рейтинговая карта (каждодневная страница дневника)

	Предметы	Домашнее задание	Оц-ки вх. конт. Max = 5	Академический (АкБ)		Исследовательский (ИсБ)				Оценки ит. за урок	
				Оц-ки вх. конт. Max = 5	Практика Разноуровнев. Работа в группе Max = 5	Схема Max = 10	Вл.фак. Max = 10	Пробл. Max = 10 б.	Примен	АкБ $\sum c + d + e$.	ИсБ $\sum k + l + m + n$
Дата	a	b	c	d	e	k	l	m	n		
	Физика										
	Математ.										
	Английский яз.										
	Литерат.										
	Худ. труд										
	Самоуправл.										

Таблица 4

Программно-рейтинговая карта по предмету

№ Мод. - §§	Что должен знать учащийся	Ак.б Max = 5	Сор Соч Max = 5	Итог АкБ Max = 10	Исслед. рейтинг ИсР			ИсР Max = 30	Итог мод МодР Max=40	Итог по четвер- тям
					Ис.вл. Фактор а) max = 10	Проб б) max =1 0	Тест по мод с) max = 10			
№1 §§ 1–6										
№2 §§ 7–11										
№6										
Рейтинги по видам деятельности									ИнтР Max = 240	

(ОПД) и других достижений суммируются в зачётке по итогам года.)

На первом уроке по каждому предмету учащиеся проставляют в согласии с календарным планом учителя даты проведения контролей по разделам (СОРов), по четвертям (СОЧей), даты окончания четвертей.

По мере заполнения рейтинговой карты по предмету можно подводить итоги по видам деятельности, по модулям, по четвертям, за год по всему предмету.

Рейтинг по модулю (МодР) = АкБ + ИсР

ИнТР-интегральный рейтинг по предмету,
 $Max = 40 \cdot 6 = 240$

ИнТР = (АкБ + ИсР) Кол-во модулей =
 МодР Кол-во модулей

Баллы (АкБ и ИсР) переносятся в конце каждой четверти в зачётную книжку, сводную ведомость, которая находится в конце дневника учащегося.

В зачётную ведомость рейтинга учащиеся в ходе учебного процесса будут выставять оценки и баллы за четверть, год, баллы за творческую деятельность, самоуправление. Баллы за самоуправление (как за самостоятельный предмет или вид деятельности) выставляются каждую четверть в графу ИсБ (Исследовательские баллы), а также в годовые графы Творческого рейтинга (ОПД и Иск, Спорт и др.) в согласии с классным руководителем (помечены х). Баллы за творческую деятельность заносятся в зачётную ведомость в графу ТвР (Творческий рейтинг) с классной карты дел в конце года в согласии с классным руководителем и суммируются в «Итого за год», а далее в интегральный рейтинг.

Максимальный интегральный балл за год равен:

$$MaxИнтБ = ((АкБ + ИсБ) \cdot 4) \cdot \text{кол-во предметов} + \sum ОПД + \sum ТвР$$

Обработка результата рейтинговой системы производится самим учащимся, классный руководитель ведёт сводный рейтинг в электронном виде в системе Excel.

Таблица 5
Зачётная ведомость рейтинга (сводная ведомость рейтинга). Создаётся типографским способом и размещена в конце дневника

Предметы	1 четверть		2 четверть		3 четверть		4 четверть		Творческий рейтинг ТвР		Итого за год
	АкБ	ИсБ	АкБ	ИсБ	АкБ	ИсБ	АкБ	ИсБ	ОПД	Искус. Спорт	
Математика											
Физика											
Родной язык											
Англ. язык											
Самоупр-е		х		х				х	х	х	
Итого по гр.									Σ	Σ	ИнТР

Таблица 6

Конвертации рейтинговых баллов по дисциплине в оценку по традиционной шкале

Отношение набранной суммы баллов за дисциплину к максимально возможной	Оценка по дисциплине по 5-балльной шкале
81–100 % и более	5
61–80 %	4
50–60 %	3

Результаты оценивания обеспечивают как количественный, так и качественный показатели индивидуальной учебной деятельности ученика, позволяют присвоить персональный рейтинг (интегральную оценку, число) каждому учащемуся по любой учебной дисциплине, виду занятий, а также обобщённо по ряду дисциплин и самоуправлению.

Ответственность за заполнение дневника, предметной программно-рейтинговой карты, сводной рейтинговой карты лежит на самом учащемся.

Классный руководитель оказывает помощь в правильном заполнении дневника, карт. Классный руководитель составляет итоговую ведомость рейтинга своих учащихся (по классу) за четверть (полугодие), год в бумажном или электронном виде с помощью Excel.

Директор школы на основании результатов рейтинга и решения педагогического совета издаёт приказ об утверждении результатов рейтинга и поощрении учащихся.

В случае необходимости перевода баллов рейтинговой системы по предметам (например, по решению педсовета) можно воспользоваться таблицей конвертации рейтинговых баллов по дисциплине в оценку по традиционной шкале (подобную таблицу может предложить сам педколлектив и утвердить на педсовете).

Вывод. Таким образом, способ оценивания учебных и внеучебных достижений учащихся школ с помощью трёхмерной рейтинговой системы, с усилением акцента на развитие самоуправления представляется в виде унифицированного школьного дневника учащегося, в котором кроме традиционных страниц размещены таблицы трёхмерной рейтинговой системы.

Заключение. Новый способ оценивания достижений учащихся нацелен на оценивание исследовательских навыков, навыков системного мышления, участия учащихся в социальной творческой жизни, развитие навыков самоуправления.

Функции учителя как судьи и контролёра преобразуются в действия консультанта и помощника, общение переходит в русло сотрудничества по овладению новым знанием.

Сокращения, принятые в работе:

- СрБ — средний балл.
- СОР — оценка суммативного контроля знаний по разделу.
- СОЧ — оценка суммативного контроля знаний за четверть.
- АкБ — академический рейтинг.
- ИсР — исследовательский рейтинг.
- ИсР = а+б+с+д, где: а) исслед. вл. факторов, б) исследов. проблем, с) практ. прилож., д) итоговый тест по модулю.
- ТвР — творческий рейтинг.
- МодР — рейтинг по модулю.
- ПромР — промежуточный рейтинг за год = АкБ + ИсР + самоуп.
- ИнтР — интегральный рейтинг за год (4 четверти) по предмету.
- ИнтР = (АкБ + ИсР) · 4 + ОПД (умники) + ТвР.
- МахИнтБ — максимальный интегральный балл всего за год по всем предметам.
- МахИнтБ = ((АкБ + ИсБ) · 4) кол-во предметов + $\sum$ ОПД + $\sum$ ТвР. □

Список использованных источников:

1. Бабанский Ю. К., Ильина Т. А., Сорокин Н. А. и др. Педагогика. М., 1983.
2. Бабанский, Ю. К. Рациональная организация учебной деятельности [Текст] / Ю. К. Бабанский // Знание. 2008. № 3. С. 28–30.
3. Бардин К. В. Чтобы ребёнок успешно учился / К. В. Бардин. М.: Педагогика, 1988. 176 с.
4. Волкова З. А., Лурье А. Ж. Учиться легко! School of insight. Центробежная системная

- технология обучения и воспитания: теория, практика / З. А. Волкова, А. Ж. Лурье. Алматы, 2021. С. 212
5. Гордеева Т. О., Сычев О. А., Сиднева А. Н. Оценивание достижений школьников в традиционной и развивающей системах обучения: психолого-педагогический анализ // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2021. № 1. С. 213–236.
 6. Дубровина И. В., Круглов Б. С. Психологические аспекты формирования ценностных ориентаций и интересов учащихся // Ценностные ориентации и интересы школьников. М., 1983. С. 17–33.
 7. Иванцов О. В. Психические состояния старшеклассников как факторы их школьной успеваемости. Дис. ... канд. пед., психол. наук. М., 2012. С. 203.
 8. Каган В. М. Конспект-схема в оптимизации обучения специальным техническим дисциплинам. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1986. 128 с.
 9. Казанская Л. А. Сущность и особенности самоуправления личности.: Дисс. ... канд. социол. наук. Уфа, 2005.
 10. Лурье А. Ж. Системный способ оптимизации самооценки личности // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 6 (120). Часть 4. С. 55–59.
 11. Педагогика. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под ред. П. И. Пидкасистого. М.: Российское педагогическое агентство, 1996. 597 с.
 12. Регуш, Л. А. Педагогическая психология / Л. А. Регуш. М.: Питер, 2011. 414 с. С. 207.
 13. Сыманюк, Э. Э. Исследование учебного стресса и его связь с успеваемостью у учащихся старших классов / Э. Э. Сыманюк, Л. В. Оконеchnikova, Е. С. Малова // Педагогическое образование в России. 2019. № 8. С. 42–49. DOI 10.26170/po19-08-06.
 14. Tangney J., Baumeister R., Boone A. High Self-control Predicts Good Adjustment, Less Pathology, Better Grades and Interpersonal Success // Journal of Personality. 2004. Vol. 72 (2). P. 271–324.
 15. Шамова, Т. И. Современные средства оценивания результатов обучения в школе. М., 2008.
 - dagogicheskij analiz // Voprosy obrazovaniya / Educational Studies Moscow. 2021. № 1. С. 213–236.
 6. Dubrovina I. V., Kruglov B. S. Psihologicheskie aspekty formirovaniya cennostnyh orientacij i interesov uchashchihsya // Cennostnye orientacii i interesy shkol'nikov. M., 1983. S. 17–33
 7. Ivancov O. V. Psihicheskie sostoyaniya starsheklassnikov kak faktory ih shkol'noj uspevaemosti dissert. Kand. pedagog-psiholog. Nauk. Moskva. 2012. S. 203
 8. Kagan V. M. Konspekt-skema v optimizacii obucheniya special'nym tekhnicheskim disciplinam. Irkutsk: Izd-vo Irkut. un-ta, 1986. 128 s.
 9. Kazanskaya L. A. Sushchnost' i osobennosti samoupravleniya lichnosti.:Diss. ... kand. sociol. nauk. Ufa. 2005.
 10. Lur'e A. Zh. Sistemnyj sposob optimizacii samoocenki lichnosti // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2022. № 6 (120). Chast' 4. S. 55–59.
 11. Pedagogika. Uchebnoe posobie dlya studentov pedagogicheskikh vuzov i pedagogicheskikh kolledzhej / Pod red. P. I. Pidkasisotogo. M.: Rossijskoe pedagogicheskoe agenstvo, 1996. 597 s.
 12. Regush, L. A. Pedagogicheskaya psihologiya / L. A. Regush. M.: Piter, 2011. 414 s., S. 207.
 13. Symanyuk, E. E. Icsledovanie uchebnogo stressa i ego svyaz' s uspevaemost'yu u uchashchihsya starshih klassov / E. E. Symanyuk, L. V. Okonechnikova, E. S. Malova // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2019. № 8. S. 42–49. DOI 10.26170/po19-08-06.
 14. Tangney J., Baumeister R., Boone A. High Self-control Predicts Good Adjustment, Less Pathology, Better Grades and Interpersonal Success // Journal of Personality. 2004. Vol. 72 (2). P. 271–324.
 15. Shamova, T. I. Sovremennye sredstva ocenivaniya rezul'tatov obucheniya v shkole. M., 2008.

References:

1. Babanskij Yu. K., Il'ina T. A., Sorokin N. A. i dr. Pedagogika. M., 1983.
2. Babanskij, Yu. K. Racional'naya organizaciya uchebnoj deyatel'nosti [Tekst] / Yu. K. Babanskij // Znanie. 2008. №3. S. 28–30.
3. Bardin K. V. Chtoby rebyonok uspešno uchihsya / K. V. Bardin. M.: Pedagogika, 1988. 176 s.
4. Volkova Z. A., Lur'e A. Zh. Uchit'sya legko! School of insight. Centrobezhnaya sistemnaya tekhnologiya obucheniya i vospitaniya: teoriya, praktika / Z. A. Volkova, A. Zh. Lur'e. Almaty, 2021. S. 212.
5. Gordееva T. O., Sychev O. A., Sidneva A. N. Ocenivanie dostizhenij shkol'nikov v tradicionnoj i razvivayushchej sistemah obucheniya: psihologo-pe-