



Производство — ВЕЛИКИЙ ВОСПИТАТЕЛЬ

УДК 371

«БУДУЩЕЕ БЕЗ ШКОЛЫ, которая формирует созидательную личность, выглядит неубедительно»



Алексей Михайлович Кушнир,
кандидат психологических наук

В пятом номере за 2021 год мы публиковали полемические заметки главного редактора нашего журнала Алексея Михайловича Кушнира (1958–2021), которые он выкладывал в сети Facebook в сообществе «Международный Макаренковский форум». На его личной странице в той же сети сохранились не менее интересные заметки о производственном воспитании, о Педагогике Дела, о роли идей А. С. Макаренко в современном образовании, которые мы предлагаем нашим читателям в дни первой годовщины ухода из жизни Алексея Михайловича. Актуальности они явно не утратили.

• производственное воспитание • школа-хозяйство • А. С. Макаренко
• воспитывающий коллектив • Педагогика Дела • макаренковская модель
воспитания • Международный Макаренковский форум

4 января 2021 г.

В первом номере «Народного образования» (2021) будет статья, в которой мы покажем, как наша работа

согласуется с национальными целями страны. Для системной работы по достижению национальных целей необходима институционализация производственного

воспитания в школах России. Альтернативы этой инициативе просто нет... Для этого необходимо дополнить Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» специальной статьёй «Производственное воспитание», в которой бы содержались основные определения и цели деятельности школ по производственному воспитанию школьников. Вот концептуальный очерк этой новации:

1. Под производственным воспитанием в сфере образования понимается деятельность по воспитанию у несовершеннолетних учащихся позитивного отношения к ценностям труда и созидания, а также привычек к продуктивной занятости с целью обеспечения готовности выпускников к эффективной трудовой деятельности.
2. Производственное воспитание осуществляется в общеобразовательных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы и (или) программы профессиональной подготовки, с привлечением учащихся к производственному труду.
3. Производственный труд учащихся осуществляется на принципах права выбора вида труда, добровольности труда, возмездности труда.
4. Общеобразовательные организации, осуществляющие производственное воспитание, могут иметь специальное наименование — «школа-хозяйство» либо наименование, отражающее направление производственного воспитания.
5. К общеобразовательным организациям, осуществляющим производственное воспитание агротехнологической направленности (агрошколы), относятся общеобразовательные организации, расположенные в сельской местности и обеспечивающие производственное воспитание с подготовкой учащихся по предметам агротехнологической направленности.

6. Общеобразовательные организации, осуществляющие производственное воспитание, имеют на праве оперативного управления материально-техническую базу для организации производственного труда учащихся (недвижимость, оборудование, тепличные хозяйства, сельскохозяйственную технику, поголовье сельскохозяйственных животных, транспортные средства, иное имущество).

Коллеги! Кто готов внести лепту в шлифовку этих предложений? Рабочую группу возглавляет доктор экономических наук Анатолий Борисович Вифлеемский. Присоединяйтесь!

Проект предложений в региональные нормативные акты разместим немного позже... Иначе обсуждение всё перемещает...

Мария Васильева: Точно есть люди, которые уже что-то сделали в этом направлении. И это направление про предпринимательство для подростков — смолбизнес. Ну, и не вижу особого смысла в том, чтобы вешать функцию оперативного управления средствами производства на школу, как будто мало у неё нагрузки. Пирог пусть печёт пирожник, а сапоги делает сапожник. Я вижу выход в распределённой школе и социальной ответственности предприятий, и да, это серьёзное изменение федеральных законов, но не закона об образовании. Описанная модель имеет право на существование, естественно, но ограничения для применения более конкретно надо описать. Не верю в одно универсальное решение.

А. М.: Производство — это инфраструктура собственно воспитания, а эту функцию со школы никто не снимал...

М. В.: Я не против этой функции, я не вижу смысла наваливать на школу несвойственную ей инфраструктуру. Я за сложные и экологичные решения сложных вопросов.

А. М.: Школы-хозяйства давно имеют такую инфраструктуру. Если Вы им скажете, что она им несвойственна, они сильно удивятся. В то же время воспитание на учебной инфраструктуре не имеет смысла, потому что неэффективно. На выходе — хорошо образованная говорящая голова, которая всё знает, но ничего не умеет, и которой все должны... Столько лет в среде, которая ничего не производит, но много потребляет, дают на выходе убеждённого и профессионального паразита. Выпускники интернатов и детских домов хорошо это иллюстрируют.

Владимир Хрыков: Я тут не могу понять одно. Вот школа X внедрила производственное воспитание. Дети начали делать изделия Y, на первом этапе они с нуля что-то сооржировывали, но через два-три года придут дети на созданное производство, где займут места от работника до руководителя, и это логичный процесс. Отсюда вопрос: почему тогда школа не может учреждать некое коммерческое юридическое лицо, в котором бы дети участвовали как в управлении, так и в производстве, в том числе с привлечением партнёров? Это неизбежно. Нельзя на 100 % проецировать ситуацию макаренковской коммунны, ибо в современное время она бы тоже трансформировалась.

А. М.: 1. Дело не в наличии производства, хотя без него не обойтись. Дело в возникновении и существовании воспитывающего коллектива вместе с производством. 2. Воспитывающий коллектив не может быть детским, он детско-взрослый. 3. Школа как бюджетное или казённое учреждение ничего толком учредить не может. Учредитель всегда против... Как автономное учреждение, школа может что-то учредить, но на каком-то этапе и здесь собственник может всё свернуть или отжать. 4. Мы проецируем ситуацию макаренковской коммунны на современность не в нормативно-правовом отношении, а в педагогическом. Для того чтобы детско-взрослое образовательное производство работало, как воспитательная машина с высокой эффективностью, оно должно обладать высокой технологией, высокой рентабельностью, образцовой организацией труда и создавать условия труда-заботы, а не труда-работы. То есть должен быть неотчуждённый труд.

Все эти вопросы — пройденные уроки Макаренковского форума.

17 января 2021 г.

А. М. (Игорю Кучме): Игорь Викторович! Забудь слово «производительный»... Это плано-убыточный и понарошечный, учебно-имитационный процесс. Производственный! Сложнее, конечно, но тут уже будет вся цепочка: заказ — спецификация — проект — технологическая карта — ОТК — сдача продукции заказчику — подведение итогов по издержкам — определение прибыли — распределение прибыли — принятие инвестиционных решений... Тогда даже Владимир Хрыков не найдёт, где возразить.

Не надо скромничать, дорогой товарищ! Вместе с Макаренковским конкурсом пройден огромный путь! А всякие мелкие занозы неизбежны. Мы оба знаем, что у Сотникова не забалуешь и дети в безопасности! Но с надзорниками не шутят! К сожалению, надзор стал важнее содержания...

22 января 2021 г.

<...> Макаренко и вовсе не ради профессий организовал у себя два передовых технических завода. Принципиальная макаренковская позиция: производство — это общепедагогическое воспитательное средство! Это идеальная воспитательная машина, которая действует так: воспитатель налаживает производство, а производство вместе с производственным коллективом и производственными отношениями осуществляют филигранно точную огранку человеческой личности. Что из этого следует применительно к текущему моменту? Лучшие примеры ранней профессионализации в школах и в ПТУ методом обучения профессии давали нам, стране, массово 2-й разряд, редко — 3-й,

да и те не всегда по-честному. А Макаренко, не смешивая обучение с производством, не портя производство учебными целями и смыслами, сознательно обустроивая параллельность этих сущностей, массово выпускал в свет профессионалов с 5–6 разрядами. Другими словами, в нашей практике никакого мифа ранней специализации нет. Можно выразить коллективное сожаление, что автор «не догоняет»... Но у нас есть не миф, не убеждение, а точное знание, что дети, прошедшие не учебное производство, не профобучение, а погружение в реальное товарное производство вместе с мастерами, очень сильно отличаются от тех, чей жизненный опыт ограничен игрой, учением и общением... Это отличие проявляется весьма широким спектром ценностей, привычек, свойств характера, воли, жизненных планов. Здесь есть повод применить строгие экспериментальные методы и вытащить на свет Божий всю механику воздействия на личность образцово организованного производства каким-нибудь научно-канцелярским языком, но сам Макаренко это уже описал языком художественным. Думаю, надо обсудить эту механику и её эффекты и понять, как донести макаренковский метод до умов хотя бы незаурядных...

24 января 2021 г.

Мы, макаренковское сообщество, используем понятия «продуктивное», «производящее», «созидающее» детство, воспитание, пространство... «Плодотворное...» — это ещё одно понятие, передающее смыслы рождения продукта, пользы, результата, отделяющее продуктивные образовательные форматы от потребительских...

29 января 2021 г.

«Мы вообще что хотим-то? Если бы мы предложили сдать ЕГЭ следующим людям: Моцарту, Бетховену, бездельнику и двоечнику Пушкину, а также возьмём физиков и химиков для приличия, — Менделеева («двойка» по химии), Эйнштейна, Дирака,

Шредингера и так далее, — они бы завалили экзамен. Мы скажем: «По физике “двойка” тебе, Нильс Бор». Он ответит: «Двойка-то двойка, но Нобелевская премия меня ждёт по соседству». Именно за этот экзамен!

Мне не важно, чтобы ребёнок знал, в каком году Наполеон женился на Жозефине. Мне важно, чтобы он понимал, что происходит на этой планете. Всё остальное “Гугл” знает уже. Мне нужен тот, кому придёт в голову очень необычная мысль. И это будет открытием. Открытия — это ошибки.

Мы вообще хотим отличников, или мы хотим открытия? Мы хотим прорывы в цивилизации, или мы хотим армию дурачков, которые выучили бином Ньютона? Мы что хотим-то?..» (Татьяна Черниговская.)

Анна Елашкина: А что нужно экономике? Чем более беспристрастно будет дан ответ на этот вопрос, тем точнее будут решения о педагогике. Только ответ этот лежит вне педагогики.

А. М.: На этот предельно точный вопрос есть внятный ответ. Поскольку две трети современной экономики состоят из человеческого капитала (ЧК), а сама экономика находится в условиях глобальной конкуренции, экономике нужен качественный ЧК высокой стоимости. Главной фабрикой ЧК является образование, поэтому образование — это стратегическая отрасль первой линии, возглавляющая линейку из нефтянки, оборонки, атома и космоса. И никак не может быть частью сферы услуг, социалкой и т. п. То есть у нас экономике нужно одно, а образование делает другое... Об этом — в статье «Главный дефект российского образования».

А. Е.: Алексей, в указанных корпорациях Эйнштейны не нужны. Там огромное количество исполнительской работы. Это другие требования, тоже непростые, но другие. При этом школа и это тоже не выполняет.

А. М.: Образование не для указанных корпораций, образование в ряду корпораций этого уровня стратегичности. Образование должно отвечать национальным интересам страны, народа, культуры... Что же до «Эйнштейнов, которые им не нужны...», то какая нам разница, что им нужно или не нужно? Образование в логике, которую я обозначил выше, это не профориентационная кухня, обслуживающая корпорации, это главный стратегический ресурс воспроизводства всей экономики, которая, в свою очередь, обеспечивает место нации в исторической гонке. И только образование, к слову, может изменить вектор развития человечества с оголтелой конкуренции, в которой народы, не осознающие свои национальные интересы, становятся удобрением для других, на вектор сотрудничества, взаимодополнения, умножения разнообразия и т. д. Эйнштейны нужны нам, всем тем, кто осознаёт себя субъектом стратегических действий в интересах своего народа. «Огромное количество исполнительской работы» есть и в корпорациях, и вне их, эта миссия так же важна, как и миссия Эйнштейнов, но плохо, когда образование нацелено исключительно на «головастиков». Да и сами «головастики», не обладающие исполнительской культурой, техникой, навыками, не ценящие зачастую людей «исполнительского класса», так и ходят по миру всю жизнь с протянутой рукой, предлагая свои изобретения... А потом эти изобретения приходят к нам девайсами, оборудованием из стран, в которых нет снобизма противопоставления креаторов и мейкеров... А у нас это противопоставление вбивается всей мощью образовательной машины. Сравните, сколько сил и средств учительских вкладывается в разного рода «исследовательские» проекты и практики и сколько в школах токарных и гончарных производств (кружковщина не в счёт, поскольку это разновидность условно-производственных практик). Макаренковская модель воспитания, которую мы здесь обкатываем и практически — школы-хозяйства, участники Конкурса им. Макаренко, — и теоретически, осуществляет органичное выращивание и Эйнштейнов, и Кулибиных на материальной основе действующего производства, на почве мастерства. Эйнштейнов можно выращивать и за партами, заточив всю школу под «исследо-

вания», но тогда все потенциальные мастера останутся офисным планктоном, снующим всю жизнь из конторы в контору... Мне представляется, что Эйнштейн, выросший из Кулибина, будет покруче Эйнштейна, выращенного за партами при прочих равных условиях. А в том, что «школа делания, школа мастерства» даёт Эйнштейнов не хуже, чем «школа голой учёбы», сомневаться не приходится, достаточно взглянуть на биографии самых выдающихся умов человечества. И. Ньютон, например, который в детстве изготовил сотню сложных механических игрушек и устройств от увеличительных стёкол и водяных мельниц до воздушных змеев на уровне лучших лондонских мастеров. Пролетарская ненависть к отчуждённому труду, возведённая в ранг национальной идеи, сыграла с нами злую шутку: всякое производство воспринимается родителями как худший сценарий жизни для любимого чада.

А. Е.: Алексей, я согласна со всем, кроме главного тезиса. Я тоже долго полагала, что «образование <...> может изменить вектор развития человечества». Я теперь в другом лагере. И пока побуду в нём.

А. М.: Это гипотетическое суждение, не требующее солидарности. Я к лагерям не примыкаю, я их исследую...

4 февраля 2021 г.

Глас народа требует конкретики, хватит, мол, болтать! Переходим. Что предлагаете? Я занимаюсь формированием оргкомитета, веду переговоры о месте проведения Форума. Узкое место — новые производственно-технологические форматы, пригодные для школы. Ищем технолога, который мог бы сформировать минимальную конфигурацию полупромышленного меристемного участка с рентабельностью... Интересны автоматические микробиологические реакторы. Ищем.

Да, нужен хороший специалист в области элементной базы для низкоточной автоматизации... Умный дом; охранные, сопровождающие, поддерживающие, учитывающие, энергосберегающие устройства, системы. Старшеклассники схватывают тему хорошо... Нужна конструкция небольшого, простого в использовании, недорогого беспилотника, способного облетать табуны лошадей и стада оленей для ревизии... Пока в работе разработка инженера Табачука, но столкнулись с проблемой: нужна замена токсичной эпоксидке, иначе нельзя допускать школьников к производству планера. И т. д. Есть, что предложить? Остановиться не можем... Уже столько пройдено и сделано, что будет не просто жаль, а мучительно больно...

10 апреля 2021 г.

«Цените всё хорошее, что приобрели в молодые годы, не растрачивайте богатств молодости. Ничто из приобретённого в молодости не проходит бесследно. Привычки, воспитанные в молодости, сохраняются на всю жизнь. Навыки в труде — тоже. Привык к работе — и работа вечно будет доставлять радость. А как это важно для человеческого счастья! Нет несчастнее человека ленивого, вечно избегающего труда, усилий...» (Дмитрий Лихачёв)

А. М.: Удивительно, что нынешние педагогические олимпийцы страшно далеки от этого понимания значения труда, производства, привычки к труду в жизни человека. Ни одного исследования, ни одной статьи, ни одной строчки в планах НИР. Разве что декларации... Впрочем, и в бытность Лихачёва среди олимпийцев тоже одни декларации. Но были такие глыбы, как Лихачёв.

12 июня 2021 г.

Надо чётко разделить борьбу за историческую достоверность, эволюцию педагогической практики и теории и экономические реалии

воспитательного производства у Погребинского и Макаренко. Исторические факты важны, но это не мой предмет. Народный опыт воспитания, педагогическая практика и эксперименталистика, а также осмысление оных привели к однозначному выводу: воспитательная мощь производства и производственного коллектива превосходит всё прочее! Что же до рентабельности детско-взрослого образовательного производства, то здесь бывало и бывает по-разному. В советский период нерентабельность и дотационность всего и вся — примета времени и часть системы — способ управленческой манипуляции. Поэтому не стоит переносить этот планово-убыточный императив на всё и навсегда. Наш опыт работы с действующими школами-хозяйствами в условиях, когда их никто и никак не поддерживает, привёл к выводу, что самоокупаемая воспитательная система принципиально возможна! Ключевое решение — гарантированный государственный или муниципальный заказ на всю продукцию школы плюс запрет изымать заработанные школой средства на нормативное финансирование. Этого будет достаточно, чтобы заурядная школа в российской глубинке без гениальных Погребинского и Макаренко во главе вошла бы в режим устойчивого развития...

Следующий Макаренковский форум 1–5 апреля 2022 года. А пока всем, кто не смог поучаствовать в прошлых, к сведению. Прошлый опыт переосмыслили и нашли удивительное, что было рядом: секрет Макаренко в наличии и использовании производства для воспитания. Но вот что удивительно! Макаренковский «педагогический велосипед» никто не заметил, а мы разглядели! Теперь в полном соответствии с Макаренко идём по пути детско-взрослого воспитательного производства.

Гарантированный муниципальный заказ уже был... Школы кормили детей собственными продуктами, пока не придумали ловкую схему, с помощью которой главы муниципальных образований перенаправи-

ПРОИЗВОДСТВО – ВЕЛИКИЙ ВОСПИТАТЕЛЬ

ли финансовые потоки, связанные с питанием детей, на компании своих родственников и одноклассников, лишив школы небольшого, но стабильного прямого и косвенного дохода. Питание стало хуже... Но и в этих условиях некоторые школы как-то избежали общепитовского аутсорсинга и даже закупают продукты сами у себя. Но это не самый впечатляющий опыт. Есть школы, которые участвуют в торгах, выигрывают тендеры и поставляют свою продукцию по госконтрактам. То есть госзаказы бывают, но пока без гарантии. Мы над этим работаем!

О рентабельности. Среди победителей Макаренковского конкурса — большинство имеют рентабельные производства и участки.

Есть интересный опыт школьного магазина... Родители предпочитают покупать товары повседневного спроса в школьном магазине, поскольку знают, куда идёт прибыль. Особым спросом пользуется горячий хлеб.

Есть примеры, когда население предпочитает огурдины со школьного огорода. А почему? Собственные чада все уши прожужжали про органическое земледелие и отличия биогумуса от навоза. Наш друг Александр Абаринов, к сожалению, не может участвовать в наших форумах и лично расспросить директоров школ-хозяйств, как они это делают.

Школа, разумеется, должна быть «точкой роста», частицей будущего. Будущее без школы, которая формирует созидательную личность, выглядит неубедительно. Это понимаем не только мы. Поэтому перенастройка школы с баллов за знания на «производящую мощность» выпускника не за горами. Это давно произошло в США, в Европе, будет и у нас. Хорошо, когда стратегии кто-нибудь проверяет... **НО**